

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZTÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Tel.: 72-444 Fax: 71-506 Pf: 76.

Szám: 501-13 /1991.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1991. szeptember 20-án 8,00 órai kezdettel megtartott
ülésétől.

Az ülés helye: Várpalota Városháza földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,

Angyal Péterné, Bátor Antal, Dr. Buzási István,
Csiszár Ernő, Csővári János, Dr. Huszár Pál,
Jolsvai Artur, Kerekes István, Lanczmann József,
Lengyel Csaba, Lukáts András, Miskolczi Ferenc,
Dr. Nagy Tibor, Patonai József, Papp Gyula,
Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor, Tóth István,
Törzsök Károly, Veiszhaupt Sándor képviselők,

Sénik László Inota Városrész Önkormányzatának
nem képviselő tagja,

Ármás János, Bálványossy Ervinné, Fürjes László-
né, Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária, Pé-
ter Istvánné, Szathmáry Kálmán osztályvezetők,

Schmidt Ferenc országgyűlési képviselő,
S. Bonnyai Eszter NAPLÓ,
Ármás János Várpalota Városi Televízió,

Cser László MSZDP pétfürdői képviselője,
Bölcskei Imre SZDSZ helyi képviselője,
Bujdosó István Kisgazda, Földmunkás és Polgári
Párt helyi képviselője,
Bakcsi András MSZMP helyi képviselője,
Kicsák Miklós VISZ helyi képviselője,

Takács András városi rendőrkapitány,
Boa László a Várpalotai Munkavállalói Érdekképví-
seleti Kerekasztal elnöke

Távolmaradását bejelentette:

Czifra László, Márhoffer György, Szalai Tivadar,
Tóthné dr. Bakonyi Csilla és Vámosi Tibor képviselők

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Hölgyeim és Uraim! Kedves Vendégeink!

Megállapítom, hogy a 27 fő testületi tagból 22 fő jelen van, így ülésünk határozatképes.

Mielőtt javaslatot tennék a napirendi pontokra, a képviselő-testületnek szeretném bemutatni Várpalota város új rendőrkapitányát Takács András őrnagy személyében, akit megkérnék egy rövid bemutatkozásra.

T a k á c s _ _ A n d r á s :

Szeretettel köszöntöm Önöket abból az alkalomból, hogy először vehetek részt ülésükön. Szerintem akkor ismernénk meg egymást alaposabban, hogyha látnánk egymás munkáját, elsősorban én az Önökét, illetve Önök pedig akkor, ha a közeljövőben betudnék számolni részben az elődöm munkájáról, részben pedig arról, amit én itt egy vagy két hónap alatt tenni tudok, vagy tenni tudtam. Nem tudom, hogy mit várnak el tőlem bemutatkozásként, én azt javasolnám, hogy amikor a közeljövőben belefér majd napirendi pontba, akkor én felkészülnék egy nagyobb lélegzetű bemutatkozásra, ami részben a kapitányság múltját, jelenét illeti, és azokat az elképzeléseket, amiket én menet közben alakítok ki.

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselő-társaim!

Napirend előtti felszólalásra kérelem nem érkezett, ezért szeretnék javaslatot tenni a mai testületi ülésünk napirendi pontjaira.

Javaslom megtárgyalásra a következőket:

- 1.) A helyi adók bevezetésének lehetőségei
Rendelet-tervezetek az
 - a.) építményadóról
 - b.) iparűzési adóról

2.) A Polgármesteri Hivatal új szervezetének kialakítása

Várpalota város .../1991. (IX.20.) számú önkormányzati rendelete a Polgármesteri Hivatalról

3.) Várpalota város .../1991. (IX.20.) számú önkormányzati rendelete az állattartásról

A meghívóban szereplő 4. és 5. pontot nem javaslom a mai ülésen tárgyalásra.

A szippantott szennyvíz elhelyezése című napirendi pontot azért, mert az anyag félkész állapotban van, és majd ha a teljes kidolgozás megtörtént, akkor javaslom napirendi pontként tárgyalásra.

Az önkormányzati tulajdonba kerülő vállalatok működéséről szóló jelentést azért nem javaslom a Városrendezési és Kommunális Bizottság és én sem tárgyalásra, mert - a lehetőséggel élve - az egész önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodásra megbízást adtunk szervezetátalakítással foglalkozó kft-knek és majd ha a teljes komplexumot kidolgozzák akkor ennek része lesz ez az említett és itt most tárgyalásra nem kerülő anyag.

4.) Vegyes ügyek

- Pályázaton való részvételben való döntés veszélyes-hulladék-tároló létesítése ügyében,
- Közforgalmú gyógyszertár létesítése a Városi Kórház új épületében,
- A régi kórházépület hasznosítása,
- Várpalota, Deák Ferenc utca 22. szám alatti ingatlan értékesítési feltételeinek módosítása,
- "Tési-fennsík Környezetvédelmi Alapítvány" támogatása,
- Péti MTE Kosárlabda Szakosztály támogatási kérelme
- Javaslat közművelődési és sportintézmények önkormányzati használatba vételére, az intézményhálózat átszervezésére,
- Balatonfőkajár és Vidéke Takarékszövetkezetnek az általa bérelt irodahelyiségre vonatkozó értékesítésre kijelölés iránti kérelme,
- Népkonyha létesítése
- Major László Várpalota, Kulich Gyula u. 16. szám alatti lakos fellebbezése a rendkívüli szociális segély iránti kérelmét elutasító határozat ellen,

- Péti Részönkormányzat vezetőjének megválasztása,
- Kitüntetési javaslatok megtárgyalása,
- Egyéb bejelentések, kérelmek, interpellációk

Kérdezném a Tisztelt Képviselő-testületi tagokat, hogy van-e egyéb napirendre vonatkozó módosító indítvány?

Dr. Nagy Tibor:

A vegyes ügyek között szeretném, ha a városrészi alapítványokat is tárgyalnánk.

Leszkovszki Tibor:

Aki az általam javasolt napirendi pontokkal és Dr. Nagy Tibor kiegészítésével egyetért, kérem szavazzon:

A képviselő-testület a napirendi pontokra vonatkozó javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentés

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Amennyiben nincs, akkor aki a jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozat hozatala nélkül elfogadta a 89/1991. (VI.27.), a 90/1991. (V.27.), a 94/1991. (VI.27.) és a 113/1991. (VII.11.) számú határozatokról szóló jelentést.

A napirendek tárgyalása előtt szeretnék egy általános tájékoztatást adni - pillanatnyi informáltságunk alapján -, mivel úgy érzem, hogy ez a mai napirendi pontok tárgyalása előtt feltétlen szükséges.

Az elmúlt havi testületi ülésen tárgyaltuk és számszerűen láttuk a gazdálkodási lehetőségeinket, amit úgy tudnék röviden összefoglalni, hogyha a távfűtésnek az önkormányzati hatása nem

jelenik meg gazdasági problémáink közepette, akkor egy viszonylag nyugodt évvizetésre tekinthettünk volna. Tehát ami most ebbe belezavart, az a távfűtés ártámogatása. Ha ez megmarad, akkor ennek 10 - 20 milliós kihatása lehet erre az évre, de jövő évi hatásában is ezzel számolni kell. A lakossággal közölt 104,40 Ft/lm³ ár helyett az állami támogatás teljes megszűnése miatt még magasabb lesz a fogyasztói ár, ami kemény feladatot ad a területnek, hogy mely részét tudja ennek a lakosságra áthárítani és mennyit tud a város önkormányzata felvállalni.

A kiadási oldalt terheli a jövőben a művelődési intézményhálózat is, amelyeket eddig a nagyvállalatok működtettek. A mai anyagban csak a József Attila Művelődési Ház jövőbeni sorsa szerepel, de meg kell említenem, hogy a Veszprémi Szénbányák Vállalat is megerősítette abbéli szándékát, hogy a "Jó Szerencsét" Művelődési Otthont, a Bányász Sportkört összes létesítményeivel és szakosztályaival, a bányorvosi rendelőből a szakrendeléseket (sebészetet, reumatológiát és a fogászatot) kívánja az önkormányzatnak átadni.

Részvénytársasággá történő átalakulás előtt áll az Inotai Hőerőmű Vállalat, ezért nagyon valószínű, hogy a "Béke" Művelődési Otthon és az uszoda is önkormányzati kezelésbe kerül, mivel nem tudja részvénytársasági formában felvállalni ezeket az intézményeket. Az uszodának döntő jelentősége van a város életében, melynek éves működtetése költsége átlagosan 3,5 millió Ft. A művelődési otthon becsült költséghatása éves szinten, ha nagyon jól gazdálkodik és ha nagyon nagy áremelkedések nem következnek be, akkor minimálisan 4 millió Ft. Ugyanezt becsüljük a "Jó Szerencsét" Művelődési Központ vonatkozásában, ami csak mindkettő esetében az alapműködtetést biztosítja.

A Bányász Sportkör egész sportlétesítményeinek és a szakosztályok működtetése becslésünk szerint 20 millió Ft.

Az uszoda és a péti strand működtetése együttesen 5 millió Ft-ból üzemeltethető a legminimálisabb szinten, de ha az Állami Népegészségügyi Szolgálat a szennyvízhálózat kiépítését megköveteli a jövő évben, akkor nem tudjuk a péti strandot működtetni, mert ennek több tízmilliós vonzata lenne.

Meg kell még említenem az egészségügyi alapellátást, ami önkormányzati kötelezettség. Ahhoz, hogy ezek a lakosság által elvárt szinten tudjanak szolgálatot adni, ahhoz megfelelő feltételeket kell teremteni és emelni kell a műszerezettséget. Inotán meg kell oldani építmény vonatkozásában is a körzeti orvosi ellátás alapfeltételét, aminek becslésem szerint 15 millió Ft-os vonzata lesz.

Ennyit szerettem volna elmondani, hogy a jelenlegi meglátásunk szerint milyen plusz leterheltségeink lesznek.

1.) A helyi adók bevezetésének lehetőségei

a.) Rendelet-tervezet az építményadóról és az
iparűzési adóról

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, hogy aki a helyi adók vonatkozásában módosító indítványt kíván szerepeltetni, azt írásban terjessze a képviselő-testület elé. Ezután kérem az anyag előkészítőjét Fadgyas Lajosnét, hogy amennyiben szóbeli kiegészítést kíván adni a beterjesztett anyaghoz, azt tegye meg.

F a d g y a s L a j o s n é:

Az Önöknek kiküldött anyagban szereplő számítási adatok az azóta beérkezett információk alapján megváltoztak. A kiküldött anyaghoz csatoltunk két darab kimutatást a számítási adatokról, kérem szíveskedjenek azt figyelembe venni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Először kérem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményét, állásfoglalását, majd pedig a két részönkormányzatét. Átadom a szót a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság képviselőjének.

P a t o n a i J ó z s e f:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a Tájékoztató a helyi adókról című előterjesztés alapján kezdte meg azt a munkát, amivel meg lehet alapozni az 1990. évi helyi adókról szóló kerettörvény szerint kivethető helyi adók bevezetésének a lehetőségét. Ennek a tájékoztatónak az alapján a bizottság véleményének megfelelően került most ki az az anyag, mely az építményadót és az iparűzési adót taglalja részletesen, további vitára és módosításra ajánlva.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a következő véleményt fogalmazta meg:

A jelenlegi lakossági adók címén megmarad központi adóként a gépjárműadó és a magánszemélyek földadója, a többi lakossági adó 1992. évtől megszűnik. Szempontunk az volt, hogy az adók megálapításánál olyan adórendeletet hozzunk, amelyik liberális, egyszerű alapokon nyugszik, elfogadtatható és végrehajtható.

A telekadót, a magánszemélyek kommunális adóját, a vállalkozók kommunális adóját - tekintettel a most kialakult nehéz munkanélküli helyzetre - nem javasoljuk. Véleményünk szerint inkább károkat okozna ennek kivetése, bevétele sem jelentős.

A helyi iparüzési adó vonatkozásában a bizottság véleményét úgy alakítja ki - az érintettek bevonásával, azok véleményével egyeztetve -, hogy a születendő adórendelet ne tiltakozást keltsen, hanem az elfogadható legyen. Ennek érdekében kiküldtük az anyagot az egyéni vállalkozóknak, a fuvarozóknak, az iparosoknak és a polgármester úr tájékoztatása szerint a most itt elfogadott anyag a Városi Háromoldalú Érdekegyeztető Tanács elé kerül, ahol a vállalati képviselők is megismerhetik és elmondhatják véleményüket.

A bizottság véleménye a beterjesztett anyagról:
Megerősítjük azt a véleményünket, hogy ennek az adórendeletnek végrehajthatónak, könnyen kezelhetőnek, egyszerűnek kell lennie. Többségi vélemény, hogy mindkét adónemet - iparüzési és építményadó - meg kell állapítani.
Kisebbségi vélemény volt, hogy csak egy legyen. Az egyik az, építményadó, mert az könnyebben belátható, megfogható, a másik az, hogy iparüzési adó legyen, mert az építményadó olyan tőkét adóztat, olyan vagyontárgyakat, amivel inkább költségek járnak nem bevételek. Itt például gondolni kell a most leépülő vállalatok hatalmas kihasználatlan, rossz állapotú épületeinek adóztatására, míg az iparüzési adó alapja a vállalkozások nettó árbevétele, így egy élő kategóriát, az árbevételt adóztatja.

Az építményadónál - melynek mértéke 300,- Ft lenne négyzetméterenként - a többségi vélemény az, hogy legyen és adjuk meg a kedvezményt lakásoknál 90 %-os mértékig, a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél - elsősorban a garázsokat jelenti ez és a műhelyeket - 80 %-ig, jogi személyeknél az anyag szerinti mérték legyen, illetve ezen belül a nagyvállalatok kapjanak 50 %-os kedvezményt 10.000 m² felett.
Kisebbségi vélemény - a már elmondott indokok alapján -, hogy ne kerüljön ez az adónem bevezetésre, ha azonban bevezetésre kerülne, ne kapjanak kedvezményt a 10.000 m² feletti építményekkel rendelkező vállalatok.

Iparüzési adóról: Megkérdőjelezhető az igazságossága, mivel az árbevétel után adóztat függetlenül a tevékenység eredményétől. Ettől függetlenül az egyöntetű vélemény az volt, hogy legyen iparüzési adó. A mértéke - első véleményként - az volt, hogy 3 ezrelék legyen. Vita a kedvezmények mértéke körül volt. Meglehetősen szórt ez a vélemény. Többségi vélemény az volt, hogy a kedvezmény az 500.000,- Ft és 5 millió Ft közti árbevételnél legyen, a kisebbségi vélemény az volt, hogy a kedvezmény mértéke a 10 millió Ft árbevételig terjedjen és kapjanak teljes adómentességet a városban a magánvállalkozások és a társas vállalkozások annak érdekében, hogy valódi vállalkozási élénkítéssel fel-

vehessék azokat az utcára kerülő, munkájukat elvesztett embereket, megadva a lehetőséget az újrakezdésre.

A teljes adómentességet élvező magánvállalkozások számára létesítsünk egy alapítványt és tegyük önkéntessé a befizetést olyan módon, hogy ez nyilvános legyen, jegyzett legyen, hozzuk félévenként nyilvánosságra, hogy mennyit adományozott ilyen célra. Ez egy egészen más szellemű adózás lenne.

Indokolásul elmondanám, hogy ezen az adócímen a mostani számítások alapján 41 milliós adóbevételt lehetne elérni. Ezt összesen a városban 948 adóalanytól lehetne beszedni, ebből 39 milliós részt 67 adóalany fizetné, ami a nagyvállalatokat és a jogi személyeket jelentené. 2,5 milliós adóbevételt lehetne beszedni közel 1000 adóalanytól.

Meggyőződésünk, hogy ennek a költsége, végrehajtása többbe kerül, mint az adóbevétel. Hangsúlyozom, hogy olyan rendeletet kell alkotnunk, ami elfogadható, kitűzött céljainkat szolgálja, hogy ebben a városban vállalkozásélénkítés legyen.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Az építményadónál mennyi legyen az alapadó mértéke?

P a t o n a i _ J ó z s e f :

300,- Ft/m² az alapadó mértéke.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Részönkormányzati véleményeket kérnék.

P a p p _ G y u l a :

Az Inotai Részönkormányzat is áttekintette a helyi adókról szóló előterjesztést és véleményünk majdnem teljes egészében egyezett az előbb elhangzottakkal, mi is inkább az iparűzési adó bevezetését javasoljuk. A kedvezmények mértékénél kisebb módosításokat javasolunk, pl: 1,5 millió Ft a 10 millió Ft helyett. Mértékét 3 ezrelékben javasoljuk.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Megkérdezem a Péti Részönkormányzat véleményét.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Az iparüzési adó bevezetése esetén az adó mértékét 3 ezrelékben javasoljuk megállapítani, a mentességnél a 2. alternatívát javasoljuk elfogadásra 500.000 Ft nettó árbevétel figyelembevételével, valamint a 3. alternatíva 5. bekezdésével történő kiegészítést.

Az építményadó vonatkozásában az adótétel mértékét 300 Ft összegben, a lakások utáni kedvezményt 100 %-ban, a garázsok utáni kedvezményt 80 %-ban javasoljuk megállapítani. Az 5. §. a.) pontjában az öregségi nyugdíj mindenkori minimális összegének 125 %-át, a d.) pontban pedig a következő szöveggel történő kiegészítést javasoljuk:

"Az egy főre jutó jövedelem kiszámításánál a levont gyermektartás összegét jövedelmet csökkentő tényezőként kell figyelembe venni."

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A tárgyalásra vonatkozó javaslatom az alábbi lenne: Mivel a szakmai bizottság és a két részönkormányzat az összes számításba jöhető adónem közül az építményadó és az iparüzési adót javasolja, mint bevezethető adóformát, javasolom, hogy csak ezzel a két adónemmel foglalkozzunk, ne hozzunk be új adónemeket. Módosító indítványokkal, többségi állásfoglalásokkal letisztáznánk és majd a végén döntsük el, hogy mindkettő bevezetésre kerüljön-e, vagy csak az egyik, és az melyik legyen. Ha elfogadják képviselőtársaim ezt a tárgyalási módot, javasolom, hogy először az építményadót tárgyaljuk meg.

D o m o k o s _ I s t v á n :

Javasolom, hogy az építményadót - mely a lakás céljára szolgáló építmények adóját célozza - ne fogadjuk el. Indokolásul az alábbiakat hoznám fel: A lakások száma Várpalotán 9.014 db, melyből adózni fog 2.396 db. Nem tartom helyesnek, ha ez a 2.396 lakás lenne adóztatva, míg a többi adómentességet élvezne. Több olyan egyedülálló ember van, aki még a rezsit sem tudja kifizetni, ezt még építményadóval is terhelni nagyon helytelen dolog lenne.

Másik ok, hogy nagyon sokan úgy építkeztek a háború után, hogy a gyerekek, ha felnőnek legyen otthonuk. Most abba a helyzetbe kerültek, hogy a gyerekek elkerültek a családi házból, az idős szülők egyedül maradtak egy viszonylag nagy lakásban, ezt építményadóval még terhelni katasztrófa lenne.

Gondolkodnunk kell azonban a nem lakás céljára szolgáló építmények (garázs, műhely és egyéb) adójáról. Nem tartanám helyesnek ezek adókedvezményben való részesítését.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Péti Részönkormányzat is az alpolgármester úr által elmondottakat fogalmazta meg állásfoglalásában, azzal a különbséggel, hogy a nem lakás céljára szolgáló építmények adójánál 80 %-os kedvezményt javasol.

Vitára bocsátom az építményadót.

L u k á t s A n d r á s :

Az alpolgármester úr lakás céljára szolgáló építmények adóztatására vonatkozó állásfoglalásával teljes mértékben egyetértek, amennyiben szavazásra kerül sor, nem szavazok az építményadó bevezetésére, mert a város lakossága nincs olyan helyzetben, hogy építményadót fizessen.

B á t o r A n t a l :

Milyen meghatározás alá tartoznak azok a családi házak, melyekben nem laknak, mert pl. kihalt a tulajdonos, építési korlátozások voltak, az örökös nem kívánja hasznosítani lakhatás szempontjából. Várható-e az építményadó kivetése ezekben az esetekben?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha építményadó bevezetése mellett döntünk és a lakásoknál 100 %-os kedvezményben, akkor építményadót nem kell fizetni, de ha ezt az üres házat vállalkozásként használják, akkor már adózatható.

Az adómentesség vonatkozásában a Péti Részönkormányzat részéről konkrét javaslat érkezett. Az anyag előkészítői adómentességet javasolnak, ha az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkorai minimális összegének 75 %-át - ez számszerűen jelenleg 3.900,- Ft -. A Péti Részönkormányzat ezt az összeget 6.500,- Ft-ban javasolja megállapítani. Többségi véleményt kérek arra vonatkozóan, hogy 6.500,- Ft legyen-e az egy főre jutó figyelembevehető jövedelem. Aki a péti módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a Péti Városrész Önkormányzati Testülete adómentességre vonatkozó javaslata ügyében nem döntött.

L e n g y e l C s a b a

Véleményem szerint legelőször arról döntsünk, hogy akarjuk-e az építményadót és csak akkor menjünk teljes részletességgel tovább, ha úgy döntöttünk, hogy bevezetését elhatároztuk.

P a t o n a i J ó z s e f :

Lengyel Csaba képviselőtársammal egyetérttek.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem szavazzon, aki az építményadót nem kívánja bevezetni 1992. január 1-től Várpalotán.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

141/1991. (IX.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja, hogy jelenlegi ismeretei alapján 1992. január 1-től Várpalotán nem kívánja bevezetni az építményadót.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Megkérdezem, hogy az építményadó elvetése hány millió forintos kiesést jelent az önkormányzatnak?

F a d g y a s L a j o s n é :

Maximum adótétellel számolva - lakás nélkül - mintegy 69 millió Ft a kiesés.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az iparűzési adó megvitatása előtt szeretném felidézni, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, valamint mindkét részönkormányzat egyaránt a 3 ezrelék adókulcs javaslattal élt. Vita, hogy az adóhatár hol legyen megállapítva, 500.000,- Ft és 10 millió Ft között volt javaslat. Megkérdezem az anyag előkészítőjét, hogy melyik alternatívát javasolja?

(Az anyag előkészítője nem kívánja befolyásolni a képviselő-testületet.)