

jektumnak a vonatkozásában gazdasági célú hasznosítás jöhet szóba, annyi a bővítés, hogy mi is folytathatunk tárgyalásokat érdeklődő vállalkozókkal. Végeredményben az értékesítés tiszta eredményének az 50 százaléka illeti meg az önkormányzatot, de ugyanez igaz akkor, hogyha kincstári vagyongazdálkodó szervezet végzi az egész akciót. Több érdeklődő járt az objektumnál, legutóbb kedden tárgyaltunk egy kanadai cég magyarországi megbízottjával, akik az UTIBER Vállalatot megvették. Az UTIBER Vállalatnak Magyarország közúthálózata mellett több ingatlana van, és tulajdonképpen közlekedés kiszolgáló hálózatot kívánnak létrehozni, amihez nekik üzemanyagtároló bázisra is szükségük van. Kemény tárgyalásokat folytatnak nem csak péti, hanem a további öt érintett szovjet volt üzemanyagtároló bázis vonatkozásában. Szeretnék vegyesvállalati formában üzemeltetni, megvenni, ahol az önkormányzat a földterületi tulajdonjog alapján jöhet számításba, mint társtulajdonos, cégtulajdonos.

Március 19-ére hivattak ismét az egyeztető bizottsághoz előzetes tárgyalásra, véleményegyeztetésre. Ez utóbbi tárgyalópartner azon bejelentése, hogy az ő érdekeltségük abban elsőrendű, hogy az objektum májusi kivonulás után is ugyanilyen állapotban legyen található, mint most, ez számomra is és úgy érzem a város lakossága számára is igen megnyugtató dolog. Tapasztalva az eddig üresen hagyott objektumoknak a lerombolt állapotát, ez a jövőbeni tulajdonos, résztulajdonos szempontjából számunkra sem lehet közömbös. Az elmúlt héten környezetvédelmi bejárás volt a környezetvédelmi hatóság részéről. Polgármesteri Hivatal képviseltette magát. Tulajdonképpen azt az állapotot tudták rögzíteni, amit 1990. augusztusi ellenőrzéskor találtak.

Ez a kanadai cég üzemanyagtároló bázisnak használná, a későbbiek folyamán adalékolást, gépkocsi üzemeltetéshez hasznos vegyiáru kiszerezését végezné itt, egy 100-120 fős üzemet kíván működtetni. A foglalkoztatás szempontjából is egy kedvező helyzet állna be, hogy ha ezt sikerülne tető alá hozni. Szándéknyilatkozatukat rövid távon meg fogják küldeni.

Február 21-én a jegyző úrral és Fürjes Lászlóné, megbízott pénzügyi osztályvezetővel a Megyei Önkormányzatnál voltunk egy továbbképzésen, aminek lényege az ez évi terv készítése. A továbbképzés első felében érdemi beszélgetés folyt, a másodikban pedig technikai jellegű. A terv benyújtásához adtak több nyomtatványt.

Tegnap nap folyamán az Alumíniumkohó illetékesei megkerestek bennünket. Májustól, vagy júniustól valamilyen társasági formában kíván működni az Alumíniumkohó, amivel tulajdonképpen tulajdonviszonyait próbálja lerendezni, tisztába tenni. Az ő kezelői jogával jelzett tulajdonrészek több száz hektárt tesznek ki, amit följáról az önkormányzatnak, akinek záros határidőn belül, március végéig dönteni kell, hogy átveszi-e vagy nem.

Az alpolgármester úrral a Városi Rendőrkapitányságon állománygyűlésen vettünk részt, ahol a kapitányság dolgozói a múlt évi munkájukat értékelték. Az értékelés alapja náluk a statisztikai adatok összevetése bázissal a tényadatok. Megyei viszonylatban a kapitányság 2-3. helyen áll adatok ismeretében. Hozzászólásokból kitűnik, hogy a statisztika azért itt sem a teljes hű képet adja. Kicsit más a benne résztvevő, nap mint nap az ügyekkel foglalkozó rendőrállomány véleménye, mint amit a statisztika tükröz. Általános problémának mondhatom a létszámhiányt egyes területeken. Saját belső értékelés szerint is, közterületen kevés a gyalogos rendőr. Az elmúlt évben a gépkocsiparkot lecserélték, nagy örömükre szolgál, hogy kaptak telefaxot, fénymásolót.

Dr. Balogh Imre városi kapitány bejelentette, hogy a múlt szombaton központi lapok által meghirdetett pályázatra nem fogja beadni pályázatát.

A szakmai munka statisztikai adatok tükrében viszonylag jónak mondható, a város lakosságának véleménye nem mindig esik össze ezzel. Én a köszöntésemen túl azt mondtam az állománynak, hogy az ő munkájuknak és a mi munkánknak a megítélése egy és ugyanaz. Ha probléma nincs, akkor jól dolgoznak, ha problémák tömege érkezik be, akkor el kell gondolkodni és annak megfelelően cselekedni. Úgy érzem, hogy szakmailag a testülettel probléma nincs, és rövid úton saját belső köreibe ezeket a személyi megnyilvánulásokat le kell hogy tudják rendezni.

Ma reggel kapott tájékoztató szerint a városparancsnok arról tájékoztatót, hogy jövő héten a megyei kapitány kijön, s az állománnyal belső problémákat rendeznek.

Dr. Czeidlí István:

Tisztelt Képviselő-testület!
Bizonyára ismert, hogy a Polgármesteri Hivatal a Szanáló Szervezetet 1990. decemberében kötelezte az esedékes telekhasználati díj megfizetésére a Péti Nitrogénművek területeire. A bevallási kötelezettség elmulasztása miatt bírságot is kiszabtam a Szanáló Szervezetre, ezt a Szanáló Szervezet természetesen megfellebbezte. A fellebbezés eredményeként a köztársasági megbízott helybenhagyta a Polgármesteri Hivatal határozatát, és 14 millió forintot meghaladóan kötelezte részben a használati díj, részben a bírság megfizetésére a Szanáló Szervezetet.

Leszkovszki Tibor:

A Hőszolgálati Egyesülés elnökétől, Koch Pétertől kaptunk

egy levelet. Az Ipari, Kereskedelmi, Pénzügyi, valamint a Belügyminisztériumhoz küldtek egy levelet a távhőszolgáltatással kapcsolatban. Az 1993. január 1-jére prognosztizált fogyasztói árkiegészítés leépítése a fűtési szezon végére, április 15-én kerülne végrehajtásra, aminek a lényege az, hogy Várpalotán a lakosság számára 323 %, Péten 600 %-os fogyasztói áremelkedés lépne érvénybe távfűtéssel kapcsolatban. Tehát 61,20 Ft-tal szemben Várpalotán 198 Ft, Péten feltételezem, hogy amit az intézmények vonatkozásában ki tudunk alkudni, Nitrogén Részvénytársasággal szemben 360 Ft, de a lakosságnak sem számláz drágábban.

/Ezután a polgármester felolvasta a Hőszolgáltatási Egyesülés levelét, amely a jegyzőkönyvhöz mellékelve megtalálható/

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Kérdezem, hogy a tájékoztatóval kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, felvetése?

Amennyiben nincs, térjünk át az elfogadottaknak megfelelően első napirendi pontunkra.

1.) Várpalota város/1991. számú önkormányzati rendelete a kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez nyújtott támogatásról

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérem tegyék fel kérdéseiket a rendelet-tervezettel kapcsolatban. A rendeletet szakaszonként nézzék át.

Ha nincs kérdésük, a vitát megnyitom.

A rendelet-tervezet 2. szakaszának négy változata közül kell választanunk.

Tájékoztatom Önöket, hogy 14 támogató szavazat szükséges ahhoz, hogy valamelyik változatot elfogadjuk.

Kérdezem, kinek van módosító indítványa?

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Javasolom, hogy a rendelet-tervezet előterjesztője és a Lakásügyi Bizottság segítsék a testületet döntésében.

L e n g y e l _ C s a b a :

A Lakásügyi Bizottság nevében a D/ változatot javasolom.

J á n o s i n é _ I z s ó _ I l d i k ó :

A C/ variációt javasolnánk elfogadásra. Kérem továbbá a testületet, hogy a vagyonyilatkozat kérdésében is döntsön.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Kérem a képviselő-testület tagjait a vagyonyilatkozattal kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket, javaslataikat.

V á m o s i _ T i b o r :

Véleményem szerint szerepeljen a vagyonyilatkozat a kérelmekben. A C változatot tartom jónak. Beszéltem az OTP egyik ezzel az üggyel foglalkozó dolgozójával, aki közölte, hogy március 15-ig meg tudják mondani a tartozók létszámát.

Javaslatom az, hogy hozzunk határozatot, hogy milyen formában kívánjuk a támogatást megadni, és március 15-i határidővel mindenki jelentkezzen igényével a támogatással kapcsolatban.

C s ő v á r i _ J á n o s :

Javasolom, hogy a Lakásügyi Bizottság és az előterjesztők üljenek össze és hozzanak egységes döntést.

T ö r z s ö k _Károly

Véleményem szerint szerepeljenek a kérelmekben a lakásra vonatkozó kiadások. A C variációt tartom jónak, amelyben a jogos és elfogadható kommunális költségek figyelembe vehetők.

L u k á c s _András

Kérdésem az, hogy a családi pótlék összege jövedelemként figyelembe vehető-e?

Dr. C z e i d l i _István

A családi pótlék összege adott esetben figyelembe vehető illetve nem vehető figyelembe.

L e s z k o v s z k i _Tibor

Csővári János indítványát szavazásra bocsátom. Kérem a testület tagjait szavazzanak. Megállapítom, hogy 21 igen, 1 nem szavazattal a testület az indítványt elfogadta.

30 perces szünetet rendelék el, kérem a Lakásügyi Bizottságot és az előterjesztőket, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban hozzanak egységes döntést.

A szünet után: _

L e s z k o v s z k i _Tibor

A Lakásügyi Bizottság és az előterjesztők a rendelettervezet 2. §-ának D változatát javasolják elfogadásra a következő módosításokkal:

"a költségvetésben meghatározott keret mértékéig 1500 forintig terjedő támogatás adható annak.....". Az utolsó sorban a 6000 forint kihúzva, helyébe "az egy főre jutó nettó havi jövedelme nem haladja meg a mindenkori özvegyi nyugdíj legkisebb összegét, egyedülállóknál annak 150 %-át" szöveg kerülne.

J á n o s i n é _Izsó Ildikó

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a jelenlegi özvegyi nyugdíj 5000 forint.

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Vitára bocsátom a módosító indítványt. Kérem a testület tagjait, hogy szavazzanak.

Megállapítom, hogy 20 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a testület a módosítást elfogadta.

A 3. bekezdés A,B, C változatai közül a Bizottság és az előterjesztők a C variációt javasolják elfogadásra a következő módosítással: "A jövedelembe a családi pótlék összegét minden esetben be kell számítani" szöveg törlendő.

D o m o k o s _István

Javasolom, hogy a 3. bekezdés a. pontjában az egy főre eső nettó havi jövedelemnél az előző évi /12 hónap/ átlagkeresetet vegyünk figyelembe.

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Szavazásra bocsátom Domokos István javaslatát.

Megállapítom, hogy 1 igen, 5 tartózkodás, 16 ellenvéleménnyel a testület az indítványt elvetette.

L u k á c s _András

Annyival szeretném módosítani Domokos István javaslatát, hogy a beadás napjától számított 12 hónap átlagkeresetét vegyük figyelembe.

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Szavazásra bocsátom Lukács András módosító indítványát. Megállapítom, hogy a módosítást 14 igen szavazattal a testület elfogadta.

Kérem a testületet, hogy a módosított C változatra szavazzon. Megállapítom, hogy 21 igen, egy ellenvéleménnyel a testület a módosított C változatot elfogadta.

A 4. bekezdés elmaradna. Kérem szavazzanak.

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal a testület egyhangulag elfogadta ezt a módosítást. Így értelemszerűen a 4-es bekezdés helyében az 5-ös lép.

A 3. §-al kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele?

L e n g y e l _C s a b a _

Véleményem szerint az előzőekben elfogadott módosításunk és a 3. §. /1/ bekezdése ellentmondásos. Vagy az előző módosítást kellene megsemmisítenünk, vagy ezt a bekezdést kell törölnünk.

H u s z á r _P á l _

Nem látom az ellentmondást, mert véleményem szerint egy mozgó határt szabtuk meg a mindenkori özvegyi nyugdíjjal, mert ez követi a jövedelemváltozásokat.

C z i f r a _L á s z l ó _

Én sem látom az ellentmondást. Az igénylők legyenek kötelesek bejelenteni jövedelmi viszonyaikban bekövetkezett változásokat.

L e n g y e l _C s a b a _

Nem értek egyet ezzel, mert ez a támogatás nem a múlt évre, hanem az idei évre szól. Tehát javaslom az előző határozatunk visszaavonását.

L e s z k o v s z k i _T i b o r _

Felteszem szavazásra Lengyel Csaba módosító indítványát. Megállapítom, hogy 5 igen, 17 nem szavazattal a testület a javaslatot elvetette.

Az 5. §. három változatot tartalmaz. Az előkészítést végző osztályvezető javaslata egy olyan módosított B változat, amelyben a kérelmek elbírálása az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe tartozna, de ebben közreműködne a Lakásügyi Bizottság. Az alpolgármesterrel kibővített bekezdést törölni javasolja. A két bizottság javaslata szerint önálló jogkörben döntene.

C s ő v á r i _J á n o s _

Kérdésem a két bizottság felé, hogy meg tudnák-e oldani ezt a feladatot?

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Kérem az érintett bizottságok vezetőit válaszoljanak Csővári János kérdésére.

T ó t h n é _Bakonyi_Csilla

Az a véleményem, hogy a két bizottság együtt sem tudná ellátni ezt a feladatot. Javaslom a bizottságok kibővítését.

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Kérem Tóthné Bakonyi Csillát, ha ezt a javaslatát módosító indítványnak szánta konkrétan fogalmazza meg.

T ó t h n é _Bakonyi_Csilla_

Kérem, hogy a bizottságok vezetői nyilatkozzanak erről, egyet-értenek-e a javaslatommal és hány fővel kívánnák bővíteni a bizottságokat.

L a n c z m a n n _József

Véleményem szerint a bizottságok létrehozhatnak albizottságokat és ezekkel együtt el tudnák látni a feladatot. A B változat elfogadását javaslom.

T ó t h n é _Bakonyi_Csilla

Szeretnék választ kapni arra, hogy a bizottságok 4-4 tagja illetve állandó jelleggel két fővel kibővített bizottságok, vagy a két bizottság és az albizottságok döntsenek ezekben az ügyekben.

L e s z k o v s z k i _Tibor_

Tóthné Bakonyi Csilla módosító indítványát érdemi tartalmának nem tartom.

T ó t h n é _Bakonyi_Csilla

Az előbbi javaslatom visszavorom és a két bizottságot állandó kibővített tagjaival együtt elégnék érzem.

Dr. Czeidl i István:

Ha az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt a kérelmek elbírálásáról és a Lakásügyi Bizottság ebben közreműködik, akkor hatásköri összetűzésre kerülhet sor a két bizottság között. Javaslom, hogy együttes bizottsági ülés döntsön.

Törzsök Károly:

Javaslom, hogy ennek a bizottságnak legyen egy főhivatású tagja is, az alpolgármester, mivel az információ lehetősége sokkal több, mint a társadalmi munkában a feladatot ellátó képviselőknek.

Dr. Czeidl i István:

A Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezik a bizottságokról, és azok működéséről. Az elhangzott indítvány új bizottság létrehozását javasolja. Az nem felel meg a Szervezeti és Működési Szabályzatnak, hogy az alpolgármester vezetné a két bizottságot. Új bizottságot kell létrehozni, amelynek vezetője az alpolgármester, tagjai a két bizottság tagjai. A döntés első fokon a bizottságok hatáskörébe tartozik. Másodfokon a képviselő-testület dönt. Ezzel a döntéssel szemben a Bírósághoz lehet fordulni.

Törzsök Károly:

Javaslatom, hogy a két bizottság hozzon létre egy új bizottságot, melynek vezetője az alpolgármester és a feladatkörébe a ségélyek eldöntése tartozik.

Lengyel Csaba:

Szerintem a két bizottság ezt a feladatot kapja meg hatáskörbe és fellebbezni csak a bíróságon lehessen.

Dr. Czeidl i István:

Önkormányzati ügyekben a képviselő-testületet nem lehet kizárni a döntésekből.

Lengyel Csaba:

Új bizottságot csak úgy lehet létrehozni, ha a leendő tagok vállalják e bizottsági tagságot.

Dr. Szabó Gyula:

Kérdésem az, hogy akik részt vesznek az elsőfokú döntés meghozatalában, kizárják-e magukat a másodfokú döntésből?

Dr. Czeidl i István:

Szabó Gyula kérdésére a válaszom, igen. Teszek egy indítványt. A testület a kérelmek elbízálásánál a hatáskört utalja az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatáskörébe. Az elbírálásért a Lakásügyi Bizottság a felelős.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szavazásra a javaslatot. Megállapítom, hogy 19 igen, 2 nem, 1 tartózkodással az indítványt a testület elfogadta. Megállapítom továbbá, hogy az A változat került elfogadásra. Kérem a testület tagjait, döntsünk a mellékletek vonatkozásában. Az 1. számú melléklet elmarad. A 2. számú melléklet változatlan maradna.

Domokos István:

A 2 számú melléklet szerkesztésével kapcsolatban javasolom, hogy a 3. pontban nagyobb helyet hagyjanak, mert van akinek több kölcsöne is van.

Leszkovszki Tibor:

A 4. számú mellékletben 3 hónap 12 hónapra módosul.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Szeretnénk, ha a családi pótlék kérése bent maradna a mellékletben tájékoztató adatként.

Leszkovszki Tibor:

Az 5. számú melléklet változatlanul maradna. Kérem a testület tagjait, a mellékletek vonatkozásában szavazzanak. Megállapítom, hogy 21 igen, 1 ellenvéleménnyel a mellékletek elfogadásra kerültek.

A rendelet-tervezetet egészében teszem fel szavazásra.

Ezután a képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodással megalkotta a következő rendeletet:

Várpalota város 4./1991. számú önkormányzati rendelete a kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez nyújtott támogatásról

/A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

2.) Várpalota város .../1991. számú önkormányzati rendelete a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

Dr. Czeidli István:

Az önkormányzati rendelet-tervezet 4. oldalán az 5. §. /2/ bekezdésében a zárójeles városrészi megfogalmazást kérem elhagyni.

Lukáts András:

A rendelet-tervezet 4. §-ának /2/ bekezdésében a huszonöt százalékos szeretném csökkenteni 20 %-ra.

Dr. Czeidli István:

Az elmúlt időszak figyelmeztetett bennünket arra, hogy milyen könnyű népszavazást kezdeményezni, hogy milyen bonyolult, költséges. Egyrészt a lakosság milyen rétegeinek a megmozgatásával jár, másrészt milyen az aktivitása az állampolgároknak általában a választáson. Megfontolandó ez a javaslat Lukáts úr részéről. Ez a maximum, amelyhez köthető adott esetben a népszavazás kezdeményezése. Én ezt a 25 %-ot éppen ennek a komolyságnak az érvényesítése érdekében mondom, ugyanis az egyéb kezdeményezési lehetőség viszont roppant kedvező. A lakosságot magát ilyen százalékhöz kötném, azért, mert bárki gyűjthet aláírásokat ilyen célból.

Lukáts András:

Ez azt jelenti, hogy ha 24 % kéri, akkor nem kötelező kiírni a népszavazást?

Dr. Czeidli István:

Nem kötelező, de kiírható. Ez a kiírás kötelezettségét jelenti, egyébként kiírható bármikor, nem kényszeríthető e nélkül. Nem mérlegelhető a népszavazás kiírása. 10 % esetén is kiírható, ha valaki kezdeményezi.

Lukáts András:

Így már érthető, visszavonom módosító indítványomat.

V á m o s i T i b o r:

Az önkormányzati rendelet 12. §-ában szerepel, hogy a helyi népszavazás akkor érvényes, ha a városi (városrészi) választópolgárok több, mint a fele szavazott. Szabályozhatja-e ezt másképp a képviselő-testület?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Népszavazásra akkor kerül sor általában, amikor a lakosság nem bíz a képviselőiben, illetőleg akkor, amikor a kérdés jelentősége ezt indokolttá teszi, amikor egy település életében történelmi jelentőségű kérdés fölmerülhet. Nem feltétlen kell minden kérdést népszavazással eldönteni. A szavazással ha nem a többségi szavazat érvényesülne, akkor az aktív kisebbség uralná a folyamatokat. Ha népszavazást rendelünk el, akkor legalább a fele vegyen részt és legyen érvényes a népszavazás akkor, hogy ha a résztvevők több, mint fele szavazott. Ez itt csak 26 %-ot jelent.

V á m o s i T i b o r:

Változatlanul azt mondom, hogy én módosítanám az 50 %-ot 40 %-ra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Felteszem Vámosi Tibor módosító indítványát szavazásra, miszerint a helyi népszavazás akkor érvényes, hogy ha a helyi választópolgárok több, mint 40 %-a megjelent.

Vámosi Tibor módosító indítványát a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 20 ellenszavazattal elvetette.
/Lengyel Csaba e napirendi pont előtt rövid időre távozott./

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag megalkotta a következő rendeletet:

Várpalota város 5./1991. (III. 1.) számú önkormányzati rendelete a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

/A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A szavazás után Lengyel Csaba képviselő visszaérkezett, így a testület 22 fővel folytatta tovább munkáját.