

F a k á s z Tamás:

Minden évben van 800 mFt-os önrészüik pályázni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen ezt minden évben elhítetik, de hidd el, hogy ha egy év múlva odamész hozzájuk, hogy miből üzemeltet, akkor ilyen apró nyavalyáik lesznek.

S u r á n y i Pál:

Az a javaslatom, hogy átmenetileg vegyük mellé azt a 101. számú előterjesztést is, ott is nézzük meg, hogy mi a probléma.

dr. F e k e t e Antal János:

Nagyon lényeges körülmény van szerintem az inotai strand üzemeltetésében az elmúlt évekhez képest, ugyanis az Erőmű nem fog ráfűteni a strandra. Ez azt jelenti, hogy kedd reggel csapvízzel feltöltik és akkor a 16 fokos víz lesz a medencében. Eddig az Erőmű minden évben ráfűtött. Amikor borús idő volt az Erőmű akkor is ráfűtött, tehát mindig elfogadható volt a víz hőmérséklete. Az idéntől kezdve ne számítson rá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly is így volt. Tavaly is jöttek emlékezz rá, hogy engedjük meg, hogy elmehessenek Pétfürdőre ingyen belépővel, mert ott melegebb a víz. Fel kellett világosítanom őket, hogy mindkettő ugyanazzal a 16 fokos karsztvízzel van feltöltve.

dr. F e k e t e Antal János:

El kell dönten, hogy az 16 fokos víz lesz és ha nem süt a nap, akkor egész héten 16 fokos lesz. Érdemes-e így üzemeltetni vagy - amit a Jámbor képviselő úr mondott - támogatni kellene a balatoni uszodába való lejárást.

Még egy rövid gondolat, ha nekem kell naponta 40 l tej, akkor nem veszek meg egy tehenet. Aki ezt érti, az érti, aki nem, az nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselő-társaim kíván még valaki véleményt hozzáfűzni?

Zárom a vitát.

Módosító indítvány kettő volt, Falussy képviselő-társamé és Surányi úré.

Határozat hozatal előtt van egy ügyrendi javaslat. Az inotai strand ügyében ne hozzunk még határozatot, függesszük fel a határozathozatalt, tárgyaljuk meg előbb a 101. anyagot is, az Alsóörsi gyermek- és ifjúsági tábor értékesítése.

Aki ezt az ügyrendit elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen és 13 nem szavazattal nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát vissza a 99. számú anyaghoz. Módosító indítvány jött Falussy úrtól, hogy az 1./ pont maradjon a határozati javaslat, tehát erre az évre a feltétel megteremtése és hozzáteszem, hogy 4,5 mFt üzemeltetési, amit nem mondtam,

hogy durván 300 eFt a megvalósíthatósági tanulmányért. Tehát 5 mFt a városgazdálkodási költségekből elvéve.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen, 3 nem és 4 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

dr. F e k e t e Antal János:

A költségvetést érinti, ezért nincs elfogadva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

5 mFt-os kötelezettségvállalással jár.

Minősített többség kell hozzá.

F a l u s s y Sándor:

A határozat hozatalnak van egy szabálya és a rendeletalkotásnak is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közigazgatási Hivatalnál meg lehet támadni. Megyünk tovább.

S a j t o s János:

Polgármester úr az egészét nem kell megszavazni, mert eddig csak javaslatot szavaztunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslat van, az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tehát az eredeti határozati javaslatot.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem és 7 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

3./ Javaslat a SZAK 2003. közoktatási pályázat benyújtására	100.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tuza Pálné tegeyen szóbeli kiegészítést.

T u z a Pálné:

Ötödik alkalommal van a testület előtt ez a SZAK pályázat, a különbség annyiban az évben, hogy nagyon rövid a határidő a pályázat megjelenése és benyújtása között. Eddig minden évben volt arra lehetőség, hogy a beérkezett ajánlatokból válogasson a Képviselő-testület és megtudja jelölni, hogy melyik szakértői csoporttal kössön megállapodást, ha pályázni akar.

A pályázat most jelent meg a hét elején és ezért került ilyen hirtelen ide a mai rendkívüli ülésre.

Az ajánlkozók is most érkeznek ehhez a 10 pályázati projekthez, de egyelőre ők se tudnak mást, mint felhívják a figyelmünket, hogy állnak rendelkezésére az önkormányzatoknak, ha pályázni kíván az önkormányzat.

Árajánlatot még egyelőre nem tudnak adni azért, mert ahhoz mindenképpen tudni kell, hogy kíván-e az önkormányzat pályázni és ha igen, akkor melyik témában.

Az előterjesztésben leírtam, hogy a tíz téma közül háromra pályázhat egy intézményfenntartó és nagyon fontos azt tudni, ha 600 eFt feletti a pályázat összege, akkor ott minimum 20%-os önrész felvállalása kötelező.

Az előző témák egyértelműen mutatták, hogy az önkormányzat helyzete nem olyan, hogy bármiféle plusz feladatot fel tudjon vállalni, de azért szeretném elmondani, hogy a 3/1-es téma, mely az intézmények pedagógiai programjának felülvizsgálatáról szól és szakértői véleményezéséről, ez kötelező feladat lesz az önkormányzat számára. Ha a Közoktatási törvény módosul a nyár folyamán, akkor egyértelműen a közoktatási intézmények pedagógiai programját módosítani kell és csak szakértői vizsgálat után hagyhatja a Képviselő-testület jóvá. Ha csak az iskolákról van szó és általában az árfolyamot nézzük, akkor egy-egy pedagógiai program felülvizsgálatáért általában 50 eFt az a minimum összeg, melyet a szakértők kérnek, de lehet ennél jóval több.

Hat iskolája van az önkormányzatnak, ez azt jelenti, hogy csak az iskolák esetében legalább 300 eFt-ot tartalékolni kell arra, hogy a szakértők munkáját igénybe tudja a fenntartó venni. Ha ehhez az óvodák is kapcsolódnak, akkor ez természetesen megduplázódik ez az összeg, tehát 600 eFt.

Ezt azért mondtam el, mert miután ez kötelező feladat lesz talán meggondolandó az, hogy érdemes lenne pályázni szakértő igénybevételére, mert ezt az összeget mindenképpen ki kell adni, mikor majd ezt a munkát végre kell hajtani, viszont így az önkormányzat bevételhez is jut, ha a pályázatot elnyeri.

Mint jeleztem már vannak ajánlkozók, olyanok akiket ismerünk az előző évekről is, de konkrétan se árajánlatot, se mást nem tudtak mondani, mint azt, hogy milyen projektek vannak.

A 3.1 pontról beszéltem, mely mindenképpen kötelező feladat, de fontos lesz a 3.3 pont, mely a közoktatásról szóló törvény 107.§-a az intézmények szakmai ellenőrzését írja elő. Ugyanis a fenntartónak is lesz egy olyan kötelezettsége, hogy ki kell dolgoznia a fenntartói minőségirányítási rendszerét és felül kell vizsgálnia az intézkedési tervét. Ez a pont azért lenne érdekes, mert ehhez nyilván kaphatnánk szakmai segítséget, de sorrendjében mindenképpen a legfontosabb ajánlat lenne.

Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Egy becsült összeget szeretnék hallani.

T u z a Pálné:

Annyit el tudok mondani, hogy például a tavalyi évben egy projektre pályázott az önkormányzat 1.300 eFt-ot nyertünk, ebből valósult meg tavaly is a

pedagógiai programunknak olyan fajta vizsgálata, hogy a minőségbiztosítás bevezetéséhez a megfelelő intézkedéseket megtették-e.

1.300 eFt-ot nyert el az önkormányzat és ehhez 20%-os önrészt biztosított, tehát 260 eFt-ot tett hozzá.

D e á k Istvánné:

Szeretném megkérdezni, hogy az idei költségvetési törvényben is szerepel egy olyan normatíva, ami az intézményeknek gyermeklétszám alapján szakértők igénybevételére biztosított. Erről született-e már döntés az intézményeknél, hogy mire használják fel? Nem lehet-e ezt önrészként ebben a pályázatban megjelentetni?

T ö r z s ö k Károly:

Úgy érzem, hogy nem. Az szakmai szolgáltatás igénybevételére szóló normatív támogatás, nem a szakértői feladatok elvégzésére szolgáló normatív támogatás. Tehát a kettő egymástól független. A szakmai szolgáltató szervezet a nevelési tanácsadók köre. Általában, ami itt keveredik, hogy a nevelési tanácsadó is ellát szakértői feladatokat, mely szerintem etikátlan, bár a törvény nem egészen tiltja, mert aki tanácsot ad az ne ellenőrizzen.

A témával kapcsolatosan a 3.1 pont, melyet Tuzáné kiemelt, hogy a pedagógiai programoknak a szakértői véleményeztetése, jelentős változás van a programoknak az összetételében, előírásaiban. A törvénymódosításban ezt nem is vitatta senki, más részeit vitatták a törvénynek, tehát ez mindenképpen feladat lesz, célszerű lenne a szakértői igénybevételére pályázni, mert úgy tudom, hogy kötelező lesz.

A másik, mely érdekes téma a 3.6 pontban megfogalmazott, a Kistérségi közoktatási feladatok ellátásával kapcsolatos modell kidolgozása. Inkább ezt a kettőt tartom célszerűnek, mert mér is, azt a minisztérium is végeztet és végeztetett az idén is és jövőre is fog végeztetni. Mi is végeztettünk méréseket az iskolában már a SZAK 2000. pályázat keretében és úgy gondolom, hogy egy 200 eFt-os önrésszel érdemes elindulni, mert kb. betakarná ennek a két pontnak a szakértő igénybevételével kapcsolatos költségeit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

S u r á n y i Pál:

A Törzsök úr, amit elmondott nem egy új kérdésnek tűnt, mert már én is végeztem mérést.

A 3.2. pont megtámogatását is ajánlanám, mert ebben nagyon nagy bizonytalanság van mostanában. Vannak ezek a központi mérések, de a szakmai ellenőrzéssel, hisz az önkormányzatok a fenntartók és az önkormányzatok számára van előírva az intézmények szakmai jellegű ellenőrzése, de valljuk be őszintén - pláne ilyen kis településen -, hogy ettől mindenki ódzkodik. Igen ellenőrizze, de ki ellenőrizze, tulajdonképpen nincs megoldva, ha úgy tetszik és a pedagógusok is érzékelik, az, hogy ha 1 Ft-hoz 4 Ft-ot hozzá lehet kapni, akkor tegyük meg a kísérletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

T u z a Pálné:

Polgármester úr elnézést kérek, egy tévedés van a határozati javaslatban. A határozati javaslatban van három pont és a 3.2 pont nem 3.2 pont, hanem 3.3 pont. Ez okozta a tévedést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezzel a javítással, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen és 5 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

104/2003. (V.08.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kinyilvánítja azt a szándékát, hogy mint intézményfenntartó részt vesz az Oktatási Minisztérium által kiírt SZAK 2003 közoktatási pályázat következő projektjein a felsorolás szerinti fontossági sorrendben:

3.1. Az intézményi pedagógiai programok módosításához és jóváhagyásához szakértő igénybevétele

3.3. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 107. §-a alapján közoktatási intézmény szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele

3.6. Kistérségi tanügy-igazgatási, közoktatási szakértői tevékenység modelljének kidolgozása, a már kialakult modellek továbbfejlesztésének támogatása

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szakértői csoport kiválasztására, a pályázathoz felhasználható önrész összegének meghatározására és a pályázattal kapcsolatos eljárások lefolytatására.

Határidő: a pályázat benyújtására: 2003. május 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenkinek tisztelem a véleményét, de ezek szerint Várpalotán nem kell haladni a korrallal, az 5 tartózkodás ezt mutatja. Számomra legalábbis.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sárvári Miklósné tesz-e kiegészítést?

S á r v á r i Miklósné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem tudom T. Képviselő urak az érzelmeimet palástolni, illetve egy olyan gondolattal kezdeni, de ezt a történetet elmesélném.

Amikor a 12 éves lányom megtudta, hogy nem mehet többet nagy valószínűséggel az alsóörsi táborba, akkor elkezdett sírni és nem hiszem, hogy ezzel ő van egyedül. A másik történet, hogy ma reggel kiléptem az ajtón azt mondta, hogy "Anya próbálj mindent megtenni a táborért!"

Tudom, hogy sok mindent nem tehetek meg ezért a táborért, de ehhez az előterjesztéshez még annyi történet hozzátartozik, hogy a Dunaferrel, illetve a dunaújvárosi önkormányzattal van egy érvényes megállapodás, melyet 1991-ben kötött a három tulajdonos. Ebben felvállalta a Dunafer azt, mivel Várpalota nem rendelkezik étteremmel és jóléti helyiségekkel, hogy biztosítja ezeknek a használatát, hisz Várpalota nem tud ezek nélkül táboroztatni, mert az ÁNTSZ nem engedélyezi. Azt hiszem ez logikus. Tehát vagy beruház a város és önállósítja magát 5-5 mosdóval, illetve zuhanyozóval, hogy ott a továbbiakban tábor lehessen, vagy pedig eladja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik területen?

S á r v á r i Miklósné:

Azon a területen, mely kerítésen kívül van és Várpalotáé, illetve melyet a Dunaferrel szolgálmi útként használ, mert az is Várpalotáé. Még a történethez az is hozzátartozik, hogy ebben az évben is 100%-ra feltöltöttem a tábort és keményen dolgoztam azért, hogy több mint 500 gyermek idén is ott nyaralhasson, pihenessen a felnőtt üdülést még meg sem tudtam hirdetni. Ezt a munkát gyakorlatilag semmibe véve, felrúgva egy laza, könnyű levélben a Dunaferrel értesített bennünket, hogy akkor ő most úgy dönt, hogy eladja.

Mint az intézmény vezetője azért legalább kártérítési igény, vagy elmaradt haszon címen nem hagynám annyiban ezt a dolgot, még ha ez az ajánlat a Dunaferrel részéről gyakorlatilag jól is jön, illetve a dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal részéről is az az álláspont, hogy mindketten értékesíteni szeretnék.

A harmadik dolog pedig az, hogy nyugodtan le lehetett volna táboroztatni még ebben a szezonban, ugyanis területi viták vannak, mert mind a három tulajdonos házai a másik területére benyúlnak. Tehát addig nem fogják tudni értékesíteni, míg a Földhiválnál a tulajdoni lapon meglévő viszonyok szerint nem fogják rendezni a dolgokat. A nyári szezont még meg lehetett volna csinálni ebben az évben, de ez most már elmarad. Úgyhogy 500 gyermek gyakorlatilag nem táborozik az idén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem egy van, a múlt évben rajtunk kívül még ki táboroztatott ott?

S á r v á r i Miklósné:

Nyíregyháza, Szeged...

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem úgy, nem a mi táborrészlegünkben, hanem a dunaújvárosi önkormányzati táborban?

S á r v á r i Miklósné:

Ott senki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát csak nekünk adott szolgáltatást a Dunaferre és jelezte-e, hogy a jövőben nem kíván szolgáltatást adni?

S á r v á r i Miklósné:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De jelezte, és mikor?

S á r v á r i Miklósné:

Most március 17-én.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát azt mondanám el ezen túlmenően, hogy 2001-ben készült műszaki becslésnél, hogy van 5 db kb. 10 éves külterületi faház, mely 1992-1993-ban általunk finanszírozva, felújítva. 3 db kb. 30 éves, 1 db 30 éves, villany bevezetve, tisztálkodási terület mellett lévő Dunaferre üdülő szociális épületében biztosított, a területen 1 db ivókört, épület között aszfaltozott úton lehet közlekedni, mely füvesített és fákkal van beültetve. A 0117/2 hrsz-ú területtel közös külső kerítése van, faházak állaga erősen megromlott, gyenge műszaki állapotúak, a jegyzett, illetve a szakértői becslés szerint ennek az önkormányzati résznek, mely a Sárváriné által helyesen elmondott, nem tisztázott. Tehát nemcsak azt a részt használjuk a faházakkal, mely a földhivatali jegyzés szerint a várpalotai önkormányzaté. Dunaújvárosnak ugyan így faházai más területen is vannak, tehát az egész tulajdonviszony területileg nem tisztázott. Ennek ellenére a szakértő 19,9 mFt-ban jelölte meg az értékebecslést, melyet a Pétfürdővel folyó perben a Jegyző úr és Harcos ügyvéd úr sokalltak, 15 mFt körülire határozták meg.

Tulajdonképpen úgy jártunk, hogy a Dunaferre, aki minden szolgáltatást ad a hálójelen túlmenően, kilépett a "buliból". Dunaújváros önkormányzata már tavaly nem üdültetett és - Sárváriné egyet nem mondott el - az idénre ajánlatot tett avonatközösben és ezért jelent meg a Képűjság hirdetésében, hogy "konyhalányokat, kiszolgáló személyzetet vesz fel", adják ide bérbe és állapotodjunk meg a kiszolgáló létesítményeket és teljes üzemeltetést a Szindbád

Kht. tesz. A végső válaszuk az, hogy nem, értékesíteni kívánják az önkormányzattal, ezért került ez ide.

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Az a kérdésem, hogy amit az előbb hallottunk, hogy létezik egy korábbi megállapodás, miszerint ők a szolgáltatást biztosítják. Az egy adás-vételnél eltűnik-e? Az az érzésem, hogy ha van egy ilyen megállapodás, akkor azt a vevőnek tudomásul kell venni, hogy a tulajdonostárssal szemben van egy ilyen kötelezettsége, ezt adott esetben be kell írni az adás-vételi szerződésbe a Dunaferri, mint eladó részéről, hogy a vevő vállalja azt a korábbi kötelezettségét, melyet az eladó vállalt. Ez a kérdésem, hogy ez így van-e?

Mert nekem az az érzésem, hogy nem szűnik meg ez a vállalt kötelezettség, ha egy szerződésben le van írva.

S á r v á r i Miklósné:

Hívtam a Dunaferri portfolió managerét, illetve az eszközgazdálkodási igazgatót és tulajdonképpen megértették, hogy ez a megállapodás létezik, át is faxoltam, de, hogy az ő adás-vételi szerződésükben ezt a kötelezettséget befogják-e tenni, nincs tudomásunk. Illetve valószínű, hogy a testületi határozatot, ami majd elmegy nekik ennek a függvényében nyilván további tárgyalások során figyelembe lesz véve.

F a l u s s y Sándor:

Ebből generálódik a kérdésem, mert itt fog elbukni, hogy szól a megállapodás? Abban ki van-e kötve a felmondásra határidő vagy pedig nincs? Ha nincs, akkor a szokásos 30 napos felmondással alkalmazható. Kikötni általában 90 napot szoktak, tehát az a jobbik, ha nem mondta még fel, akkor az idei üzemeltetés megoldható még akkor is, ha még az értékesítésről döntünk.

S á r v á r i Miklósné:

Úgy szól a megállapodás utolsó pontja, hogy "Jelen megállapodás módosítására bármelyik fél október 01. és február 28. között javaslatot tehet. Az év épp azért nincs meghatározva, mert ez minden évre érvényes és amennyiben bármelyik fél az általa használt ingatlanra bejegyzett kezelői jogot meg kívánja szüntetni azt megelőzően a kezelői jog megszerzésére köteles a másik két félnek előnyt biztosítani."

Ez 1991. júliusában kelt Dunaújvárosban.

Vásárlásra nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

L a s s u Tamás:

Ez akkor érvényes még most is.

J á m b o r Attila:

Azért kötik azt az évről évre határidőt, hogy a következő szezonra rá lehessen szervezni.

L a s s u Tamás:

Ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy megállapodás vagy szerződés.

K r i c s f a l u s s y György:

A véleményem, hogy vegyük le a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem azért hoztam ide, mert tárgyalni akarom minden áron, tölem postafordultával kértek tegnap előtt választ. Én viszont nem adok választ postafordultával.

K r i c s f a l u s s y György:

Az előterjesztés most kezd komplettírozódni azzal, hogy megtudjuk mekkora a területünk, hány épület van rajta és mit ér, működhet-e a mi területünk önmagában önálló helyrajzi számmal?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó, levettem napirendről.

Szerdáig kérem az átdolgozott előterjesztést a Szindbád Kht-tól és a 2003. május 29-i testületi ülésen tárgyaljuk.

(17.25 - 17.30 óráig szünet)

5.) Informális beszélgetés az Észak-Balatoni Konzorcium és a Közép-Duna Menti Konzorcium képviselőjével, dr. Becker Lászlóval a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium főosztályvezetőjével

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm dr. Becker Lászlót a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium nemzetközi támogatások főosztályvezetőjét, Tibiássy Béla osztályvezető-helyettes urat, valamint a két projekt képviselőit!

Azt szeretném ha ma ténylegesen egy hatékony szakmai megbeszélés részesei lehetnének. Szeretném megkérni Becker urat, mondja el, ő hogy látja a két projektet, milyen tanácsokat adna nekünk, majd megadnám a két projekt képviselőinek a lehetőséget, hogy a pillanatnyi helyzetről tájékoztassák a testületet, fejtsék ki véleményüket.

Átadom Becker úrnak a szót.

dr. B e c k e r László:

Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Lehet, hogy kicsit későn jutottam el Önökhöz, de azt tanultam a minisztériumban, hogy Magyarországon az önkormányzatok saját hatáskörükben bölcsen tudnak dönteni a sorsukról, és az őket érintő feladatokról. 1999. januárjában, amikor engem megbízta azzal, hogy az ISPA-t elindítsam, akkor abból indultam ki, hogy mi koordinálunk a minisztériumban és a helyi viszonyokat nem ismerve jobb ha nem szólunk bele, mert akkor csak rossz tanácsokat adhatunk. Ehhez képest úgy néz

ki, hogy egy kicsit többet kell kommunikálnunk az érintett polgármesterekkel, testületekkel, mert a nagy projektek félre tudnak esüszni.

1999. januárjában kezdtem, és 1999. augusztusában már itt voltam Balatonalmádiban, hogy a projektet - amit most Észak-Balatoninak hívnak - elindítsuk. Tehát akkor már volt egyfajta törekvés. Járt nálam egy spanyol szakértő, aki egy éven keresztül tanított arra, hogy hogyan kell erre a kohéziós alapra, az európai támogatásokra felkészülni. 1999. óta 19 projektet hoztunk össze Magyarországon. Most eljutottunk oda, hogy az Észak-Balaton projektet Brüsszelben egy hete elfogadták, és aláírták a szerződéseket. Viszonylag sok színű térséget foglal össze az Észak-Balaton projekt, sok olyan eléggé önállóan élő kistérséget, ami eddig mindig önállóan gondolkodott, és ehhez képest most ez a regionális hulladékgazdálkodási rendszer, amiben gondolkodni kell, ez elég komoly, hosszú távú összefogás. Tessék megnézni a 11 hulladékgazdálkodási projektet, amit eddig összehoztunk - egyre nagyobbak lettek, már 500 ezer lakosság feletti is van -, ott hányfajta széthúzó érdeket kellett összerakni úgy, hogy két évig folyt az előkészítés, egy másik év, amikor tendereztünk, és még két év, amíg felépítjük, és csak aztán lehet arról beszélni, hogy elindul egy olyan EU-kompakt hulladékgazdálkodási rendszer, amit meg kell valósítani. Ez viszont Önöknek is kötelezettsége, minden önkormányzatnak kötelezettsége, a hulladékgazdálkodási törvényből le lehet vezetni, az országos hulladékgazdálkodási tervből pedig kiderül, hogy mekkora régiókat kell minimálisan összefogni. Ennek gazdaságossági oka van, a jelenleg Magyarországon létező 2400 hulladéktároló helyett szeretnénk 100-120 hulladéktárolót látni körülbelül 10 éven belül. Ehhez be kell zárni nagyon sokat, rekultiválni kell nagyon sokat, és ha lehet minél kevesebb újat létesíteni, de ha kell, akkor inkább építünk újat.

Amikor hulladékgazdálkodási projektről beszélünk, akkor egy rendszerről beszélünk, ami az egész hulladékpiramist lehetőleg figyelembe veszi, és ebben a térségben úttörő módon, ebben a rendszerben még a termikus újrahasznosítás is szóba jön már, amit eddig az EU nem nagyon tanácsolt nekünk. Azt mondták, hogy először csináljuk meg a hulladékgazdálkodási rendszereinket a regionális lerakókkal, nézzük meg, hogy ténylegesen mennyi hulladék keletkezik, mennyire csökken, ha szelektíven gyűjtünk és szelektív válogatunk, és arra már lehet építeni hulladékégetőt, aminek a folyamatos üzemeltetéséhez pontosan kell tudni, hogy milyen frakciók, mennyire állnak rendelkezésre az adott térségben.

Én nem hulladékgazdálkodási, vagy környezetvédelmi szakember vagyok, hanem projektmenedzser a minisztériumban, de az a felelősségünk, hogy ha van európai támogatás, akkor azt hatékonyan felhasználjuk, ehhez pedig projektet kell szervezni. Tehát mi projektet készítünk elő, nyilván az Önök segítségével, megbízásából, de az a fajta kormányzati felelősség, ami egy ilyen központi szervezésű projekttel kapcsolatos, annak csak nagyon kis részét tudjuk Önökre áthárítani, mert az EU nem engedi azt, hogy mindent az önkormányzatokra hárítsunk. A minisztériumnak ebben a projekt-megvalósításban meghatározó felelőssége van. Ezt úgy hívják, hogy ISPA végrehajtó szervezet, melynek ketten vagyunk a helyettes vezetői, helyettes szektorprogram engedélyezői, mi fogjuk majd aláírni a számlákat, a szektorprogram engedélyező pedig a helyettes államtitkár, aki most az új kohéziós alapra és strukturális alapokra való felkészülést koordinálja, és viszi a minisztériumba.

A jelenlegi állás az - itt is még egyszer szeretném Önöket hivatalosan is tájékoztatni -, hogy az EU elfogadta az Észak-Balaton-i projekt javaslatát úgy, ahogy azt szeptemberben véglegesítették. Volt már korábban is egyfajta projektjavaslatunk, csak akkor még a regionális lerakót Ajkára terveztük. Még a beadás előtt Ajkán kiderült, hogy az Önök partnertestülete háttal fordított. Mindenféle követelményeket támasztottak, irreálisak voltak, nem a szolidaritás, az összefogás jegyében, hanem egy sajátosan felfogott érdek jegyében születtek, és nem voltak tolerálhatók, el kellett hozni onnan a lerakót. Veszprém vállalta végülis, hogy közigazgatási területén legyen lerakó, nagyon nehezen, de a Környezetvédelmi Felügyelőség engedélyével találtak egy erre alkalmas területet.

Tudom, hogy ebben a projektben Önök sokáig nem szerepeltek. Arról is tudomásom van, hogy Önöket Veszprém megkereste, hogy csatlakozzanak a projekthez. Én remélem, hogy akkor ez egy megfontolt csatlakozás volt, de az biztos, hogy Önök bent vannak a projektbe.

A másik projektről a következőket tudom elmondani a minisztériumi információim szerint: a Közép-Duna Vidéki projekt szintén egy komoly megvalósíthatósági tanulmánnyal a háta mögött, a minisztérium számára ismert, és a következő évek kohéziós alapstratégiájában szerepel, mint megvalósítható projekt. Azért mondom, hogy a következő évek, mert egy olyan stratégiát kellett összeállítanunk, ami 2004-2006 között definiálja a feladatainkat. Ebben nem túl sok hulladékgazdálkodási projekt szerepel, de kettő biztosan, az egyik a szabolcs-szatmár-bereg megyei, a másik pedig a Közép-Duna Vidéki. Ennek a projektnek az újszerűsége egyrészt abban rejlik, hogy ez az első olyan projekt, ami úgy tudott megszerveződni, hogy nem kell újabb lerakót építeni, mert a területen vannak olyan lerakók, amelyek megfelelnek a szakmai előírásoknak. Viszont figyelembe veszi azt, hogy az Önök térségében van egy olyan erőmű, amely számba vehető, úgy is mint, hulladékégető. Így a hulladékpiramisnak egy új elemét valósítjuk meg először az országban egy ilyen rendszeren belül, a termikus újrahasznosítást. Ezt nagyon jól megüdvözlötte a minisztérium szakmai főosztálya is, és mi is elérkezettnek láttuk az időt, hogy ezt úgy menedzseljük Brüsszelbe, hogy áttörjük a korábbi tanácsot, miszerint először legyenek meg csak a lerakók. Azt hiszem, hogy elég alapos a számítás, körültekintő a megvalósíthatósági tanulmány. Ennek a projektnek a további sorsa az, hogy most már a kohéziós alap megfelelő követelményei szerint a teljes dokumentációt kidolgozzák a projekt szakértői, és annak megfelelően kell majd benyújtani Brüsszelbe.

Az ISPA-ban évente 44 millió euró állt rendelkezésre az országban, 2000-től 2003-ig fel is használtuk, de úgy, hogy előre felhasználtuk 2006-ig, mert elvileg addig áll rendelkezésre. Ha le tudjuk kötni, az összesen 308 millió euró, ezt az idén benyújtandó utolsó projektekkel le is tudjuk kötni. Az ISPA pénzt felhasználtuk, és a következő projekteket automatikusan már a kohéziós alapból finanszírozzuk. A kohéziós alapban a következő három évben 480 millió euró fog Magyarország rendelkezésére állni a környezetvédelem számára, amelyben a legnagyobb feladatunk a budapesti központ megépítése lesz. A másik tényező, amit figyelembe kell venni, hogy amint belépünk az Unióba, az ISPA számunkra megszűnik. Annyira megszűnik, hogy már a második napon az ISPA-számlákat is a kohéziós alapból kell fizetni. Ez legalacsonyabb számítások szerint is legalább 130-140 millió euró. Ha ezt levonjuk a 308 millió euróból, akkor 160-170 millió

curó marad a három évre, tehát évente maximum 60 millió eurót tudunk felhasználni. Ennek az átlagos lehetősége évi 5-6 projekt. Ezekkel kell számolni.

Ha elfogadták a projektet, akkor el kell kezdeni. Ha a projektben bármilyen változás van az elfogadás után, az a brüsszeli játékszabályok szerint új projektet jelent, ez azt jelenti, hogy nagyon nehéz diplomáciailag átvinni, hogy ezt módosításként kezeljék. Ez azt jelenti, hogy azt elveszítjük. Amit már egyszer elfogadtak, azért foggal-körömmel küzdünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Megadom a szót Mazák György úrnak az Észak-Balaton ISPA képviselőjének.

M a z á k György:

Köszönöm a lehetőséget. Az egy évvel ezelőtti információk már stabilak voltak. Akkor én azt tudtam mondani, hogy a mi projektünk elég jól előkészített és valószínűleg a következő etapban nyerni fog, ehhez képest Becker úr ma azt mondta, hogy nyert. Én ezt akkor még nem tudtam mondani nyilvánvalóan. Nem megyek végig azon, hogy milyen nehézségeink voltak. Menet közben készült az országos hulladékgazdálkodási terv, olyan szempontból mi az akkori felkészülők között utolsó helyezettek voltunk, mert a többiek jobban előkészítettek voltak. Míg mentek az önkormányzati egyeztetések, addig már kellett írni a megvalósíthatósági tanulmányt, sőt a végefelé már a brüsszeli szakértők is itt voltak, és szerették volna megnézni az elkészült tanulmányokat, miközben még csináltuk őket. Nem volt könnyű szakasz, de voltak olyan tanulságai, amit jómagam is másképp csinálnék most, mint akkor. Többek között a budapesti tanácskozáson fogalmazott úgy Becker úr, hogy valószínűleg hasznosabban kellett volna akár a kvótát is feljebb tornázni, ezzel maximálisan egyetértek, hiszen látható, hogy vannak olyan konfliktusaink, amik talán megoldhatók lettek volna. Az egyik az, hogy az utolsó szakaszban belépő önkormányzatok is hoztak olyan feladatokat, amelyre az akkori egyeztetések alapján már pénz nem jutott, és az a megállapodás született, hogy ha nem is az ISPA pályázat keretében, de gyakorlatilag az ISPA feltételrendszere szerint csináljuk meg ezeket a dolgokat, amennyiben az önrész tekintetében erre szükség van, akkor az egész konzorcium az önrészhez való hozzájárulását biztosítja. Ez három területet jelentett a mi konzorciumunkban, három rekultivációt: a várpalotait, a devecserit és a balatonrendesit. Ebben természetesen a minisztériummal megkezdtek az egyeztetéseket, és várjuk azokat a rekultivációs terveket, ami ahhoz kell, hogy számszakilag is pontosítsuk ezeket a dolgokat.

Ennyit szerettem volna elmondani, nem akarok visszatérni a vitákra és az álvitákra. Akkor is azt mondtam, most sem tudok mást mondani, hogy tulajdonképpen pályázati előkészületek vannak Veszprém megye nyugati részén is, más részeken is, ezek egyébként békésen meg tudnak egymás mellett férni, területi lehatárolás alapján ezt szépen meg lehet csinálni. Egy olyan átfedés mindenképpen van, amelyet kezelni kell, ez pedig az inotai erőmű - amelyhez jómagam régebben is és ezután is sok sikert kívánok, hiszen ha ezt meg tudják valósítani, az Veszprém megyének a sikere lesz. Olyan szempontból pedig továbblépési lehetőség, hogy a mi konzorciumunkban is keletkezik olyan maradványhulladék, amely se komposztálásra nem kerülhet, se ipari újrahasznosításra nem kerülhet, és éghető anyag. Víg úrral beszélgettünk ezekről

a kérdésekről, és egy olyan pont volt, amit nyomatékkal elmondtunk, és tartom ma is, hogy természetesen a mostani együttműködési szakasz nem kockáztathatta, és nem kockáztathatja az ISPA-végrehajtást. Tehát nem léphetünk olyat, amiről a minisztériumban, vagy Brüsszelben azt gondolják, hogy koncepcionálisan kevergünk különböző dolgok között. Egyébként együtt kívánunk működni konzorciumi szinten is azzal a projekttel, ami az égetőművet megvalósítja.

A végrehajtási szakaszt kell megkezdenünk. Nem tudom megmondani, hogy milyen határidőkkel kell dolgoznunk, de az biztos, hogy a következő hetekben a konzorciumi szerződést módosítani kell. Egyrészt most tudjuk azokat a fajta kitételeket - amik a különböző aláírások mögött ott voltak - magába a konzorciumi szerződésbe beépíteni. A konzorciumi szerződés 1,5 évvel ezelőtt készült, van egy csomó olyan tapasztalat, amivel mi is gazdagodtunk, és ezeket is be kell építeni a szerződésbe, hogy minél jobban használható legyen a végrehajtás során. Tehát át fogjuk gondolni ezeket a pontokat, javaslatokat fogunk kérni, hogy mik azok, amiket módosítani kell, célszerű. A főosztályvezető úr jelezte, hogy akkor írják alá a pénzügyi megállapodást, ha részükről is rendben van minden. Ebbe a kategóriába is beletartozik, hogy az önkormányzati nyilatkozatokat, hozzájárulásokat pontosítani kell. Mindenki emlékszik rá, hogy amikor a várpalotai testület ezt elfogadta, akkor még volt egy keretösszeg, és azt mondtuk, hogy ennek a 10 %-a lakosságszám-arányosan a helyi önrész. Ez nem elegendő, ezt ki kell javítanunk, hogy mi az az összeg, amivel Várpalotának, Veszprémnek és a többiekben a hozzá kell járulni. Ebben a szakaszban úgy gondolom, hogy már célszerű lesz a konzorciumok viszonyát is tisztázni. Úgy kell nekilátnunk, hogy tisztázzuk azt, hogy a hulladékégetés területén majd a mi konzorciumunk is mit fog vállalni annak érdekében, hogy a másik projekt is menni tudjon. Ez azért is nagyon fontos, mert - ugyan szerződés még nincs a kezünkben -, a brüsszeli szakértők február közepén megérkeztek, és alapvetően megindult az a munka, ami segítségével a közbeszerzési eljárásokat meg kell ejtenünk. 6 db lesz ilyen, két ütemben fog előkészülni. Az első ütem gyakorlatilag a felkészítő tenderek, a másik az építési-kivitelezési tender csomag. A szerződés értelmében nekünk júniusig adatszolgáltatási kötelezettségünk van. Alapvetően erre készülünk, és minden megbeszélésünk arra irányul, hogy ezt a júniusi adatszolgáltatást tudjuk teljesíteni. Ennek nem csak munkaszervezési okai vannak, hanem alapvetően a szakértők elvállalták, hogy amennyiben az adatszolgáltatásunk időben érkezik és pontos, akkor megírják a tender dokumentációkat. Mi korábban arra készültünk, hogy ez a mi feladatunk lesz, következésképpen helyi pénzt kell fordítani ezekre a dokumentációkra. Jelentős összeget tudunk megtakarítani, ha időben végzünk vele, és tudjuk biztosítani ezeket az adatokat. Alapvetően ez a mi következő időszakbeli feladatunk. Ebben természetesen benne van az is, hogy minden olyan konfliktus, ami a továbblépést akadályozza, terheli, le kell zárunk, és egyértelmű, hogy olyan irányban kell lezárni, hogy ezek a konfliktusok később a projekt végrehajtását ne veszélyeztessék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közép-Duna Vidéki projekt nevében megadom a szót Kalota Jánosnének.

Kalota Jánosné:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Örülök, hogy szakértőként itt lehetek. Abban a szerencsés helyzetben vagyok Farkas Endre kollégámmal együtt, hogy részt vehettünk már az Észak-Baltoni projekt indításában is. Az alapszámítások nagy részét még a kezdet kezdetén elvégeztük. A másik szerencse pedig az, hogy a Közép-Duna Vidéki program megvalósításában pedig a megvalósíthatósági tanulmány anyagát - az égető kivételével - szintén a mi társaságunk csinálta. Számunkra az az öröm, ha itt a Közép-Dunántúlon megvalósul egy nagyon jó és komplex hulladékkezelési rendszer.

Néhány dologra szeretnék rávilágítani, mint szakértő, hogy mi a két program közötti lényeges különbség. Úgy, ahogy Becker úr a bevezetőjében mondta, a Közép-Duna Vidéki projekt egy újszerű, Magyarországon nem alkalmazott projekt-elemeket tartalmaz, a fő eleme egy komplex előkezelés, amit mi úgy hívunk, hogy mechanikai-biológiai rendszer, és utána egy termékellátás, és azután pedig egy hasznosítás. Természetesen itt is lesz olyan anyag, amit le kell rakni, de ez az anyag konzisztenciájában és kezelésében más jellegű, mint a másik rendszer. Mind a két rendszer természetesen arra épít, hogy korszerűen oldjuk meg a hulladékkezelést, de amíg az Észak-Balatonnál az ártalmatlanítás a fő hangsúlyos terület, addig ebben a rendszerben a hasznosításé. A két projektet nagyon szépen lehet együtt kezelni, ahogy Mazák úr is elmondta. Ez az anyag is elkészült, a Közép-Dunántúli Regionális Tanács megbízásából elkészült az összefésült anyag, azt kell, hogy mondjam: a két projekt együtt nagyon jól kezelhető. Nyilván a rendszer elemeiben vannak különbségek, de azt látom, hogy a két rendszer közelíthető egymáshoz.

A hulladék nem lerakásra való. A hulladéknak csak minimális részét szabad lerakni, és azt a hulladékot, ami lerakásra került, mindenfajta műszaki védelem nélkül, azt vagy vissza kell dolgozni majd az elkövetkező évek során, másik része pedig, ami olyan földtani közelben van, azt pedig lehet rekultiválni. Szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy a Közép-Dunántúl oly kivételes terület Magyarországon a környezeti tényezőket figyelembe véve, hogy igen nagyon kevés az olyan hely, ahol hulladéklerakót lehet esetlegesen építeni. Megnyugtató módon nem tudom üdvözölni azokat az elképzeléseket, ahol kizárólagosan egyszerűbb megoldásokban gondolkodunk.

Elkészítettük a munka kapcsán a logisztikai háttérrel is. Például a Közép-Duna Vidéki régió logisztikájában a 168 települést 12 gócponttal, gyűjtési körzettel, tranzitközponttal meg lehet oldani, kimunkálva egyben a közúti, illetve a vasúti szállítás lehetőségét is. Ugyanígy kimunkáltuk az egész Közép-Dunántúli régióra, itt még kevesebb a megfelelő logisztikai központok száma. Mindez azt mutatja, hogy igen fontos részekben gondolkodni, de csak közösen és együtt. A két projekt megfér egymás mellett, nem azt kívánom ezzel mondani, hogy nem lehet égetéssel a hasznosítást megoldani. Meg lehet oldani, egy nagyobb égetési kapacitással a térség gondja biztonsággal megoldható. Ehhez hozzátartozik egy nagyon korrekt szelektív előkezelés, és szelektív hulladékgyűjtés, hiszen erre kötelezettségeink vannak. Azt hiszem, hogy ha ezek a rendszerek beindulnak, de különösen az égetésnek adunk nagyobb teret, akkor ezek a hulladékkezelési és -gazdálkodási feladatok igen hosszú távon biztonságban megoldhatók. Köszönöm.