

tudomásul veszi, és elhatározza, hogy az anyagok részletes tárgyalását, mint a Közüzemi Kft. taggyűlése - 2001. január hónapjában - fogja elvégezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

NAPIRENDI JAVASLAT

- 1.) *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2000.(...) számú ÖR a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól* (300,300/1.)
- 2.) *Várpalota 2001. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása*(310.)
- 3.) *Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2001.január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására - Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2001. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól* (309.)
- 4.) *Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/2000.(II.28.) számú ÖR módosítására* (316.,316/1.)
- 5.) *Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása* (315.)
- 6.) *Helyi adórendeletek módosítása* (319.)
- 7.) *A 30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása*(302.)
- 8.) *Katona Csaba önkormányzati képviselő önálló képviselői indítványa* (341.)
- 9.) *Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról* (314.)
- 10.) *A Képviselő-testület 2001. évi I. ülészakának munkaterve* (317.)
- 11.) *Javaslat a várpalotai időszakos önkormányzati lap előállítására*(303.)
- 12.) *Javaslat intézményvezetői megbízások lejártja miatti intézkedésre*(301.)
- 13.) *2001. évi városmarketing operatív terv* (312.)

- 14.) *A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény egyes feladatai végrehajtásának ütemezése* (318.)
- 15.) *Megállapodás az Önkormányzat és a Várpalotai Ipari Park Kft között* (299.)
- 16.) *221/2000.(IX.14.) számú határozat végrehajtása* (321/1,/2,/3.)
- 17.) *Várpalota, Thököly utcai közművesítés nélküli ingatlanok villamoshálózat-fejlesztési támogatása* (322.)
- 18.) *Energiatakarékossági hitelpályázat* (336.)
- 19.) *A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft által benyújtandó pályázathoz jelzálogjog bejegyzéséhez hozzájárulás* (340.)
- 20.) *Javaslat a Várpalotai Bányász Fúvószenekar költségvetési támogatására* (339.)
- 21.) *Javaslat a 2001. évi városi színházi működésére* (333.)
- 22.) *Javaslat emlékmű-beruházás költségvetési támogatására* (334.)
- 23.) *Módosító javaslat a Millenniumi emlékmű állítására* (335.)
- 24.) *Volt strand területén lévő női szobor sorsa* (308.)
- 25.) *Városgondnokság alapító okiratának kiegészítése* (329.)
- 26.) *Önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésre történő kijelölése (Várpalota, Gárdonyi G. u. 34. fszt. 18.)* (320.)
- 27.) *Kertész Zoltán Zsolt és házastársa kérelme fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatására* (306.)
- 28.) *A várpalotai zártkerti 10541 hrsz-ú szántó, 1 ha 3389 m² terméértékű 6131/137177 illetőségének elővásárlási joga* (332.)
- 29.) *Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra, valamint a pályázat helyi elbírálásának szabályozására* (324.)

30.) *Keszler Györgyné Várpalota, Kismező u. 5. szám alatti lakos kérelme* (307.)

31.) *Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata módosítására (első olvasat)* (330.)

32.) *Feltételrendszer kidolgozása a Polgármester és az Alpolgármester jutalmazására* (338.)

33.) *Napirendi pont elhalasztásának kérelme* (326.)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülés keretében a következő sorszámú anyagok tárgyalását javaslom: 323./1/2/3/4., 313., 311., 304., 305., 328., 342. és a 325.

B á t o r Antal:

A 321/1-es sorszámú anyagot önálló indítványként adtam be, valamilyen okból a 321/1-esnek lett jegyezve. Változatlanul kérem, és javaslom, hogy önálló napirendi pontként tárgyaljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van.

K a t o n a Csaba:

Kérem, hogy az önálló indítványomat a 314. sorszámú anyag előtt tárgyaljuk, mivel egyébként okafogyottá válna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

C s ő v á r i János:

Az a kérésem, hogy a 303. számú anyagot a 333. számú előtt tárgyaljuk, mert mind a két anyagnál ugyanazok az előkészítők jönnek a tárgyalásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én a színházakat 16,00 órára hívtam, az újságosokkal viszont nem beszéltem. Rugalmasan áttesszük.

F a z e k a s István:

Ügyrendi javaslatom van.

Gondom van a 321/1., 333. és 334. számú önálló képviselői indítványokkal. Az SZMSZ-ünk ide vonatkozó 24. §-a arról szól, hogy az önálló képviselő indítványnak tartalmaznia kell az előterjesztő saját kezű aláírását. Én így nem tudom elfogadni önálló előterjesztőként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazással döntsön a Képviselő-testület, hogy az SZMSZ-től eltérő önálló képviselői indítványt, amely saját kezű aláírással nincs aláírva, felveszi-e napirendre.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 321/1., 333. és 334. számú önálló képviselői indítványokat napirendre veszi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a napirendi pontokat a korrekciókat figyelembe véve elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2000. (...) sz. önkormányzati rendelete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól (300., /1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Péter Istvánné aljegyző asszonynak átadom a szót.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezetnél a 2. §. (2) bekezdésben, ahol a fél havi összvonalas bérlet érvényességéről rendelkezik a Képviselő-testület, kérném, hogy a hónap első felében a "tárgy hó 1-jén" helyett 4-ére szíveskedjenek javítani. Központilag is így van szabályozva, hogy a fél havi bérletek 4-étől 20-áig, illetve 19-étől következő hónap 5-ig érvényesek.

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a mai napig a Pénzügyminisztérium egyetértése nem jött meg. November 21-én az előterjesztés elkészítésével egyidőben megküldtük a kérelmet. A mai telefonsürgetésre azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a 3. változatot, tehát a 6 %-os emelést mindenképp támogatni tudják. Amennyiben a Képviselő-testület a 7, illetve a 8 %-os emelés mellett döntene, akkor azt ismételt fel kell terjeszteni, és úgy fogják arra az egyetértésüket, illetve az esetleges kifogásaikat megtenni. Ez mindenképp azt jelentené - az én megítélésem szerint -, hogy január 1-jétől nem tudna hatályba lépni a rendelet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 300/1 határozat-tervezetet az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

9 igen szavazat 1 tartózkodás mellett: "... 2001. évben 5,3 millió forint bruttó összegű önkormányzati támogatást biztosít." 10 igen szavazattal: "...a nyugdíjasok által vásárolt bérletjegyhez 300 Ft/hó támogatást biztosít."

A rendeletet a Pénzügyminisztérium döntésének megfelelően javasolja elfogadásra a bizottság, 10 igen szavazattal.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bakony Volán Rt részére 2001. évben bruttó 5,3 millió forint önkormányzati támogatást biztosítson.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Várpalotán lakóhellyel rendelkező nyugdíjasok által vásárolt bérletjegyhez a Képviselő-testület 300,-Ft/hó támogatást biztosítson. A bonyolítást illetően a Bizottság javasolja, hogy ne havonta, hanem évente csak egyszer kelljen a nyugdíjasoknak a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodáját felkeresni és bemutatni a szükséges igazolásokat. Az utalványok alapján számított összeget az Önkormányzat havi utólagos elszámolással fizetné a Volán részére.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet II. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a rendelet-tervezet III. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, valamint 8 igen és 2 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a 300/1. számú anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az aljegyző asszony tájékoztatása alapján a III. variációt támogatja, azzal a megfogalmazással, hogy a Pénzügyminisztérium által elfogadott variációt támogatja?

L a s s u Tamás:

Nem tudtuk, hogy dönthetünk másképp is, mint a Pénzügyminisztérium.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát - miszerint: ne havonta, hanem évente csak egyszer kelljen a nyugdíjasoknak a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodáját felkeresni és bemutatni a szükséges igazolásokat - Sersztnyev Tamás úr hogy tudja értékelni?

S e r s z t n y e v Tamás:

El tudjuk fogadni a Volán Rt. részéről az egész éves bérlet kiadását is a nyugdíjasok részére, adminisztrációban megoldható.

D o m o k o s István:

Azért javasoltuk ezt, hogy a nyugdíjasoknak ne kelljen havonta ide a Hivatalba befáradniuk.

Surányi Pál:

Azt hiszem, hogy a nyugdíjasok nem akarják egész évre megvenni a bérletet, mert nem biztos, hogy minden hónapban venne egyébként.

Sersztnev Tamás:

A javaslat beterjesztése alapján én csak a variációs lehetőségre gondoltam, hogy a Volán részére mind a két verzió jó. Ha most úgy döntenek, hogy éves bérletet kapjon a nyugdíjas, akkor mi adminisztrációban tudjuk biztosítani a nyugdíjas részére az éves bérletet. Ha havi bontásban kapja meg, akkor havi bontásban is tudjuk adni a bérletet. Nekünk nem jelent gondot, hogy melyik döntés mellett foglalnak állást.

Dr. Baricza Sarolta:

Azt hiszem, hogy az egy nyugdíjas esetében lehet, hogy az egyik oldalról jó, hogy nem kell minden hónapban elmennie, de a másik oldalról lehet, hogy egy egészségkárosodás miatt egy-két hónapig nem is jár busszal. Ezt is vegyük figyelembe. Elég nagy a variáció ebben, adjuk meg a lehetőséget, hogy ő havonta dönthessen róla.

Dr. Szabó Gyula:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata arra vonatkozik, hogy itt a hivatalban egy évben csak egyszer kelljen megjelenni.

Somogyi J. Lászlóné:

Én úgy gondolom, hogy a nyugdíjasok - amennyiben élni kívánnak a város részéről adott kedvezménnyel - különösebb gond nélkül meg tudják oldani, hogy minden hónapban bejőjenek a Városházára. Ez nem bürokrácia növelés lenne, hanem egyfajta igazolás arra vonatkozóan, hogy még jogosult rá. Ha kiadjuk év elején egész évre előre ezeket az utalványokat, akkor nem tudjuk nyomon követni a sorsát. Ilyen szempontból hátrányos lenne a költségvetésünk számára. Úgy gondolom, hogy nagyobb lenne a bürokrácia akkor, ha egy évre előre adnánk ki, mert akkor határozatot kellene hozni a támogatási forma megállapításáról, ez eleve postaköltséggel jár, hosszabb időt venne igénybe. Ezen kívül a havi utalványokat havonta kellene postázni a jogosult címére, vagy előre kiadni, ami szerintem aggályos lenne. Pontosán ezért írtam így a javaslatban, hogy ezzel a havi megjelenéssel igazolja, hogy nyugdíjas, tehát jogosult, átveszi, és ezzel a döntés is megszülethet és élhet a lehetőséggel. Azt hiszem, hogy egy hónapban legalább egyszer minden nyugdíjas bejön a városközpontba, így külön gondot ez nem jelenthet a nyugdíjasoknak.

Domokos István:

Várpalotán aki elhalálozik, azt az Anyakönyvi hivatalba bejelentik, tehát az önkormányzat tud róla, így vissza lehet vonni a nyugdíjas bérletét.

Somogyi J. Lászlóné:

Az plusz adminisztrációt jelentene képviselő úr, ha én az anyakönyvvezetővel még külön ebben megállapodok, hogy minden nyugdíjas halálesetéről értesítse a Szociális és Gyámügyi Irodát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Dr. F e k e t e Antal János:

Alanyi jogon jár a juttatás a nyugdíjasoknak?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Igen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tehát aki várpalotai állandó lakos nyugdíjas az jogosult erre.

Hány fő nyugdíjast érint?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az előterjesztésben leírtam, hogy 717 az az átlagszám ahányan nyugdíjas bérletet vásárolnak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Mikor fizetjük ki?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tárgyhót követően.

Dr. F e k e t e Antal János:

A Volán amikor kiad egy nyugdíjas jegyet, akkor kontrollálja, hogy nyugdíjas veszi-e meg?

S e r s z t n y e v Tamás:

Igen, személyigazolvánnyal.

J á m b o r Attila:

Ki fogja kapni a pénzt?

Az igazolás alapján a nyugdíjas, vagy az igazolás alapján a Volán?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Volán a megállapított értéknél 300 Ft-tal kevesebbet kér az igazolt nyugdíjastól és ezt érvényesíti az önkormányzat felé.

Észrevétel, vélemény?

Dr. F e k e t e Antal János:

Én azon a véleményen vagyok, hogy évi egyszer füzetbe megkapják a nyugdíjasok, a Volán kontrollálja, hogy jogos a felhasználtság, és a Volán a ténylegesen felhasználtakat nyújtja be a hivatalnak minden hónapot követően. Ez 717 fő, 12 x 717 fő növeli az ügyfélfogadásunk forgalmát.

P é t e r Istvánné:

Gyakorlatból tudom, hogy a buszon lévő kalauzok és a gépkocsivezető, ha valaki nyugdíjas bérletet kér, azt igazolás nélkül kiadja, mert nem akkor igazoltatja a nyugdíjast, hanem akkor, amikor felhasználja. Ha én kérek öt nyugdíjas bérletet, akkor minden további nélkül odaadják nekem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

A rendeletben Aljegyző asszony a "2. §. (2) bekezdés első francia bekezdésében a hónap első felében tárgyhó 4-én 0,00 órától" javítást tette, ez így kerül elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a másodikat, Inota Városrész Önkormányzó Testülete a harmadik változatot javasolja elfogadásra. A II. változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a II. változatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A III. változatot aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
38/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés
legmagasabb szolgáltatási díjairól**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két bizottság támogatja, hogy 5,3 millió forint bruttó támogatásban részesítsük a Bakony Volán Rt-t. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Bakony Volán Rt részére 2001. évben bruttó 5,3 millió forint önkormányzati támogatást biztosítson.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A nyugdíjasok által vásárolt bérletjegyhez 300 Ft/hó támogatást biztosít az önkormányzat az állandó lakhellyel rendelkező várpalotai nyugdíjasoknak. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

315/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi autóbusszközlekedés működtetéséhez a Bakony Volán Rt. /Pápa/ részére, 2001. évben **bruttó 5,3 millió forint** önkormányzati támogatást biztosít.

Elhatározza a Képviselő-testület, hogy 2001. évben a Várpalotán lakóhellyel rendelkező nyugdíjasok által vásárolt bérletjegyhez 300,-Ft/hó támogatást biztosít.

A támogatás megállapításának szabályait, valamint az elszámolás rendjét a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló 12/1995. /IV.28./ számú önkormányzati rendeletben kell rögzíteni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti döntését a 2001. évi költségvetés előkészítésénél vegye figyelembe, és készítse elő a fentieknek megfelelően a 12/1995. /IV.28./ számú önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: 2001. évi költségvetés előterjesztése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

P é t e r I s t v á n n é:

Tájékoztatásul szeretném elmondani a tévét néző nyugdíjasoknak, hogy a rendelet ezután kerül megszövegezésre, tehát nem január 1-jétől lesz a támogatás, hanem feltételezhetően februárban kerül a rendelet-tervezet a Képviselő-testület elé, és március hónaptól lehet igénybe venni a támogatást.

| |
|--|
| 2.) Várpalota 2001. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása (310.) |
|--|

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Üdvözlöm a Bakonykarszt Rt. megjelent képviselőit! Harsányi úr kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

H a r s á n y i I s t v á n:

Köszönöm, nem.

10,35 órakor dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, létszám: 17 fő

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Víz- és csatornadíj (ÁFA nélkül):

| | |
|-----------------|-----------|
| 1. Vízdíj: | 130,70 Ft |
| 2. Csatornadíj: | 115,60 Ft |
| Összesen: | 246,30 Ft |

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítás I.sz változatból

I/B vízdíj 135,40

I/A csatornadíj 115,60

együtt 251

javasolja elfogadásra 7 igen 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet I/C. változatát (vízdíj: 145,40 csatornadíj: 175, együtt: 320,40) javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés I. változat I/A variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint a vízdíj 115,70 Ft/m³; a csatornadíj 115,60 Ft/m³ legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni Harsányi úrékat, hogy hallottam, hogy többen nem fizetnek csatornadíjat, pedig használják a csatornát.

M a k a i Ferenc:

Ahol tudomásunkra jut, hogy valaki illegálisan használja a csatornát, ott igyekszünk rövidre zárni a kérdést. Legálisan egy szennyvízcsatorna rákötés megrendelhető, elvégeztethető. Természetesen nem tud kiterjedni a figyelmünk minden egyes fogyasztóra, általában a nyomvonal-bejárásokkor igyekszünk ellenőrizni, hogy az adott szakaszon van-e illegális bekötés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Mivel négyféle változat van, szeretném kérni, hogy túlzásokba ne essünk, 50 %-os emelést egy menetben ne próbáljunk a lakosságra hárítani. Javaslom, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményét fogadjuk el. Ez is jóval magasabb az előírt 6 %-os inflációnál. Erre úgy érzem, hogy az önkormányzat rákényszerül,

mert megfelelő rekonstrukciókat kell a vízhálózaton végre hajtani, sőt tartozásunk is van. Ezzel minimálisan kompenzálni tudjuk az adósságainkat.

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén Makai úr tájékoztatott minket arról, hogy a Vízmű által Várpalota térségében végzett kivitelezések tekintetében mínusz 15 millió forintos szaldóval rendelkezünk, tehát ennyivel többet fektettek be beruházásba Várpalotán. Ez azt is jelenti egyúttal, hogy ezt a költséget a "közös kalapba" nyilván vissza kell tenni, mert a következő alkalommal egy másik településen kell valamiféle fejlesztést végre hajtani. Hogy a visszatérítést úgy tudjuk megoldani, hogy közben a helyi - rossz állapotban lévő - vízvezeték cseréje ne álljon le teljesen, ehhez mindenképpen meg kell állapítani egy elég erős áremelést. Az áremelést az indikálja ilyen erősen, hogy hosszú ideig elmaradtunk attól az ártól, ami nemcsak a víz kitermelési díjára vonatkozóan mutatkozik, hanem egyszerűen amortizációs költségeket is tartalmaz. A víz esetében ezt az amortizációs költséget eddig nem építettük be.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény?

C s ő v á r i J á n o s:

Nekem az a véleményem, hogy tekintse a Képviselő-testület ezt egy első olvasatnak, és térjünk vissza rá jövő héten, vagy január elején. Célszerű lenne megállapítani egy díjat, tekintettel arra, ami elhangzott a napirend előtti felszólalásban. Azt gondolom, hogy akkor lehetne átgondolni, hogy mit tegyünk, mit ne tegyünk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Egy picit szeretnék előre gondolkodni. Január 1-jétől feláll a Városgondnokság, a városüzemeltetés pénzével ők fognak rendelkezni. Jelenleg új rendszer építése, bővítése a bérleti díjból történhet. Ez 100 ezer forint. Ami költségtényezők vannak, abban bérleti díj vonatkozású rész nincs. A bérleti díjból dönthetnék a vonatkozásban, hogy törlesztésre szánjuk. Ami itt van, az amortizációt tartalmaz, hogy a meglévő rendszert szinten tartsa műszakilag.

Azzal kezdtem a gondolataimat, hogy a Városgondnokság a számára biztosított pénzből csinálja a városüzemeltetést. Nehezen tudom elképzelni, hogy egy induló új szervezet, - ami minden forintot kétszer fog megfogni, mert nem tudja, hogy mire lesz elég -, egy nagy értékű eszközcserénél fizetne. A hivatal költségvetéséből nem tudjuk fizetni nem úgy néznek ki a költségvetési koncepció számai, hogy tele lenne általános tartalékkal. Nincs fedezet a több milliárdos rendszer nagy értékű lerobbanása esetén a javításra. A mostani 209,80 Ft-os víz- és csatornadíjjal szemben van a 246, 251, 230 és a 320 Ft-os ajánlat. Bármelyik kerül elfogadásra a 15 millió forintot 5 év alatt le kell dolgozni, és vissza kell tenni. Az amortizációs 5 éves elszámolás végén úgy néz ki, hogy mi 15 millió forinttal többet használtunk fel. Ha az ármegállapításnál most még abban is gondolkodunk, hogy törlesztőrész-alapot képezünk, az akkor nem 320 forint, hanem 400-500 forint között van valahol. Azt javasolja Csövári úr, hogy januárban térjünk vissza rá. Van egy olyan érzésem, hogy akár most teszem fel