

2. §. (1) bekezdése az alábbi módosítással:

" A közúti közlekedésben használt járművek, azok tartozékai..."

2. §. (3) bekezdésében az idő meghatározását 1 órában javasolja megállapítani.

8. §. (1) bekezdésében a "terület" szót "közterület"-re módosítani.

Az 1. sz. mellékletben meghatározott péti parkolóhelyet ideiglenesen kérik elfogadni, a 2. sz. melléklet II. variációjával "ingyen és bérmentve".

A rendelet hatályba lépésére 2 hónap türelmi időt javasolunk bevezetni.

D o m o k o s _ I s t v á n :

A Városrendezési-, Kommunális Bizottság nevében kérem a képviselőtársakat, hogy a díjfizetési kötelezettséget megjelölő I. variációt támogassák.

D r . _ N a g y _ T i b o r :

Az észrevételem az, hogy Inota városrészben nem jelölt ki parkolásra alkalmas területet a rendelet.

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

15 napon belül korigáljuk a hibát és a rendelet mellékleteként fog szerepelni az inotai parkolók megjelölése.

H o r v á t h _ J ó z s e f :

Kérem, hogy az utólag készülő mellékletbe a Készenléti lakótelep területén is legyen megjelölve parkolási lehetőség.

P a t o n a i _ J ó z s e f :

Javasolom, hogy jelöljünk ki a Tési dombon és a Rákóczi telepen is egy helyet.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Tiltakozom az Ady lakótelepi óvoda melletti terület, mint parkoló hasznosítása ellen.

K e r e k e s I s t v á n :

A bizottsági ülésen úgy szerepelt a javaslat, hogy meghatározott időpontban, főképp az esti és az éjszakai órákban lehetne parkolni az óvoda mellett.

C s ő v á r i J á n o s :

Nem tartom célszerű megoldásnak a lakótelepek központjában kijelölt parkolókat, javaslatom, hogy folytassunk tárgyalásokat a városban lévő ipartelepek tulajdonosaival, vagy aki tehergépkocsit tart, béreljen telephelyet családi háznál.

P a t o n a i J ó z s e f :

Javaslatom, hogy vegyük fontolóra a Dankó utcában található FÜSZÉRT területét.

L e n g y e l C s a b a :

Megítélésem szerint a teherautóknak nem szabadna a városba bejönni, legjobb megoldás az volna, ha a 8-as út mellett jelölénk ki nekik területet.

C s ő v á r i J á n o s :

Javaslatom a hivatal felé, hogy játszon koordinatív szerepet a cégek területének hasznosítására vonatkozóan.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Városon belül koncentráltan elhelyezni nincs értelme a teherautókat. Városon kívüli nagy parkoló létesítése volna a cél az önkormányzatnak, ez azonban miután szolgáltatásként veendő már figyelembe, jelentős költségébe kerülne az önkormányzatnak, ezért megítélésem szerint ezt a rendelet-tervezetet ebben a formában elfogadni nem lehetséges.

J o l s v a i _ A r t u r :

Javaslom, hogy a telephely megjelölésén kívül a rendelet foglalkozzon a telephely működésének meghatározásával.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elhangzott vita alapján kétséges, hogy a rendelet vonatkozásában most érdemi döntés szülessen. Szeretném megemlíteni, hogy az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba kerüléséről szóló törvény elfogadásával egyidejűleg a Tisztelt Képviselő-testület lesz hivatott arra, hogy meghatározza, hogy mi lesz a rendeltetése ezeknek a vagyontárgyaknak. Így a forgalomképeség, illetőleg forgalomképtelenség vagy korlátozottan forgalomképes vagyontárgyaknak sorsáról döntenit kell. Az is lehetséges, hogy azok a területek, amelyek parkolóhely vonatkozásában szóba kerültek, belterületi ingatlanok lévén önkormányzati tulajdonba kerülhetnek. Ebből adódóan sokkal egyszerűbb lenne generális szabályozást hozni a földterületek rendeltetéséről. A közterületet érintő pályázatoknak éppen az az akadálya, hogy a képviselő-testület nem volt abban a helyzetben, hogy ezekről a földterületekről rendelkezni tudjon. Ha ezeknek a rendeltetését ilyen módon eldönti, mint ezen rendelet melléklete, akkor a polgármesteri hivatal ezt a normatív rendelkezést lesz köteles végrehajtani. Ebből eredően azt javaslom, hogy vagy adjon felhatalmazást a polgármesteri hivatal illetékes osztályának, hogy az elhangzott javaslatok alapján dolgozza át a rendelet mellékletét és a bizottsági vélemény alapján a soronkövetkező ülésre terjessze elő, vagy bízza meg a Városrendezési-, Kommunális Bizottságot arra, hogy készítse el a mellékletet.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Miskolczi-Ferenc indítványát javaslom megszavazni, mely szerint amíg a feltételrendszerek - így őrzés - nincsenek meg, addig a rendeletet ne alkossuk meg.

A képviselő-testület 17 szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi parkolóhelyek gazdaságos kihasználása és a közúti közlekedés-szolgáltatásban használt járművek tárolásáról

szóló rendelet-tervezetet nem fogadta el.
Ismételten akkor tűzi napirendre, ha a parkolóhelyek kialakításának feltételrendszerét biztosítani tudja.

Ezt követően a képviselő-testület 18 szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Városrendezési-, Kommunális Bizottságot, hogy dolgozzon ki egy pályázati feltételrendszert.
Készítsen felmérést milyen területnagyság szükséges a gépjárművek elhelyezésére, vegye figyelembe az esetleg vállalati telephelyen történő gépjármű elhelyezés lehetőségét is.

A pályázat kiírásának határideje: 1991. szeptember 30.

Felelős: Városrendezési-, Kommunális Bizottság elnöke

3.) Vegyes ügyek:

3/1. A kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészeihez nyújtható önkormányzati támogatásról szóló 4/1991. (III.1.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése?

Jánosiné Izsó Ildikó:

Az írásban megküldött indoklást kiegészítem azzal, hogy az OTP csak az évvégi zárás után tud arra vonatkozó adatot szolgáltatni, hogy a felemelt törlesztőrészből mennyi esik a tőkehányad csökkentésére. Ezért amennyiben fennmarad az a korlátozás, hogy a támogatás a tőkehányad csökkentésére nem fordítható, az évvégi zárás után azon támogatottakat, akiknek a nyújtott támogatás a tőkehányadot is csökkentené, ezen összeg visszafizetésére kellene kötelezni, ami valószínűleg csak szociális segély biztosításával lenne megoldható. Így szociális segélyként kellene odaadni azt, amit aztán az önkormányzatnak visszafizetnének.

Ma reggel az eddig beérkezett kérelmek alapján statisztikát készítettem. 159 fő kapta meg a teljes összegű támogatást. 42 olyan igénylőt tartunk nyilván, akiknek a jövedelme magasabb, mint a megállapított jövedelemhatár, illetve 24 olyan - az előző elbírálást követően benyújtott - kérelem van, akiknél a jövedelem alacsonyabb, mint a jövedelemhatár. Ha valamennyi nyilvántartott igénylő megkapná a havi 1.500,- Ft-os támogatást, még akkor is maradna a rendelkezésre álló keretből 1 millió 600 ezer forint, mely 180 család félévi teljes összegű támogatására elegendő.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy kihirdetésre került a Magyar Közlönyben a költségvetési törvény módosítása. E szerint a helyi önkormányzatok a március 1-jén fennálló hitelszámlánként 5000,- Ft-ot - a jelenlegi 200,- Ft/fős keret levonásával - kapnak még e célra. Pontos hitelszámla számot az OTP-től nem kaptunk, de a Polgármester úr információi szerint még legalább ugyanekkora összegre számíthatunk, mint a jelenlegi keret.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Várpalotai viszonylatban előzetes tájékoztató adatot közölt az OTP igazgatója, ami ha igaz, akkor jelentősen nagyobb összeg áll majd rendelkezésünkre e célra.

Van-e kérdés az előterjesztőhöz?

Kérdés nem volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem a bizottsági állásfoglalások ismertetését.

D r . N a g y T i b o r :

A Jogi-, Közigazgatási-, Hatósági Bizottságnak jogi szempontból észrevétele, kifogása nincs.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A Pétfürdői Városrészi Önkormányzó Testület egyetért a módosításokkal. Az 1. §. szerinti variációk közül a C. változatot javasolja elfogadásra.

L e n g y e l _ C s a b a :

A Lakásügyi Bizottság az 1. §. A. pontja szerinti variációt javasolja elfogadásra. A bizottság azzal nem ért egyet, hogy a támogatás a tőkehányad csökkentésére is fordítható legyen, ezért a rendelet ilyen irányú módosítását nem javasolja. Aki a kölcsönt felvette, a tartozás visszafizetését vállalta, s az most sem változott. Azt, hogy a fix összegű kamatot felemelik, nem láthatta senki, ezért ott jogosnak érezzük magasabb jövedelem esetén is a támogatást. Ha a tőkehányad is csökkenthető a támogatással, az véleményem szerint azokkal szemben igazságtalan, akik jelenleg is építkeznek és a 35 % és hasonló kamatokkal vettek fel kölcsönt.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Mivel több észrevétel nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

Amennyiben vita nincs, szavazásra bocsátom a rendelet-tervezetet. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy az 1. §. négy változata közül melyiket javasolja elfogadásra?

J á n o s i n é _ I z s ó _ I l d i k ó :

A Lakásügyi Bizottsággal egyetértésben az A. változatot javasolom elfogadásra.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Az A. változatot tekintem eredeti javaslatnak. Módosító javaslat a Pétfürdői Városrészi Önkormányzó Testülettől érkezett, amely a C. változatot javasolta elfogadásra. Először ezt a módosító javaslatot bocsátom szavazásra.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

A szavazás előtt el kell mondanom, hogy amikor a Péti Városrészi Önkormányzó Testület a rendelet-tervezetet tárgyalta még nem volt tudomása arról, hogy ekkora összegű keret áll még rendelkezésre. Többen nyilatkoztak a D. változat mellett is, mely magasabb jövedelem esetén tenné lehetővé a támogatást. A tőkehányadra fordíthatóságot abban az esetben tartjuk indokoltnak, ha ezzel olyan kedvező helyzetbe kerül az önkormányzat, hogy a támogatás gyakorlatilag az önkormányzat vagyonát védené. További támogatást nem kellene már adni, mert a támogatás az adósságot is megszüntetné. Valószínűleg nem egy esetben többet

kellene kifizetni támogatásként, mint az adósság. Tehát mintegy a közösségi vagyron védelméről van szó ebben az esetben.

L e s z k o v s z i T i b o r :

Az előterjesztő és a bizottság kíván-e még az A. változat mellett szólni?

L e n g y e l C s a b a :

Mivel van még a támogatásra pénzünk, ne szabjunk határt, mert mindig lesznek olyanok, akik néhány Ft-tal meghaladják a megszabott határt. Bízunk az elbíráló józan belátására, hogy kinek ad támogatást. Erre ad lehetőséget az A. változat.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Gondolom, hogy a jelenlévő városrészi képviselők hajlanak a kompromisszumra, ha az kedvezőbb, mint az általuk támogatott változat.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Összefoglalva: az A. változat a mérlegelési és döntési jogkörrel felruházott bizottságnak adja meg azt a lehetőséget, hogy az előtte lévő adatok alapján döntsön és mérlegeljen. A C. változat határt húz és megint be fog állani az, hogy ha valaki csak 10,- Ft-tal, de túl lépi, már nem kaphat támogatást.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy aki a C. változattal egyetért szavazzon.

A C. változat mellett szavazat nem volt.

Kérem képviselőtársaimat, hogy aki az A. változattal egyetért szavazzon.

Az A. változatot egyhangúlag elfogadták.

A Lakásügyi Bizottság javasolta, hogy a támogatás a tőkehányad csökkentésére ne legyen fordítható, azaz maradjon a jelenlegi szabályozás.

Kérem képviselőtársaimat, hogy aki a Lakásügyi Bizottság javaslatával egyetért szavazzon.

A képviselő-testület 3 szavazat, 13 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett a Lakásügyi Bizottság javaslatát elvetette.

Ezt követően a képviselő-testület 16 szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett megalkotta Várpalota város 11/1991. (V.30.) számú rendeletét a kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez nyújtható önkormányzati támogatásról szóló 4/1991. (III.1.) számú rendelete módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3/2. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testület vezetőjének jelölése

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5/1991. (V.23.) számú határozatával a testület vezetőjének Angyal Péterné képviselő jelölését javasolja.
Én is Angyal Péternét javaslom,
Van-e valakinek más javaslata?

A képviselő-testület 19 szavazattal Angyal Péternét jelölte a Városrész Önkormányzó Testület vezetőjének.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az ügyrendi bizottságot ki kell egészítenünk, mivel Angyal Péterné nem vehet részt a szavazás lebonyolításában, Czifra László pedig beteg. E alkalomra javaslom kiegészíteni Lanczmann József és Miskolczi Ferenc képviselőkkel.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

66/B./1991. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testület vezetője választásának lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot választott.

Csiszár Ernő bizottság elnöke, Lanczmann József és Miskolczi Ferenc szavazatszámláló bizottsági tag.

3/3. Kondrik András telekvásárlási ügye

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Vitára bocsátom a témát.

Domokos István:

A Városrendezési- és Kommunális Bizottság nem támogatja Kondrik András kérelmét és elutasítja az előterjesztésben szereplő két terület megvételeit vendéglátóegység hasznosítása céljából, mert a Tési dombon már elég kocsmá van.

Dr. Buzási István:

Nem hiszem, hogy a terület megítélésétől függ, hogy sok vagy kevés a vendéglátó egység. A vállalkozók versenyezzenek egymással, ezért támogatom a kérelmet.

Törzsök Károly:

A Péti Önkormányzatnak is ez a véleménye, de az önkormányzatnak most azt kell eldönteni, hogy biztosítunk-e területet a kérelmezőknek, és ha igen, azt eladjuk, vagy bérbeadjuk.

Jolsvai Artur:

Mint a terület képviselője tiltakozom a Steinmetz kapitány utcában lévő terület ilyen célra történő hasznosítása ellen, hiszen e körzetben úgyszintén több vendéglátóegység van.

Lanczmann József:

A Steinmetz u. ingatlan lakóépület építésére alkalmas, így nem javaslom a jelzett célra történő felhasználását.

Vámosi Tibor:

Nem javaslom az előterjesztésben szereplő területek vendéglátóegység létesítése miatti eladását, csak a bérbeadást.

Csovári János:

Tudomásom szerint ennek a területnek (Steinmetz k. u.) nem ismerjük a hasznosításra irányuló koncepcióját, ezért nem is lehet a területet most értékesíteni.

P a t o n a i J ó z s e f :

Megítélésem szerint, amennyiben a vendéglátóegységek egymás közötti versenye felerősödik, akkor ez feltétlen a színvonal javulását eredményezi.

I f j . B á t o r A n t a l :

Egyetértek az előttem szóló Patonai József képviselőtársam véleményével, azzal a kiegészítéssel, hogy a lakosság véleményét is ki kellene kérni.

D r . S z a b ó G y u l a :

A lakosság a részeg embertől, a zajtól, a zöld terület elfoglalásától fél, ezért tiltakozom a javaslat ellen.

Ezt követően Veiszhaupt Sándor elhagyta az üléstermet.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javaslom a vita lezárását és szavazásra bocsátom a témát.

A képviselő-testület 15 szavazat, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

67/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Kondrik András Várpalota, Berhidai u. 84. szám alatti lakos azon kérelmét, hogy Várpalota területén az Önkormányzat tulajdonában levő 488/4. hrsz. és 432/12. hrsz. ingatlanokból vendéglátóegység építéséhez területet biztosítson, elutasítja.

3/4. Bányász Sportkör totó-lottózó építése iránti kérelme

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Vitára bocsátom az előterjesztést.

Kérem egyúttal az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

A Bányász Sportkör totó-lottózó építésére irányuló kérelemnek lényege az, hogy az önkormányzat ingyen biztosítson területet az építkezéshez.

D o m o k o s _ I s t v á n :

A Városrendezési- és Kommunális Bizottság megtárgyalta a kérelmet és arra az álláspontra jutott, hogy támogatja a totó-lottózó építésére irányuló törekvéseit a Sportkörnek, de ingyen területet az önkormányzat nem tud biztosítani e célra. Továbbá nem javasolja a Bazársor folytatásaként az ún. Folytyik féle virágbolt melletti zöldterület további építményekkel történő terhelését.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

A Péti Részönkormányzatnak azonos az álláspontja a Városrendezési- és Kommunális Bizottsággal.

C s ő v á r i _ J á n o s :

Mi az Önkormányzat elképzelése az ún. Folytyik-féle virágbolt utáni zöldterülettel?

S z a t h m á r y _ K á l m á n :

Továbbra is zöldterületként kívánjuk működtetni.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Megjegyezni kívánom, hogy a zöldterület felhasználása korlátozott; a területnek rendeletet kell alkotni felhasználásáról.

P a t o n a i _ J ó z s e f :

Nem támogatom a sportkör támogatását ilyen módon, ha támogatni akarjuk, adjunk részére pénzübeni támogatást. Arról nem is beszélve, hogy a piacozók igényét kielégítő büfést szorítanánk ki ezzel a határozatunkkal.

C s ő v á r i János:

Pontosításként közlöm a képviselőtársakkal, hogy én mint a Kézilabda Szakosztály elnöke, úgy tudom nem a Folytyik-féle vírágbolt melletti területre irányuló kérelmet adtuk be, tudomásom szerint az ún. Névtelen utca sarkára szólt az igényünk.

S z a t h m á r y Kálmán:

A Névtelen utca felőli rész sajnos közművekkel terhelt, ezért nem lenne megfelelő erre a célra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom vonjuk vissza az előterjesztést.

Dr. B u z á s i István:

Helyeslem Leszkovszki Tibor javaslatát, vegyük le a napirendről. Bízunk meg a Műszaki Osztályt, hogy folytasson tárgyalásokat a Sportkörrel és jelöljenek meg egy konkrét - mindkét fél számára megfelelő - helyet és tárgyaljuk meg újra.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztes figyelmükbe ajánlom az Önkormányzati törvény 79. §. b.) pontját

" korlátozottan forgalomképesek a közművek, intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingók. A törzsvagyon korlátozottan forgalomképes tárgyairól törvény vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni."

Ugyanezen rendelkezés a.) pontja

"forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, parkok és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít."

A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik, tehát jelen esetben, hogyha ennek jövőbeni sorsáról dönt a testület, akkor rendeleti formában kell meghozni.

Ezután a képviselő-testület 18 szavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

68/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Önkormányzat tulajdonában lévő 148/8 hrsz-ú helyileg Várpalota ún. Bazársoron lévő közterületre a Totó-lottózó építését elutasítja.

L e s z k o v s z i T i b o r:

A Műszaki Osztály folytasson tárgyalást a sportkörrel, hogy mely területen tudná engedélyezni a Totó-lottózó építését.

L u k á t s A n d r á s:

Döntsünk abban, hogy az elutasított területen ne engedélyezzenek építést.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Lukáts úr javaslatát rendeleti javaslat kezdeményezéseként fogadom és kijelölöm a Városrendezési-, Kommunális Bizottságot, hogy szakértők bevonásával dolgozza ki a rendelet-tervezetet a Jogi-, Hatósági Bizottsággal együtt, melyben Lukáts képviselő úr konkrét javaslata szerepeljen.

A képviselő-testület 19 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

69/1991. (V.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Lukáts András képviselő kezdeményezésére rendeleti javaslat kidolgozását rendelte el Várpalota belterületén lévő zöld területek felhasználásáról.

A rendelet-tervezet kidolgozására megbízza a Városrendezési-, Kommunális Bizottságot és a Jogi-, Közigazgatási-, Hatósági Bizottságot.

Határidő: 1991. december 31. (A törvény elfogadásától függően.)

Felelős : Domokos István alpolgármester