

visszaélésekre ad alkalmat. Ez nem jó fényt vet ránk. Ezt a problémát fel kell vetni.

23./

M a d a r a s Annamária:

Surányi Pál képviselő úr megbízásából szeretném bejelenteni, hogy a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén a vegyes ügyek között döntött a tartalékának a további felosztásáról. 15-15 eFt-ot ítélt meg a két péti nyugdíjas klubnak, kérésükre. A tartalék ezzel 225 eFt-ra csappant. Az ülésen két SzMSz-módosítást hagyott jóvá a Bizottság, a Horváth István Általános Iskola névváltozását és a Zrínyi Iskola Általános Iskola egyéb dolgait.

24./

Dr. F e k e t e Antal János:

30 ügyvédi irodának küldtük el a Petrodyne Rt-s ügyet, abból 3-4 visszajelzés van, a júniusi testületi ülésre megpróbáljuk előterjeszteni.

25./


Dr. F e k e t e Antal János:


Falussy Sándor képviselő úrral április 30-án áttekintettük az aktuális kérdéseket és abban maradtunk, hogy szeretnénk javaslatot kapni minden bizottságtól, hogy mi az a hatáskör, amit a testulettől bizottsági szintre le lehet adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még bejelentenivalója? Amennyiben senkinek sincs, a nyilvános ülést 22,55 órakor bezárom, munkánkat rövid szünet után, 23,05 órától zárt ülésen folytatjuk.

K. m. f.


Leszkovszki Tibor
polgármester


Dr. Fekete Antal János
jegyző

Levelek tucatjai jöttek, amiben megköszönték a tisztességes, becsületos, határidőre elvégzett munkát. Rengeteg ügyféllel találkozunk, kb. 1 millió ügyünk van egy esztendőben, de olyan jogos panasz, amelyik rossznak ítélte a munkánkat nem volt több mint 20. Én nem tudom, hogy hol van a vállalattal probléma. Azt kérem be kellene bizonyítani, hogy mi ezt és ezt a hibát elkövettük, de hogy csak úgy általánosságban beszélnek, ezt kérem én is mindenkire mondhatnám. Természetesen a jogos kritikát tudomásul veszem és a hibákat minél gyorsabban ki fogom javítani.

M o l n á r László:

Nem egészen minden van úgy, ahogy azt az Igazgató úr elmondta. Túlzás olyat állítani, hogy a falugazda nincs a területen. Én itt állítom, hogy nincs még egy annyira lelkiismeretes valaki, aki annyira követi a dolgokat mint az előbb említett falugazda.

A 20 üggyel kapcsolatban annyit, hogy csak én magam ez év folyamán több mint 20 tényeken alapuló hozzászólást tettem, amelyek bizonyos hiányosságokra utaltak.

Én nem akarok senkit sem bántani, de a lakosság részéről is meg kellene hallgatni az embereket, mert az emberek nem küldözgetnek panaszos leveleket, legfeljebb kiabálnak egyet az igazgatóra, vagy akit éppen ott találnak, de a képviselők céltáblái a lakosságnak a Közüemi Vállalat tevékenységével kapcsolatban. Én nem vagyok hajlandó továbbra föl vállalni, hogy villámhárító legyek, én legyek a célpontjuk azért, mert a vállalat egyes tevékenységeivel elégedetlenek. Nekem az a dolgom, hogy képviseljem őket, egyéb dolgokban pedig - mint az önkormányzat egyik tagjának - dönteni az önkormányzat vagyonáról, ezen belül a vállalatnak a tevékenységéről és a vagyonkezelés egyéb munkáiról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

Amennyiben igen, szavazásra teszem. Aki a vállalat mérlegbeszámolóját elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

177/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüemi Vállalat 1996. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vállalat tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

178/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1996. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! 5 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T 20,45 órától 20,52 óráig.

Falussy Sándor képviselő 20,45 órakor elment. A létszám 17 fő.

41./ Jelentés az Egészségügyi Alapellátási Intézet feladatainak átadás-átvétele során elvégzett átfogó pénzügyi, gazdasági vizsgálat eredményéről (176.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy 17 fővel határozatképesek vagyunk, folytassuk munkánkat!

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő módosítást javasolja:

".../1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármester - az Egészségügyi Alapellátási Intézet feladatainak átadás-átvétele során elvégzett átfogó pénzügyi, gazdasági vizsgálat eredményéről szóló - jelentését elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az üggyel kapcsolatban a büntetőjogi feljelentést tegye meg."

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a jelentést tudomásul veszi, úgy látja, nem jogosult a vizsgálat lefolytatására, mivel a lízing tisztázódott, kár nem érte az önkormányzatot. A Bizottság nem kíván a témával foglalkozni, a további intézkedést a Jegyző úr hatáskörébe utalja.

T ó t h István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a vizsgálat eredményéről szóló jelentést fenntartások mellett elfogadásra javasolja. Felkéri a Jegyzőt, hogy egyrészt a számviteli fegyelem megsértése, másrészt hanyag kezelés gyanúja miatt tegyen büntető feljelentést. Határidő: a feljelentés megtételére: 1997. június 13.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja újabb vizsgálat lefolytatását.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal azt javasolja, hogy az újabb átfogó vizsgálat lefolytatásával a képviselő-testület ne a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot bízta meg, hanem 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy ezt egy erre szerveződött szakértői bizottság végezze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szakértő bizottság testületi tagokból álljon?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Nem, a tagok pénzügyi szakemberek legyenek. Ne a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság legyen, hanem egy külső szakértői csoport.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság - Fazekas István képviselő úr által felolvasott szöveg - állásfoglalása nem felel meg a valóságnak, mert az ülésen nem ilyen döntés született. Az hangzott el, hogy a Bizottság nem kíván minősíteni abban, hogy a lízing törvényszerű volt vagy nem. A bizottsági vélemény első része stimmel, a második részében megbízta a jegyzőt, hogy a vizsgálat által feltárt hiányosságokkal kapcsolatban a szükséges lépéseket tegye meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának azon tartalmi része, hogy "a Bizottság nem kíván a témával foglalkozni", nem azt jelenti, hogy a testület nem bízhatja meg vele.

B e b e s i István:

Természetesen megbízhatja, de az nem jogszerű, mert sem a munkáltatói jogkörrel kapcsolatos dolgokra, sem a Btk-val kapcsolatos dolgokra nem jogosult a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Már egy bizottság megállapított valamit, ezzel kapcsolatban vagy büntetőjogi felelősség merül fel - ebben is a Jegyző úr tud eljárni -, vagy munkáltatói jogkör.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak nem más a feladata, mint az önkormányzati gazdálkodásnak az átfogó folyamatos ellenőrzése.

Kérdése kinek van?

Dr. F e k e t e Antal János:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete azt javasolta, hogy a jegyző az ügyvel kapcsolatban tegye meg a büntetőjogi feljelentést. Kérdezem, hogy milyen ügyvel kapcsolatban?

T ó t h István:

Az Egészségügyi Alapellátási Intézet nem jogutód nélkül szűnt meg. A számviteli törvény megsértése két évig terjedő börtönbüntetéssel sújtható vétségnek számít. Ebben az esetben a jogutód viseli a felelősséget a számviteli törvény megsértéséért, amit esetleg elkövetett vagy nem. A péti részönkormányzat szerint az ügynek vannak olyan vetületei, amiben a Jegyző úr eljárva megfelelő hatóságoknál ilyen és ehhez hasonló kérdéseket vehet fel, hogy ezek a törvénysértések megtörténtek vagy nem történtek meg. A számviteli törvényt több tételben megsértették. Ebben az anyagban a szakértő leírja, hogy miket sértett meg.

Dr. F e k e t e Antal János:

Maximum annyit sértett meg az Egészségügyi Alapellátási Intézet, hogy 466 eFt átcsoportosításra került az iskolaegészségügyről a központi ügyeleti szolgálathoz. Konkretizálni kellene, hogy mit lát a péti részönkormányzat abban, hogy a számviteli törvényt hogyan sértette meg az Alapellátási Intézet az elmúlt három év során.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

T r á n s z k y László:

Hol van leírva, hogy a lízing tisztázódott? Mi alapján tisztázódott?

M o l n á r László:

Ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság úgy értette, hogy jelen volt a volt Alapellátási Intézet igazgatója, a Kórház, mint szervezetnek az igazgatója és az ott elhangzottakból következtetve vonhatta le ezt a megállapítást. Viszont jogszerűen nem tisztázódott.

E s z e s Zoltán:

Az elmúlt három esztendőben ki és hányszor ellenőrizte az Alapellátási Intézetet?

O p s i t o s István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az OEF-től az Önök által előírt gyakorisággal, mind 1994., mind az 1995. évi beszámolót ez az önkormányzat fogadta el. Az 1996-os beszámoló adatai és a vizsgáló bizottságnak a tételes felszámolása is odakerült, ezek teljes mértékben megegyeztek. Ezért nem értem a kérdésfeltevést, hogy hol, ki és milyen módon okozott volna kárt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a revizorunk az ősszel ellenőrzést végzett.

O p s i t o s István:

Októberben volt vizsgálat, azt megelőzően három évig nem volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Az Igazgató úr és a volt Igazgató úr a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén tisztázták ezt a lízing ügyet, a kijelentések alapján a Bizottság úgy fogadta el, hogy annál komolyabb szakértő kell, mint aki ezt a vizsgálatot szakmailag lefolytatta. Ha ennek van még valamilyen folytatása, az csak jogi lehet, ezért gondoltuk azt, hogy a Bizottság elvileg nem, de ha a testület megbízza, akkor természetesen kötelességünk felvállalni és fel is fogjuk vállalni.

J á m b o r Attila:

Ez az öt oldal, amelyik a bizottság jelentését sűrítve tartalmazza, jóval terjedelmesebb munkának a része. Aki elolvasta ezt a szöveget, az nem csodálkozik a hanyag kezelés fogalmán. A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a Jegyző úrhoz való fordulása arra alapozódott, hogy egy olyan szervezet vizsgálja felül ezek alapján az ott történeteket, amelyeknek jogában áll - ha törvénysértés történt - az ügyet további ügyészi dologra átadni. Megítélésünk szerint, ha ennek csak a fele igaz, akkor is elég sok mulasztás történt.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt kérem, hogy menjünk végig az előterjesztésen, hogy mit lát hanyag kezelés alatt a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

J á m b o r Attila:

Pl.: a második oldalon "Ugyancsak 1996. december 30-án pénztárbizonylaton az intézet a GMAC cégnek kifizetett 1.343.780,- Ft-ot lízingszerződés alapján szerződéskötési díj és első lízingdíj befizetése címén (Forgalmi rendszám: DFR-899). E kifizetéshez 2 db számla van mellékelve, amelyeket banki átutalással kellett volna kiegyenlíteni 1996. december 27-ig. A pénztárbizonylaton nem szerepel az összeg átvevőjének aláírása." Olyan ügyletek folytak, amelyek egyébként sem fordulhattak volna elő. Ezek olyan ügyek, amik felett nem lehet elsiklani. Ezeknek az ügyeknek olyan embereknek kell a végére járni, akiknek ez a szakmájuk és el tudják dönteni egy ügyről, hogy megalapozott-e vagy sem.

E s z e s Zoltán:

Az önkormányzat tavalyi évben, októberben egy vizsgálatot készített az Alapellásati Intézetéről. A vizsgálat előrevetített bizonyos hiányosságokat, tehát abból lehetett látni, hogy ott problémák vannak. Azt hiszem, hogy akkor egy kicsit hibásan járt el a testület, mert rögtön akkor kellett volna a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot felkérni és frissiben végigvizsgáltatni. Mielőtt megszüntette volna az önkormányzat az Alapellátást, akkor kellett volna lerendezni az akkor már előre látható, előrevetíthető vitás kérdéseket. Most ezután vagyunk hat hónappal. Az Igazgató urak az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén is nyilatkoztak, hogy pénzügyi tartozás, követelés nincsen. El kell gondolkodni, hogy ki, mikor hibázott, viszont ennek tudatában konkretizálni kell, hogy mi az, amiért fel lehet valakit jelenteni. Erre hivatott lenne újra a Gazdasági és

Pénzügyi Bizottság, az anyagot át kell vizsgálni újra és ezekből kell megfogalmazni azokat a konkrét dolgokat, amikkel lehet tovább lépni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

Dr. B a k o n y i Csilla:
Azt a vizsgáló bizottságot ősszel ez a testület hozta létre. Erős úr volt ennek a bizottságnak a vezetője, Hradczkynén kívül én is tagja voltam és több héten keresztül vizsgálódtunk. Ez a bizottság azért jött létre, hogy megvizsgálja, hogy az Alapellátási Intézetnek mi legyen a jövője, hova, hogyan, miként kell integrálni, ha megszüntetjük. Nagyon komoly problémákat vetett fel az akkori vizsgálódás. Ez a szöveg is utal néhány mondattal arra, hogy a korábban történt kifogásolások ellenére a mai napig sem pótolta pl. számlarendet és egyéb ilyen hiányosságokat. Tehát volt bizottság, akkor a vizsgálódás végén tettük azt a javaslatot, hogy vissza a kórházhoz és nem máshova. Rávilágítottunk arra is, hogy azóta hány vállalkozás született, milyen területeken dolgoznak ezek a vállalkozások és még nagyon sok szakmai részlettel egészítettük ki az akkori anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel? Zárhatom a vitát?
Ahogy az elhangzottakat és a bizottsági véleményeket figyelembe veszem, a határozati javaslat első bekezdésével mindenki egyetért, a második bekezdéssel kapcsolatban megoszlóak a vélemények.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslata szerint, "Felkéri a Jegyzőt, hogy az ügyel kapcsolatban a büntetőjogi feljelentést tegye meg."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a második bekezdés tőrlését javasolja. "A Bizottság nem kíván a témával foglalkozni, a további intézkedést a Jegyző úr hatáskörébe utalja." Ez a határozatba úgy kerülhet be, hogy a testület megbízza a Jegyzőt a további intézkedések megtételére.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata az, hogy "Felkéri a Jegyzőt, hogy egyrészt a számviteli fegyelem megsértése, másrészt hanyag kezelés gyanúja miatt tegyen büntető feljelentést." A határozati javaslat második bekezdésének lecseréléséhez ez a legkonkrétabb megfogalmazás.
Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság helyett egy szakértői bizottság végezzen egy újabb átfogó vizsgálatot.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 tartózkodás mellett Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként a határozati javaslat második bekezdését visszavontam, amit módosító indítványként elfogadtunk, az lesz a második bekezdés. Így teszem fel szavazásra a határozati javaslatot.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

179/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester - az Egészségügyi Alapellátási Intézet feladatainak átadás-átvétele során elvégzett átfogó pénzügyi, gazdasági vizsgálat eredményéről szóló - jelentését elfogadja.

Megbízza a Jegyzőt a további intézkedések megtételére.

Határidő: a vizsgálat lefolytatására:

1997. augusztus 31.

a vizsgálati jelentés megtételére:

1997. szeptember havi rendes testületi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

<p>42./ Lejárt határidejű képviselő-testületi határozat (158.), +(158.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítést kívánok tenni. A 21/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozattal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a tegnapi nap folyamán tárgyalást folytattunk temetőfenntartók képviselőjében Gebhardt Gyula úr, a Közüzemi Vállalat műszaki vezetője, Pungér József műszaki vezető úr, Nagy Károly kanonok, területi esperes, plébános úr, Alpolgármester úr és én. A jelenlegi üzemeltetési problémák átbeszélése után eljutottunk egészen odáig, hogy a mai egyik előterjesztés is meghatározásra került, a Közüzemi Vállalat a sírhelyekkel kapcsolatban, a sírhelyek megváltásával kapcsolatban hoz egy összefoglaló anyagot a júniusi testületi ülésre és javaslatot tesz az új

sírhelyárok megállapítására, elkezdí azonnali hatállyal a sírkataszternek a felállítást. Az őszig össze fog állni a sírkataszter a Szent István úti temetőre. A síremlékek elhelyezésére vonatkozó jelenlegi temetőrendeletünk aktualizálva lesz.

Kértem egy azonnali árajánlatot a Szent István úti ravatalazó külső átfestésére és a WC-építkezésnek a befejezésére. Ez durván 1.000.000,- Ft-ba kerülne. Kívül díszkerítés lesz a Penny Market felőli oldalon és be fog fordulni derékszögben a főbejáratig, belül kolombárium lesz elhelyezve, ehhez elemek vannak.

Az 57/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozattal kapcsolatban szeretnék annyit elmondani, hogyha a számítógépes feldolgozás megtörténik, megkapjuk az adatokat.

A 65/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat keletkezési dátuma tévesen jelent meg, ez március 12.

A 67/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontjával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nincs olyan önkormányzati tulajdonban lévő épület, épületcsoport, amely ilyen célra hasznosítható, ami az itt elhatározott dologra megfelelő lenne. A telek a miénk, a felépítmény nem.

A 96/1997. (IV.10.) számú képviselő-testületi határozattal kapcsolatban mondom, hogy május 16-án jött meg a szerződéstervezet faxon. Nekünk is kellett pár nap, hogy átdolgozzuk.

A 14/1997. (III.13.) számú képviselő-testületi határozat keletkezési ideje február 13., nem pedig március 13., ez is tévesen jelent meg.

Ezek után a bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 45/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 105/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 71/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 21/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

Az 57/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A 65/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 76/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 77/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.

A 79/1997. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 8 igen szavazattal elfogadta.