

T ö r z s ö k Károly:

Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

130/1997. (IV.24.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1997. I. negyedévi adatairól készült beszámolót elfogadja.

(18,50 Bátor Antal képviselő kiment, a létszám: 20 fő)

37.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok (109.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság csak a bizottság hatáskörébe tartozó lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokkal foglalkozott.

A Környezetvédelmi Bizottság a 265/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a jelentést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 361/1996.(XII.19.) sz. képviselő-testületi határozatot a Képviselő-testület vonja vissza. A határozatban felsorolt 3 család részére használatba adott ingatlanokat vonja vissza az ÁRT-re való tekintettel, a területet szakértők bevonásával vizsgálják meg a "nyárfa-sor" végéig.

A +109.sz. előterjesztésben Falussy Sándor javaslatát 5 igen 1 tartózkodó szavazattal javasolják elfogadásra - mely szerint a 288/1996.(X.15.) sz. képviselő-testületi határozatot szakértők bevonásával felül kell vizsgálni, hogy a közlekedési lámpák közül csak az egyik kerüljön megvalósításra.

A +109.sz. előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolják.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 263/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozatot érzi csak hatáskörébe tartozónak, ezt 4 igen szavazattal, 2

ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készített jelentés elfogadását javasolja.

D o m o k o s István:

361/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat:
A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy szakértők vizsgálják felül, hogyan lehetne (szolgalmi joggal terhelten) a területet hasznosítani.

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Képviselő-testületi döntés kötelezte az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot február 27-ei döntéssel, hogy a Kórház elnevezésére tegyünk javaslatot. Gyűjtőládákat helyeztünk ki, összegyűjtöttük a javaslatokat. A következő javaslatok érkeztek: Rutsek Pál, Szent Bernadett, Herz Adolf, Zichy Béla, Semmelweis Ignác, Bányász Kórház, Zichy Mihály.

Bizottságunk a kórház főorvosi karának javaslatát fogadta el, hogy most ne adjunk nevet és ne döntsünk, tekintve a kórház sorsának átmeneti állapotát. A főorvosi kar javaslatát indokoltnak tartottuk, hogy fél évvel halasszuk el a döntést.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy az anyagban az utolsó határozati javaslat kerüljön törlésre.

+ 109. sz.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a jelentést összességében 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 109. sz. anyagban lévő lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a + 109. sz. anyagban lévő 64/1997. (III.12.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtására adott jelentésben kért határidő módosítást elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a + 109. sz. anyagban lévő 288/1996. (X.15.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtására adott jelentéshez a következő javaslatot teszi:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület az illetékes bizottságok, szakhatóságok bevonásával vizsgálja felül, hogy a Kossuth utcai és a Gárdonyi G. utcai lámpás csomópont közül melyiket célszerű megvalósítani, s csak az egyiket valósítsa meg.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a + 109. sz. anyagban lévő lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a ++109. sz. jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Elnöke szóbeli jelentését a kórház elnevezése tárgyában elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete Elnöke szóbeli jelentését a pétfürdői fűtés megoldással kapcsolatban elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a jelentéseket.

A +109. sz. előterjesztést 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a részönkormányzat.

T ó t h István:

Szóbeli jelentést kívánok tenni. Idő és egyeztetések hiánya miatt Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1 hónapos határidő módosítást kér a megnevezett fűtés megoldással kapcsolatban. Április helyett májusban kérjük elfogadni.

V á m o s i Tibor:

+109. sz. előterjesztés utolsó anyagában alternatív megoldású pályáztatások folyamatban vannak a Faller Jenő Szakközépiskolánál. Kérdésem, hogy ez a pályáztatás elment-e, mikor lesz értékelés vagy van-e már döntés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az értékelés nem történt meg. A költségvetési rendelet készítésekor a Jogi és Ügyrendi Bizottság azzal érvelt, hogy a megye 12 Mft-ja a megyei fenntartású intézmények átalakítására 2/3-os összeg legyen, a saját összeg pedig 1/3. A feladat az, hogy az idei fűtési szezonra a Faller Szakközépiskolát, a Thuri Gimnáziumot és a 8.sz. Általános Iskolát véglegesen beállítani egy fűtési formára. A költségvetési rendeletben megállapított összeg gázfűtésre nem elegendő. Elmondtuk, hogy a Faller Szakközépiskola távfűtésre való állása sokkal kedvezőbb, az alternatívák

közötti különbség 8-10 Mft. Ha ezt választjuk, akkor idén csak az egyiket tudjuk megvalósítani. El kell döntenünk, hogy melyiket. A Faller Szakközépiskola egy bizonyos összeget kap a fűtésre, és ha a földgázt vezetjük be, azzal ők jobban tudnak gazdálkodni, megtakarítani. Várhatóan május 10-ig megszületik a döntés. Lehet, hogy rendkívüli testületi ülésen kell döntenünk. A Thuri Gimnáziumban teljes energetikai rendszert kell átalakítani gázra. Emellett a Faller Szakközépiskolában kell teljes átalakítást végezni. A 8.sz. Iskolában kb. 100 eFt-os tételről van szó, míg a két középiskolában 10 Mft-os tételekről lehet beszélni.

A jelzőlámpával kapcsolatban:

Amikor az Esso egyeztetett, kiderült, hogy a gázvezeték nyomvonalánál korrekciókat kell végrehajtani, ennek kapcsán leírták, hogy a véglegesített kereszteződéshez viszonyítják azt, hogy két jelzőlámpás kereszteződés lesz. A közútkezelő hatóság végleges döntését nem hozta meg, folyamatban van.

(19,01 Bátor Antal visszajött, a létszám: 21 fő)

J á m b o r Attila:

A 358/1996. sz. határozattal kapcsolatban aggályaim vannak. A teljesítésre nem került sor, a vevő elállt a vételi szándéktól. Mivel a területet birtokba vette és használja, az Önkormányzat felé bérleti díjat kell fizetnie és erre felhívták a figyelmét. Én ezt rossz megoldásnak tartom. Ha nem jött létre a szerződés, akkor kerüljön vissza a tulajdonunkba.

Dr. F e k e t e Antal János:

Felhívtam a Közülemi Vállalat igazgatójának figyelmét, hogy az önkormányzat is a birtokvédelem eszközeivel tud élni. Április 14-ei dátummal a földhivatali ügyirat szerint a bejegyzést kezdeményezték, eladták a területet.

(19,05 Miskolczi Ferenc kiment, a létszám: 20 fő)

F a l u s s y Sándor:

Volt az ÁRT kapcsán egy lakossági fórum, ahol kb. 18-20 fő jelen volt. Nagy vita volt az érintett csomópontokról. Nem a közútkezelő Kht. finanszírozza egyik csomópontot sem. Rájuk bízni sem érdemes. Nekünk figyelembe kellene venni a lakossági fórumon felmerült kérdéseket. Az ott lakók a Kossuth utcai csomópontot nem javasolják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A végleges engedélyezett egyeztetési eljárás nem történt meg a keresztezések kialakításának vonatkozásában. Lehet és kell a véleményünket az illetékes hatóságok felé tolmácsolni, de nem a mi szavunk a perdöntő.

(19,06 Dr.Nagy László kiment, a létszám:: 19 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit ért szakértői véleményeztetésen?

F a l u s s y Sándor:

Meg kell kérdezni a közútkezelőt, az építészeket, a Közüzemi Vállalatot. Azért javasoltuk a szakhatóság bevonását, hogy valóban legyen egyeztetés. Ne kívánság merüljön fel, hanem megalapozott döntés szülessen.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Ezzel kapcsolatban megkerestek a Veszprémi út 1-3., a Fehérvári u. 1-3. és a Kossuth u. 9.sz. alatti lakosok, akiket a beruházási csomópont kiépítése aggaszt, mert az ő lakásaikban olyan zaj, rezgés és légszennyeződés tapasztalható, ami az egészségügyi határérték felett van. Ha a szélesítés megtörténik, akkor ezekre az ingatlanokra a bejárás is problémássá válik. Azért fordulnak a Képviselő-testülethez, hogy az általános rendezési tervben szereplő terveknek megfelelő kialakításkor az ő kérésüket vegyék figyelembe. Szándékukban áll kártérítésért fordulni a kivitelezőkhöz. Eljuttatták kérésüket a K-Dunántúli környezetvédelmi felügyelőséghez és ott is szeretnék, ha ügyükben segítséget kapnának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A beruházó úgy nyilatkozik, hogy a kisajátítás költségeit Várpalota Város magára vállalja.

F a z e k a s István:

Mindkét forgalomnál ott voltam, amikor jelzőlámpás irányítás volt. A zajszint nagyon magas volt mindkét esetben. Meggondolandó, hogy ott nem kell csomópont.

B á t o r Antal:

Véleményem megegyezik Önökkel. Meghallgattam a helyszínen a zárt ablakok mellett a zajt, úgy gondolom, hogy kibíratatlan. Tervezni kell a ház kisajátítását. Ők is ugyanolyan állampolgárok, mint más, életkörülményeik elviselhetetlenek lesznek. Javaslom, hogy a Képviselő-testület foglaljon állást, a szanálásokat tervezni kell.

F a l u s s y Sándor:

A Kossuth utca - Gárdonyi utca közötti házakban tapasztaltuk a körülményeket. Segítséget kell nekik nyújtani abban, hogy az érdekeiket hogyan lehet érvényesíteni.

Á r v a i Istvánné:

A Telefon-telex kábeleket is az északi oldalra telepítették. A jelenleg el nem fogadott ÁRT is arról szól, hogy a 8-as szélesítése - korszerűsítése a déli oldalon fog történni. Az ÁRT előírja a környezeti hatástanulmányt. Nem hiszem, hogy történt volna-e ilyen mérés. 5-6 évvel ezelőtt volt zajmérés és már akkor meghaladta az előírásokat. Azóta megnőtt a 8-as út forgalma. Dübörgő hangerővel mennek a 40 tonnás szerelvények. Az 1 éve megvásárolt lakásaink repedeznek, kétségbe vagyunk esve. Ha észak felé szélesítünk, akkor miért volt lényeges eladni ezeket a lakásokat? Mi nem fogjuk tudni eladni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1991. decemberében a 4-es alternatívát fogadtuk el, mely szerint déli irányban lesz szélesítve a 8-as út. Ott élni

normálisan nem lehet, meg kell találni a megoldást, hogy onnan a lakóházak eltűnjenek.

5 éven belül új jelzőlámpás kereszteződés nem fog épülni. 2000-ig el fog készülni a Szélhelytől a Vízműig és Székesfehérvár irányából a Sportcsarnokig. A belső szakaszra nincs anyagi fedezet.

Á r v a i Istvánné:

Ez a 3 ház kártérítést fog benyújtani. A mi 64 lakásos házunk is fel fog lépni ezzel. Kérni fogjuk a környezeti hatástanulmányt. Jelen állapotában 3-4 m széles zöld sáv van, de ha közelebb kerül az út, akkor a helyzet rosszabbodik.

V á m o s i Tibor:

Az ÁRT-ben tettünk javaslatot egy terelőút kialakítására. Sajnos ez most nem jön létre.

Sajnálom, hogy a Kórház főorvosi kara pesszimista, hogy nem kíván nevet adni a kórháznak. Ezt még inkább kellett volna forszírozni.

S u r á n y i Pál:

Meg kell vizsgálni azt, hogy a gáz- és közmű fűtés közötti különbség megtéríthető-e? A megyei önkormányzat is érdekelt, hogy hosszú távon olcsóbban oldja meg az intézmény fűtését.

M o l n á r László:

+109. anyaghoz 64/1997.(III.12.) képviselő-testületi határozattal kapcsolatban határidő módosítást kér a jegyző úr a péti szovjet ingatlanal kapcsolatos és a vizsgáló bizottság eredményéről. Szeretném a júniusi időpontot májusra módosítani. Ebben a témában minden elhalasztott nap az esélyeinket rontja. A város vagyontól minél előbb vissza kell szerezni. A Polgármester lett felkérve a jelentés megtételére. Úgy gondolom, hogy meg kell nevezni a személyt, Tóth Jánost. Így felgyorsulna a folyamat a rendőrségen is. Legyen kiegészítés az, hogy a polgármesterre és a jegyzőre tett rágalmozásokról van szó. Enélkül el fog húzódni a dolog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagban amit elküldtem a Rendőrséghez, mindez szerepel.

M o l n á r László:

Amit a képviselőnek nem juttatnak a tudomására, arról nem tudhat.

J á n o s i n é Izsó Ildikó

Azért lehetett megtenni a feljelentést, mert ismeretlen tettes ellen szól. A rágalmozás csak magánindítványra büntethető. Ismert személy ellen nem is lehetett volna megtenni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Molnár úr jegyezze meg a pertárgy értékét. Meg kell nevezni, hogy mekkora az Önkormányzatot ért kár és gyorsabban lehet pert indítani.

T ö r z s ö k Károly:

263/1996. jelentést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem fogadta el. A többi bizottság ebben nem így foglalt állást. A 361/1996. önkormányzati határozat visszavonását javasolja több bizottság. a 288/1996-os önkormányzati határozattal kapcsolatban szakértői vizsgálat elvégeztetését kezdeményezte több bizottság arra vonatkozólag, hogy a 8-as út átkelési szakaszait hány helyen kell jelzőlámpás irányítással biztosítani.

A 263/1996. számú határozattal kapcsolatban kérem szavazzanak.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a 263/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

A 361/1996. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozatról szóló jelentésben a 3 fő közül 1 fő megkötötte a szerződést. Én a kettőre javasolom a visszavonást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett a visszavonást nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A 288/1996. (X.15.) számú képviselő-testületi határozattal kapcsolatos módosítást teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

131/1997. (IV.24.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a 288/1996. (X.15.) sz. képviselő-testület határozat felülvizsgálatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az illetékes bizottságok és szakhatóságok bevonásával tegyen javaslatot a tekintetben, hogy a Várpalota közlekedés-fejlesztése 8.sz. főút átkelési szakaszára vonatkozó tanulmányterveknek a Képviselő-testület által már elfogadott 6.sz. változatán belül a Gárdonyi Géza utcai, avagy a Kossuth Lajos utcai csomópontot célszerű megvalósítani.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. június havi képviselő-testületi ülés

T ö r z s ö k Károly:

Aki a 64/1997. (III.12.) számú képviselő-testületi határozat és az 55/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidő módosítását elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

132/1997. (IV. 24.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

A Képviselő-testület a 64/1997. (III. 12.) számú képviselő-testületi határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét módosítja.

A végrehajtás új határideje: 1997. júniusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

2.)

A Képviselő-testület tudomásulveszi, hogy jelenleg a Várpalotai Kórház-Rendelőintézet elnevezésének megváltoztatása nem időszerű, ezért az 55/1997. (II. 27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét módosítja.

A végrehajtás új határideje: a Képviselő-testület 1997. decemberi ülése

Felelős: Dr. Szabó Gyula, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

T ö r z s ö k Károly:

Aki a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett határozat hozatala nélkül a 330/1996. (XI.28.), a 248/1996. (IX.5.), a 268/1996. (IX.26.), a 291/1996. (X.15.), a 343/1996. (XII.19.), a 351/1996. (XII.19.), a 358/1996. (XII.19.), a 361/1996. (XII.19.), a 15/1997. (II.13.), a 265/1996. (IX.26.) számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

(Az ülés vezetését Leszkovszki Tibor polgármester folytatta)

(19,45 Tóth István kiment, a létszám: 18 fő)

38.) Tájékoztató az intézmények felújítási munkáira kiírt pályázat eredményéről (143.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek.

B á t o r Antal:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:
Ahhoz, hogy a ++109-es anyagot tárgyalni lehessen érdemben, úgy gondolta a bizottságunk, hogy a pályázatok elbírálása után ad egy összesítőt, hogy lássa a Tisztelt Képviselő-testület, hogy az intézményi felújítások a pályázatok alapján hol tartanak és mit javasolunk az egyházak kérelmére. A tájékoztató annak az összesítése. A bizottság az új pályázat kiírását tarja jónak a fogorvosi rendelő, a Gimnázium, a Zrínyi I. Iskola, a Városháza, a Bán A. Iskola felújítására. A bizottság az új pályázatokat azért nem fogadta el, mert nem voltak megfelelőek, de a költségvetésben szerepelnek. Ha a Képviselő-testület a ++109. határozati javaslatot javasolja, akkor a 4.200 MFT az 56 MFT-os keretből biztosítva van.

Az inotai városüzemeltetési tervben az uszodára javasolt 1 MFT-ot azért javasolta a bizottság, hogy ebből valósuljon meg a templom felújítása, mert nem lehet ez évtől vízforgatás nélkül strandokat működtetni. Ennek megépítése kb. 20 MFT, erre nincs lehetőség.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak megköszönöm az előkészítő munkát. Az intézményvezetőkkel a következőt közöltem: javaslatnak tekintem a bizottság munkájaként kiállított rangsort, valamennyi intézményvezető a pályázati rangsor ismeretében véleményt fog alkotni és ezután fogok szerződést kötni a végső nyertessel, azért mert a költségvetési rendeletben szerepel, hogy felelős és kötelezettségvállalásra jogosult a polgármester. Tájékoztatónak, rangsornak jónak tartom.

Felújítási céltartaléknak mekkora összeg van elkülönítve?

F ü r j e s Lászlóné:
9 MFT tartalékban van, abból 7 MFT a Gimnázium, 2 MFT a Jó Szerencsét Művelődési Központ felújítására van elkülönítve.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérem a Testülettől, döntse el, amit a bizottság a +143.sz. anyag határozatának 2.) pontjában megfogalmazott.

J á m b o r Attila:
A 3.) pontban szereplő tételt visszautalták a 2.) pontban, így módosul az értelme.

F a z e k a s István:
A bizottság javaslattételi jogával egyetérttek, de a Képviselő-testületnek van egy olyan határozata, hogy ezek a pályázati munkák jellegesen kerülnek elbírálásra, a bizottság így tartotta jónak. Kérdésem: mit értek azon, hogy az