

Dr. Buzási István 9.45 órakor megérkezett. 21 fő

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992.
(.....) sz. rendelete a 8-as számú főút, Radnóti
utca útcsatlakozásának intézményterület övezetbe sorolásáról
és az övezet szabályozási előírásairól

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata, hogy a
rendelet-tervezet 5. §-a egészüljön ki a következőkkel:
".. a városi főépítésszel, valamint a Városrendezési és Kommuná-
lis Bizottsággal véleményeztetni kell."

P a p p Gyula

Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúlag támogatja
a terület értékesítését, a Városrendezési Bizottság által javas-
olt módosítással egyetértek.

C z i f r a László

A Képviselő-testület korábban már állást foglalt a terület érté-
kesítése mellett, ahhoz, hogy ezt konkretizálni lehessen, az
Általános Rendezési Tervet módosítani kell. A Bizottság egyhangú-
lag elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula

Az a terület, ahol az autókereskedés üzemel, magán- vagy közte-
rület?

S z a t h m á r y Kálmán

Ez magánterület, egyik része érinti az önkormányzatot. A Radnóti
utca jobb oldala van önkormányzati tulajdonban. Egyébként nem hasz-
nálható terület. A telkek megoszthatók. A már értékesített terü-
leten túl további értékesítést nem tervezünk, mivel a csatorna-
építést ez érinti.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a rendelettervezettel egyetért oly módon, hogy a rendelet-
tervezet a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasolt
szövegrésszel egészüljön ki, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványát, miszerint a rendelet-tervezet 5. §-a a következőképpen módosul:

"Tekintettel a terület frekventált voltára, az ott építendő épületek engedélyezési tervét a városi főépítésszel, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal véleményeztetni kell."

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

37./1992. (. . IX. 8.) számú

r e n d e l e t e

a 8-as számú főút, Radnóti utca útcsatlakozásának intézményterület övezetbe sorolásáról és az övezet szabályozási előírásairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

.../1992. (.....) számú rendelete a Várpalota város területén alkalmazott szemétszállítási és edényhasználati díjakról

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság úgy határozott, hogy tudomásul véve a leírtakat, részletesebb költségkimunkálást kér az előterjesztőtől.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C z i f r a László

Az emelés mértékével a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért, de városrészi bontásban részletesebb kimutatást kér, valamint úgy foglalt állást, hogy a szeptemberi testületi ülésre ismét ily módon terjesszék elő. A fent említettek miatt nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat nem fogadta el az előterjesztést. Észrevételeinkre csak részben kaptunk választ, számszakilag nem egyértelmű az előterjesztés, pl. a béremelésnél 15 %-ot említenek, számítások alapján ez 32 %-os béremelést jelent.

A megadott adatok alapján úgy tűnik, mintha 1200 új lakás lett volna bevonva a szemétszállításba.

A Péti Részönkormányzat is úgy foglalt állást, hogy új előterjesztést kér elkészíteni.

C s ő v á r i János:

Úgy látom, hogy minden bizottság felszólította a Közüzemi Vállalatot, hogy dolgozzanak ki részletesebb költség-kimutatót. Az a véleményem, hogy fontos dolog lenne két aspektusból vizsgálni a kérdést: A város képviselő-testülete nyereségesen kívánja-e működtetni ezt a szolgáltatást, vagy nem. Ha nem nyereségesen tevékenykednek, akkor szerintem a nagyobb értékű technikai berendezéseket meg kell vásárolnia valakinek, és ez a képviselő-testület lesz. Ha nyereségesen kívánja a képviselő-testület működtetni ezt a szolgáltatást, akkor joggal el lehet várni, hogy saját maguk oldják meg a fejlesztést. Ha újra kidolgozzák az előterjesztést, ezt a két dolgot kell figyelembe venni.

L u k á t s András:

Az az észrevételem, hogy főleg a nyári időnyben okoz gondot a kukák minősége, nem zárhatók, lepik a legyek.

P a t o n a i József:

Két minőségben kell vizsgálni ezt a dolgot az önkormányzat részéről: Az egyik, mint ármegállapító hatóság, a másik mint a Közüzemi Vállalat tulajdonosa. A betervezett anyagban nem találtunk meggyőző bizonyítékokat. A zavart a szórványosan megjelenő számok okozták, s nem váltak szét a környező településeken és a város közigazgatási területén végzett szemétszállítási tevékenységek. Az is kiderült, hogy az ott lévő apparátus technikai és személyi feltételeivel nem képes a jelenlegi állapotban az igényeket kielégíteni. Nem szeretnénk olyan árat jóváhagyni, amely nem meggyőző érvényű a lakosságra nézve. Amikor arról volt szó, hogy a Városgazdálkodási Vállalat "maradjon egyben", benne foglaltatott, hogy a nyereség összességében jelentkezik. Nem kell aggódnunk, hogy a Közüzemi Vállalat nem tud mihez nyúlni, ha beszerzésre van szüksége.

D o m o k o s István:

Véleményem szerint a 18 %-os emelés nem túlzott, hiszen a Volánnak tavasszal gondolkodás nélkül megszavaztuk volna a 35 %-os tarifaemelést. Nem tartom ehhez képest soknak a 18 %-ot. A 16,-Ft-os edényhasználati díj elegendő lesz-e arra, hogy a városban nem lesznek elhanyagolt konténerek? Fertőtlenítve lesznek-e megfelelően a konténerek?

T ó t h Kálmán:

Nagyon örülök, hogy ez a téma ilyen széleskörűen tárgyalásra került. Tisztázni kellene, hogy a fejlesztési alap benne van-e az árban, vagy sem, tehát kapunk-e önkormányzati fedezetet.

Ez a 78.-Ft csak a költségek fedezésére szolgál. A szemétszállítás minőségével mi magunk sem vagyunk elégedettek. Olyan kocsiakkal szállítjuk a szemetet, amelyek nem tudják tökéletesen befogadni a szemetet. Vannak korszerű szemétszállító gépkocsik, de 8-szor olyan drága, mint az általunk használtak. A szemétedények fertőtlenítését meg lehet követelni, de ez ismételt költségemeléssel járna. Mindenképpen célszerű lenne olyan összeget megállapítani, amelyből ezek a legszükségesebb fejlesztések elvégezhetők.

Patonai úrnak arra vonatkozóan, hogy nem feltétlenül a szemétszállítás nyereséges működtetéséből kell fedezni a szemétszállítás fejlesztését, azt tudom mondani, hogy gyakorlatilag a vállalatnál minden szolgáltatásunk 0-szaldós.

Rövidesen a távfűtésről is beszélni kell, ahol szintén a Közüzemi Vállalatnak 3 Mft vesztesége van, jelenleg a lakosságnál kint van 12 Mft, amelynek behajtása folyamatban van. Az előterjesztéssel kapcsolatban azt mondhatom, hogy eddig az Árhatóshoz kellett fordulnunk, és ők ilyen formában fogadták tőlünk el. De újra át fogjuk dolgozni az előterjesztést a bizottságok által kért módon.

L e s z k o v s z k i Tibor

A köztisztasági rendelet tartalmazza az edények folyamatos tisztítását, tehát ez rendeletileg szabályozott feladat.

A bizottságok részletesebb kimunkálást kérnek. Aki egyetért azzal, hogy a Közüzemi Vállalat a szeptemberi képviselő-testületi ülésre készítse részletesebb, városrészekre kiterjedő költségkimunkálást, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

177/1992.(VIII.31) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Közüzemi Vállalatot, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésre Várpalota város intézményes szemétszállítási díjának megállapítása tárgyában végezzen részletes költségkimunkálást városrészekre vonatkozó bontásban, s ily módon terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 1992. szeptemberi ülés

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
.../1992.(.....) sz. rendelete a piacokról és a piaci
helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991.(III.28.)
számú önkormányzati rendelet módosítására

Tóth Kálmán:

Az előző rendeletünk alapján a használtcikk-piacon érvényes ár 60,-Ft volt, ezt javasoljuk 70,-Ft-ra változtatni.

Czifra László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Lanczmann József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Angyal Péterné

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag a rendelet-tervezet elfogadása mellett foglalt állást.

Lengyel Csaba

Mennyi a székesfehérvári és a veszprémi ár?

Tóth Kálmán

Tavaly 50.-Ft volt, a mostanit nem tudom.

Dr. Szilágyi Tibor

A bevétel fedezi-e a költségeket?

Tóth Kálmán

A bevételünk 320 Eft volt ÁFÁ-val együtt. Az üzemeltetési költség leszámításával gyakorlatilag így a bekerülési költség megtérül.

Papp Gyula

Az eddig eltelt időszakban érkezett-e az árusok részéről valamilyen bejelentés, igény?

Tóth Kálmán

Olyan kérés volt, hogy engedjünk be a piac területére több büfékocsit. A kenyeres elvonult, így lehetőség lesz még 3 büfékocsi beengedésére.

Papp Gyula

Székesfehérváron és Veszprémben a magyar és a külföldi árusok külön vannak elhelyezve. Ez a magyar árusokra nézve kedvezőtlen.

T ó t h Kálmán

Ilyenről nem tudok, a piac önmagát szabályozza. A külföldi árusok a piactér keleti oldalán vannak.

V e i s z h a u p t Sándor

A veszprémi piacon 40.-Ft/m² az ár.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az Ipari, Kereskedelmi és Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság úgy határozott, hogy a piac területén még 3 büfékocsi helyezhető el. Ez nem "büfékocsi piac", hanem hasznáلتcikk-piac.

T ó t h Kálmán

A piacterület működtetése nem nyereséges. Rendeletileg szabályozva van, hogy a nyereséget a piactér felújítására, üzemeltetésére kell fordítani. A fennmaradó pénz felől pedig Önök rendelkeznek.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a piacokról és a piaci helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991. (III.28.) sz. önkormányzati rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

38./1992. (IX.8.....) számú

r e n d e l e t e

a piacokról és a piaci helypénzekről szóló többszörösen
módosított 7/1991. (III.28.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r a

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992.
(.....) számú rendelete a Városi Népjóléti Gondozási
Központban fizetendő térítési díjakról .

Dr. S z a b ó Gyula

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság kisebbségi véleménnyel egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag a rendelet-tervezet elfogadása mellett döntött.

L e s z k o v s z k i Tibor

Vitára bocsátom az anyagot.

Több kérdés nem lévén, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet.

Aki a Városi Népjóléti Gondozási Központban fizetendő térítési díjakról szóló rendelet-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 21 igen szavazattal e g y h a n g ú l a g a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

39./1992. (...IX.8....) számú

r e n d e l e t e

a Városi Népjóléti Gondozási Központban fizetendő térítési díjakról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) V e g y e s ü g y e k

5/1. Fogytékosok Napközi Otthonának létesítése

Dr. S z a b ó Gyula

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Dr. C z e i d l i István

A határozat-tervezetbe javasolom beírni, hogy: "A térítési díjakat a 39./1992.(IX.B...) számú önkormányzati rendelet tartalmazza!"

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a határozattervezettel egyetért oly módon, hogy: "A térítési díjakat a 39./1992.(IX.B...) sz. önkormányzati rendelet tartalmazza" szövegrész kerüljön bele, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g a következő határozatot hozta:

178/1992.(VIII.31..) számú képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület 1992. szeptember 1-től kezdődően elhatározza Fogyatékosok Napközi Otthonának alapítását.

A Fogyatékosok Napközi Otthona heti 5 napon át (hétfőtől péntekig) nappali ellátást biztosít 20 fő részére, 6 fő alkalmazottal.

A Fogyatékosok Napközi Otthona a Városi Népjóléti Gondozási Központ keretében működik.

A térítési díjakat a 39./1992. (IX.8....) számú rendelet tartalmazza.

Utasítja a Képviselő-testület a jegyzőt, hogy gondoskodjék a Városi Népjóléti Gondozási Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának kiegészítéséről, és azt jóváhagyás után tájékoztatásul terjessze elő.

Határidő: 1992. szeptember 1.

Felelős a működés beindításáért: Városi Népjóléti Gondozási Központ Vezetője

A Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészítésére:

Határidő: 1992. október 1.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

5/2. Tankönyv és füzetvásárlás támogatása

P a t o n a i József

A Pénzügyi Gazdálkodási Bizottság javasolja a 8-as számú iskolának 100 Eft füzetvásárlási és tankönyvvásárlási támogatás megadását.

C s ő v á r i János

Az Oktatási és Kulturális Bizottság az előterjesztés elfogadása mellett foglalt állást.

Egyidejűleg kérem a Polgármester urat, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a három középszintű oktatási intézményt lehetne-e hasonló módon támogatni?

L e s z k o v s z k i Tibor

A három középszintű intézménynél 40 % a várapalotai lakosú tanuló.

Az én javaslatom az, hogy akkor annak is adjunk támogatást, aki sehova nem nyert felvételt, ugyanis több gyermek van, aki 30 Eft-os tandíjért jár iskolába, tanfolyamra és jön hozzánk ségélyért.

C s ő v á r i János

Ha erre lesz megfelelő fedezet, ennek lehetőségét is meg kell vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Egy éves büfé-felszolgálói tanfolyam 26.000.-Ft-ba kerül. A szakmászító vizsga díja 4.000.-Ft.

Ezek a gyerekek, akik sehova sem nyertek felvételt, munkanélküli járadékban sem részesülnek.

C s ő v á r i János

Bár a bizottság nem hatalmazott fel, javaslom, hogy a jövő évben érdemes lenne az összes ilyen korú gyermek helyzetét megvizsgálni.

L e s z k ö v s z k i Tibor

Augusztus 15. után tudtuk meg a tankönyv és füzetárakat. Ez mindenképpen szabályozást igénylő téma, tehát a jövő év vonatkozásában szabályzatot készítünk.

C s ő v á r i János

Tehát a három oktatási intézmény támogatására benyújtott módosító indítványomat visszavonom azzal, hogy az 1993-as évben ezt leszabályozzuk.

P a p p Gyula:

A pénzüsszegek átutalása után az iskolaigazgatók döntenek, hogy ki kap támogatást, ami nem biztos, hogy jó gyakorlat. A Faller Jenő Szakközépiskolában a teljes létszámot figyelembe véve 50 %-os támogatás esetén 320 Eft kellene - nem hiszem, hogy ezt most fel tudnánk vállalni.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat támogatja az előterjesztés elfogadását.

T ö r z s ö k Károly

A 8-as sz. általános iskola 100.000.-Ft-os támogatását nem javaslom, javaslom az eredetiekben meghatározott, 60 Eft-os támogatást. A 8-as iskola 130 fős létszámú, ebből 90 a várpalotai lakosú tanuló. Berhida minden családnak - aki gyermeket tanítat - egyszeri tankönyv- és füzetvásárlási segélyt adott, kb. 1.500.-Ft összegben. Következésképpen a várpalotai lakosú diákok támogatását javaslom. A város egészségét érintő támogatás gyermekenként 420.-Ft.

Dr. B u z á s i István

Egyetértek Törzsök Károly véleményével, de fennáll a veszély, hogy a városból máshova járó gyermekek nem kapnak semmit.

P a t o n a i József

A véleményekből az tűnik ki, hogy a várpalotai illetőségű gyermekeket támogassuk. Anomália mindenképpen van. Nem értek egyet azzal, hogy csak a várpalotai lakosú diákokat részesítsük támogatásban. Ha adunk, mindenkinek adjunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Beiskolázási segélyt rendkívüli segély formájában adtunk a rendszeres nevelési segélyben részesülőknél, valamint azoknak, akik e célból rendkívüli segélyt kértek. Tehát nemcsak ezen az egy csatornán támogatunk. Egyetértek Patonai képviselő úr véleményével.

L e n g y e l Csaba

Várpalota a támogatások tekintetében igen gáláns. Példa erre az ifjú házások támogatása. Tudok olyan esetet, hogy valaki Ősiben építkezett, s kapott támogatást. Egyetértek Papp Gyula véleményével, hogy ne az igazgató döntsön ki kapjon támogatást, hanem azt az önkormányzattól kapják meg.

V á m o s i Tibor

Részben Patonai, részben pedig Papp Gyula képviselőtársammal értek egyet. Az általános iskolákat külön kellene választani, mivel azt kötelező elvégezni. Ezt szerintem mindenképpen támogatni kell. A Szakközépiskolában és a Gimnáziumban tanuló diákok szülei pedig forduljanak az Egészségügyi és Szociális Bizottsághoz.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy a 8-as számú általános iskola 100 Eft-os támogatásban részesüljön, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elvetette a módosító indítványt, miszerint a 8. sz. általános iskola 100 Eft támogatásban részesüljön.

A határozat-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki egyetért az általános iskolai tanulók tankönyv és füzetcsomagvásárlási támogatásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, e g y h a n g ú l a g a következő határozatot hozta:

179/1992.(VIII.31.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az általános iskolai tanulók tankönyv és füzetcsomagvásárlását 1.263 Eft-tal támogatja, úgyhogy abból 60.000.-Ft támogatást, a 8. sz. általános iskola tanulói, 1.203 Eft-ot pedig a többi általános iskola tanulói kapnak. Ez az összeg az iskolák között létszámarányosan kerül felosztásra, annak felhasználásáról az iskolaigazgatók és a nevelőtestület dönt.

A fenti 1.263 Eft pénzügyi forrásából az 1992. évi költségvetési rendeletben 1.000 Eft előirányzat szerepel, 263 Eft pedig az átvett pénzeszközökből kerül felhasználásra.

A Képviselő-testület felhívja a jegyzőt, hogy az önkormányzati költségvetési rendelet módosító javaslatnál a fenti döntést vegye figyelembe.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

5/3. Várpalota és környéke közbiztonságáért és ifjúságvédelméért alapítvány támogatása

T a k á c s András

Nem tudom mennyire ismert Önök előtt az alapítvány előtörténete. Kb. 9 és fél hónapja hoztuk létre az alapítványt, 161.500 Ft alapító tőkével. Ebből 100 Eft-ot lekötöttünk, 61.500.-Ft-ot felhasználásra hagytunk. Az alapítvány növelte pénzeszközeit. Magánszemélyek is támogatták az alapítványt, de elsősorban a város intézményeitől kaptunk segítséget. Rádiókészülékek vásárlására igen nagy szükségünk lenne. A 61.500.-Ft-ból fedeztük az üzemanyagszükségletünket, ez 10.000.-Ft-ot tett ki. A titkosításhoz használt füzetet is, valamint egyéb irodaszereket ebből a pénzből vásároltunk. 12 Eft-tal támogattuk a Zrínyi Ilona Általános Iskola rendezvényét, valamint a gyermeknapi közlekedési vetélkedőt. A Polgárőrség üzemanyagát is ebből vásároltuk, ill. támogattuk őket. A legutóbbi találkozásakor a beszámoló során jeleztem azt, hogy felmerült, hogy az önkormányzatok (4 község) támogatják azt az elképzelést, hogy alkalmazottat vegyünk fel. Ez nehezen járható út, viszont úgy megoldható lenne, hogy az alapítvány foglalkoztasson 2 fő adminisztrátort. Nem vásároltunk idáig nagyobb összegű dolgokat, mert csak az alapítványi kamatokat éltük fel. Kérem a képviselő-testületet, hogy ezt a kérésemet támogassák. Kérem, hogy az 1993. évi költségvetésben - amennyiben 2-3 fő felvétele lehetséges - építsék be ezt a költségvetésbe.

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János

Az Oktatási és Kulturális Bizottság kérdése az, hogy az illetékesek részletesebb tájékoztatót adjanak az alapítvány céljairól.

L u k á t s András

Az alapítvány neve "Várpalota és környéke közbiztonságáért és ifjúságvédelméért alapítvány".

A Takács úr által elmondottakból nem érzem, hogy az ifjúságot milyen módon támogatja az alapítvány. Szóba sem került, hogy a 13-15 éves randalírozó gyerekekért mit tesznek.

T a k á c s András

Az alapítvány mint olyan, nem fejt ki semmiféle tevékenységet az ifjúságért közvetlenül. Az alapítvány célkitűzéseiben benne van az ifjúságvédelem és a cserkészmozgalom támogatása. A rendőrség dolgozik az, hogy fellépjen ezekkel a randalírozó fiatalokkal szemben. Ha bármelyik iskolaigazgatónak, vagy az egyházak részéről valakinek vannak az ifjúságvédelemmel összefüggő elképzelései, azt támogatjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Várpalota és környéke közbiztonságáért és ifjúságvédelméért alapítvány támogatásával, kérem szavazzon.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

180./1992.(VIII.31.) sz. képviselő-testületi határozat

A Képviselő-testület az 1992. évi költségvetési rendeletben tartalékként kezelt előirányzat terhére 150.000.-Ft-tal támogatja a Várpalota és környéke Közbiztonságáért és Ifjúságvédelméért Alapítványt.

A Képviselő-testület felhívja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Költségvetési Revizori Irodája útján gondoskodjék az 1992. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítéséről.

Felelős: Jegyző

Határidő: 1992. november 30.