

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem Képviselőtársaimat, hogy szavazzunk arra vonatkozóan, hogy éljünk-e a kiegészítő állami támogatás lehetőségével.

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

41./1991. (III. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1991. évi CIV. törvény 1. §. /5/ bekezdésében meghatározott lehetőségével élve az önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok részére biztosított kiegészítő állami támogatás igényléséről határozott azzal a megfontolással, hogy 1991. évben a lakosság elemi ellátását végző intézmények folyamatos, fennakadás nélküli üzemeltetését biztosítani tudja.

Határidő: azonnal

Felelős: Fürjes Lászlóné

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem Képviselőtársaimat, hogy ezután az előzőekben ismertett bevételi forrásokkal és a kiadásoknál a csökkentő tényezők figyelembe vételével - az 5 %-os finanszírozási csökkentéssel - szavazzunk az 1991. évi költségvetési rendeletről.

A képviselő-testület 21 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

8./1991. (III. 28.) számú rendelet Várpalota Város Önkormányzata 1991. évi költségvetéséről

/A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Bányász Béke Kórusnak 100 eFt támogatás iránti kérelmét nem bocsátom szavazásra, a későbbiekben látjuk, hogy mely területről vonható el ez az összeg és azután a következő ülésre terjeszthető a kérés.

C s ő v á r i J á n o s :

Elvi állásfoglalás illetve támogatást kérek a 100 eFt tá-

mogatás odaítéléséhez, mivel ennek függvényében tudna a Béke Kórus a továbbiakban tervezni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az elvi támogatást nem javasolom, mivel az gyakorlatilag elkötelezettséget jelent a testület részéről. Felteszem szavazásra, aki a Bányász Béke Kórusnak a 100 eFt támogatást javasolja, kézfeltartással szavazzon!

A képviselő-testület 10 igen szavazattal határozat hozatala nélkül a Bányász Béke Kórus támogatását elvetette.

C s ő v á r i J á n o s :

A VISZ-szel kapcsolatban és a Városi Televízióval kapcsolatban kérnék állásfoglalást, vagy esetlegesen későbbi időpontban tárgyalja a képviselő-testület e témákat?

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Kapcsolódnak ugyan a költségvetéshez az előbbi témák, mégis külön tárgyalást igényelnek. Éppen ezért javasolom, hogy Csővári úr az indítványát módosítsa, mivel a Televízió működésével összefüggésben lenne célszerű e témát megtárgyalni.

Ami a VISZ illetőleg a hajdan volt Tanács jogutódjaként az önkormányzatot illeti, az adott döntés jogellenes lenne, miután egyoldalú szerződés-módosításnak számít. Itt az az indítványom, hogy egyezséget kellene megkísérelni a két jogutód között. Tegyük feladattá az érdekelt szervezetek számára, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy ettől a követeléstől milyen gesztussal tudna az Ifjúsági szervezet elállni. Az önkormányzat részéről van kompenzálatási lehetőség.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Felvállalom, hogy az érintett szervezetekkel kapcsolatfelvételt teremtek és tárgyalást kezdeményezek, hogy a város érdekében el tudnának-e tekinteni a visszafizetéstől, vagy egy későbbi időpontban való visszatérítést elfogadni.

A Városi Televízió új formában történő működtetésével kapcsolatban azt javasolom, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság azt vizsgálja meg és ezután egy későbbi időpontban terjessze a Képviselő-testület elé.

4. Vegyes ügyek:

4/1. Ökumenikus keresztény egyházi iskola létesítésének és fenntartásának szervezési feladatai

L u k á t s András:

Az előterjesztésem azzal szeretném kiegészíteni, hogy valós igényeket akar kielégíteni a várpalotai 3 felekezet. Nem iskolát igénylünk vissza, hanem már meglévő iskolában szeretnénk a keresztény nevelést beépíteni. Semmi többletköltséget nem jelent az önkormányzatnak, mivel meglévő iskoláról van szó. A két számításba jövő iskoláról tudni kell, hogy a 2. számúban az irgalmas nővérek rendje, az 1. számúban pedig evangélikus iskola működött. Az előzetes felmérések után abban maradtunk, hogy április 8-án minden iskolában minden diák kap egy tájékoztatót az egyházi iskola beindításáról. Elképzelhető, hogy csak egy tagozatként fog működni az iskola, azonban az sem elképzelhetetlen, hogy egy egész iskolára való létszám fog összejönni. Más tananyagot nem kívánunk tanítani, mint a jelenlegi. A pedagógusokat, diákokat más iskolába nem akarjuk áthelyeztetni. Azonban elvárjuk, hogy az egyházi nevelés normáit (heti 2 hittan legyen felekezet szerinti megosztásban) elfogadják.

T ö r z s ö k Károly:

Az ügynevezett ateistáknak a hitoktatáson való részvétel kötelező-e?

L u k á t s András:

Nem tehetjük kötelezővé, de valamiféle erkölcsi nevelést el tudunk képzelni azoknak, akik nem igénylik a hittanoktatást.

C s i s z á r Ernő:

Szeretném bejelenteni, hogy a Közoktatási Bizottság minden tagja az indítvány mellett foglalt állást.

C s ő v á r i János:

A Kulturális, Vallásügyi és Sport Bizottság is támogatja az iskolát. Azt, hogy az iskola kijelölésre kerüljön, úgy gondolom, hogy az ottani vezetőkkel meg lett beszélve. Az egyházak képviselői mindig elmondták, hogy a legnagyobb egyetértésben szeretnék létrehozni Várpalotán az egyházi iskolát.

L u k á t s András:

Az iskola kijelölése támpontot jelent, könnyebbé teheti a szervezést.

L e n g y e l Csaba:

Tudomásom szerint az ott tanító tanárok nem tudnak az iskola szervezéséről. Az egyházi iskolába nem odaillő az ateista tanár. Az 1. sz. Általános Iskolában a tanárok nagy része nem vallásos. Az ő munkahelyük biztonságának érdekében kérek választ, s konkretizáljuk, hogy nem kell elmenniük. Az erkölcsi nevelést én is jónak tartom, de szeretném megkérdezni, hogy mitől lesz egyházi iskola.

L u k á t s András:

Hangsúlyozom, nem kívánunk senkit elbocsátani. Nem attól lesz egyházi iskola az iskola, hogy minden tanárnak teológiai képzettsége van. Nem szükséges feltétlenül arra gondolni, hogy a vallásos világnézetet kell beépíteni a tananyagba. Nem arról van szó, hogy az egyházak fogják fenntartani a jelen pillanatban az iskolát, de később ez elképzelhető. Megpróbálunk olyan szellemiséget bevinni a nevelésbe ami próbálja szeledíteni az emberi életet.

T ö r z s ö k Károly:

A város intézményvezetői találkoztak az egyházak vezetőivel. Az ott megjelent oktatási vezetők úgy foglaltak állást, hogy ennek az iskolának létre kell jönni, főképp a sokszínűség érdekében, de túl későn kezdődött el a szervezés, ha szeptemberben indulni akarnak. Május végére késznek kell lenni mindennek. A kirekesz-

tésre nem törekszik az egyház, ezt azért sem teheti, mert a működő képes egyház iskola kialakulásához 4-5 év szükséges. Ez az idő elég ahhoz, hogy a tanár- és tanulócsere lejátszódjanak. Meglepett, hogy a határozattervezetben az 1. sz. iskola került kijelölésre. A kijelölésnek a létszámtól kell függnie, ha ez egy szervezési szempont, hogy az 1. sz. iskola csak egy bázis, akkor el tudom fogadni a beindításhoz.

L u k á t s András:

A 2. sz. Általános Iskolát lelkészként nem javaslom, mivel az egy katolikus női egyházi iskola volt, ezért nem zárható ki, hogy nem lépnek fel a későbbiekben igényel. Nem feltétlen akarunk egy egész iskolát indítani, lehet, hogy csak alsó osztályokkal kezdenék. (A veszprémi protestáns iskolát hozza fel példának.)

P a t o n a i József:

Már jóváhagytuk egy alapítványi és tehetségi iskola szervezését. Az egyházi iskola része ennek a folyamatnak. A szülők ott taníttassák a gyerekeket, ahol szeretnék. A megvalósítás módja is keresztény szellemű legyen, természetes módon alakuljon ki ez az iskola. Ennek érdekében hívtuk az érdeklődő pedagógusokat, ahol tájékoztatás hangzott el. Ezen a megbeszélésen jelentős számban vettek részt az 1. sz. Általános Iskolában tanítók. Én támogatom ennek az iskolának a létrehozását. Kérem a képviselő társaim, hagyják jóvá, hogy a szervezés megkezdődhessen. Az 1-es és a 2-es iskola közti választást javaslom, nem mindegy a szülőknek melyik iskolába iratják be a gyerekeket. Kérem támogassák és az 1. sz. Általános Iskolát jelöljék ki.

L u k á t s András:

A határozati javaslat 2. pontjában az 1. sz. Általános Iskolát az iskola szervezés bázisává javaslom módosítani.

M i s k o l c z i Ferenc:

Örülök az iskola szervezésének, szimpatikus a szerény és toleráns előterjesztés. Biztos vagyok benne, hogy az egyházi iskola a város javára válik, és az oktatás minőségének javulását eredményezi.

V á m o s Tibor:

Örülök, hogy a három felekezet együtt akar egy iskolát létrehozni, számomra ez szokatlan. A nagy világban ritka az ilyen normális és jó kapcsolat. Én jónak tartom, sőt elengedhetetlennek az iskola megvalósítását, de nem valószínű, hogy konfliktus nélkül beindul az idén.

A képviselő-testület 22 szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.42./1991. (III. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A képviselő-testület elfogadja a városi római katolikus, református és evangélikus egyházközségek közös iskolaalapító szándékát. Egyúttal megbízza Lukáts András képviselőt, református lelkipásztort, hogy a másik két felekezet lelkészei (és az ökumenikus iskolabizottság) együttműködésével az állami nevelés-oktatás feladatait is felvállaló ökumenikus keresztény egyházi iskola szervezését kezdje meg.
- 2.) A képviselő-testület - ismerve az iskolahálózat működési körülményeit - az 1. sz. Általános Iskolát jelöli ki a létesítendő egyházi iskola szervezési bázisaként azzal a feltétellel, hogy a kijelölés nem működési engedély, hanem a szervezéshez szükséges, azt könnyítő és segítő támpont.
- 3.) A képviselő-testület felvállalja, hogy a sikeres szervezést követően az egyházi iskola működési költségeit az 1. sz. Általános Iskola 1991. évre jóváhagyott költségvetési keretén belül gyermeklétszám-arányosan biztosítja.

A képviselő-testület felhívja az iskolaszervezőket, hogy a működés megkezdését a 10/1991. (V.23.) MM. sz. rendelettel módosított 14/1987. (VI.30.) MM. számú rendeletben meghatározott fel-

tételek meglétének igazolásával engedélyeztetni kell a Polgármesteri Hivatal szakigazgatási szervével.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős: Lukáts András képviselő,
Dr. Czeidli István jegyző

4/2. Inotai Településrészi Önkormányzat tagjának és elnökének választása

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Dr. Nagy Tibor képviselő a következő levelet juttatta el hozzám:

1991. március 22-én a megválasztott inotai településrészi önkormányzati képviselők a településrészi önkormányzat megalakulásával kapcsolatos megbeszélést tartottak.

A megválasztott városrészi képviselők úgy foglaltak állást, hogy javasolják a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy Eszes Zoltánt az Inotai Településrészi Önkormányzat tagjainak sorába válassza meg.

Az inotai városrészi képviselők javasolják továbbá a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy dr. Nagy Tibor képviselőt az Inotai Városrészi Önkormányzat elnökének válassza meg.

Kérem képviselőtársaimat szavazzanak arra vonatkozóan, hogy Eszes Zoltán és Dr. Nagy Tibor jelölését elfogadják-e.

A Képviselő-testület az Inotai Településrészi Önkormányzat tagjává Eszes Zoltánt, elnökévé pedig Dr. Nagy Tibort egyhangúlag jelölte.

C_z_i_f_r_a_László:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Tehát minden képviselő két szavazólapot fog kapni. Az egyiken

az Inotai Településrészi Önkormányzat tagjára, Eszes Zoltánra, a másik szavazólapon az Inotai Településrészi Önkormányzat elnökére, Dr. Nagy Tibor képviselőre lehet szavazni.

s z a v a z á s

Az Ügyrendi Bizottság összegezte a szavazás eredményét, melyről a következő tájékoztatást adom:

A jelenlévő 23 fő képviselőből mindenki leszavazott.

A képviselő-testület Eszes Zoltánt 15 érvényes és 8 érvénytelen szavazattal az Inotai Településrészi Önkormányzat tagjává, Dr. Nagy Tibort pedig 20 érvényes és 3 érvénytelen szavazattal az Inotai Településrészi Önkormányzat elnökévé megválasztotta.

A képviselő-testület ezután a következő határozatot hozta:

43/1991. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Eszes Zoltánt az Inotai Településrészi Önkormányzat tagjává, Dr. Nagy Tibort pedig elnökévé megválasztotta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megválasztott személyeknek eredményes, jó munkát kívánok.

4/3. Várpalota, Sallai u. 48. szám alatti ingatlan használati jogának megnevezése

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Kiegészítésképpen azt szeretném elmondani - mint ahogy azt az előterjesztésem is tartalmazza -, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság is a tulajdonosi jogkörben való rendelkezést javasolta, a Polgármesteri Hivatal részéről mi is emellett lennénk, annál is inkább, mivel az Önkormányzati törvény szerint ez a Műszaki Osztály kezelésében lévő ingatlan volt, így önkormányzati tulajdonba került a törvény hatálybalépésével egyidejűleg. Amennyiben a közületi elhelyezési szabályok szerint pályáztatásra bocsátanánk, akkor végül is az kapná meg, aki a legtöbb

igénybevételi díjat fizeti be, ebből tényleges bevétel nem nagyon lenne, hiszen a bevétel inkább a bérleti díj. Az önkormányzatnak az azonos feltételek mellett pályázók közül már nem lenne módja választani, mert jogszabályi kötelezettség az, hogy azé legyen, aki a legtöbbet ajánlja.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy amennyiben az önkormányzat az "A" változat szerinti határozati javaslat mellett döntene, akkor - a Műszaki Osztály vezetőjével megbeszélve - 35,- Ft/m²/év bérleti díjat javasolunk megállapítani, azzal a kikötéssel a szerződésben, hogy ez az összeg az infláció mértékével emelkedne évente.

P a t o n a i József:

A javasolt díjtétel mennyire van összhangban a délelőtt elfogadott közterület-használati díjakkal? Én úgy emlékszem, hogy az ipari üzemek területe és raktárai tekintetében 300,- Ft/m²/évről volt szó, ehhez képest szerintem ez a szám meglehetősen alacsony.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A rendelet a közterületekről szól, tehát ami mindenki számára nyitva álló terület. Ez most már önkormányzati tulajdonban van, tehát erre nem vonatkozik a közterület-foglalási rendelet. Evvel a 35,- Ft-tal az éves bérleti díj a 25 %-os ÁFA-val együtt 332.937,- Ft lenne, a korábbi 9,- Ft/m²/év helyett.

L a n c z m a n n József:

A betérjesztés 3. oldalán az szerepel, hogy a Vagyongazdálkodási-, Vállalkozási Bizottság jelenlévő tagjai egyhangú állásfoglalása szerint a bizottság a NORDEX Vállalkozásokat Szervező Kiszövetkezettel javasol bérleti szerződést kötni. Ez nem teljesen így volt, ezért az egyhangú szót kérném átjavítani többségre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra tenném fel a kérdést. Aki az "A" variációt támogatja, hogy a bérleti szerződést a NORDEX Vállalkozásokat Szervező Kiszövetkezettel kössük és a bérleti díjat 35,- Ft/m²/év összegben állapítsuk meg, melyet évente az inflációs rátával növelünk, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen szavazat mellett az "A" variációt elvetette.

Aki a "B" variációt támogatja, hogy a telepre versenytárgyalást írjunk ki, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 szavazattal a következő határozatot hozta:

44/1991. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várapalotai 2393/2 helyrajzi számú, Várpalota, Sallai Imre utca 48. szám alatti ingatlan hasznosítása ügyében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 107. §. /2/ bekezdésében megállapított tulajdonosi jogkörében nem kíván rendelkezni.

Felhívja a Polgármesteri Hivatal közületi elhelyező hatóságát, hogy az ingatlan hasznosításáról a hatályos közületi elhelyezési jogszabályok szerint gondoskodjon.

Határidő: 1991. május 31.

Felelős : Jánosiné Izsó Ildikó mb. osztályvezető

4/4. Önálló képviselői indítvány - Várpalota térségére átfogó energia-koncepció kidolgozása

V á m o s i Tibor:

Az előterjesztésemben én tulajdonképpen egy más energiát javasolok, ezenkívül még lehetne javasolni egy atomfűtő energiát, ami környezetkímélő és a lehető legbiztonságosabb, de ez még a távolabbi jövő, tehát térjünk vissza a mostani előterjesztésemhez. Én azt szeretném, hogy egy korszerű fűtési energiát vezessünk be, melynek kidolgozására egy szakértő bizottságot kellene felkérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személy szerinti javaslatod van-e a szakbizottság vezetésére?

V á m o s i Tibor:

Én úgy gondoltam, hogy a Műszaki Osztály a Városgazdálkodási Vállalatnál lévő energetikusokkal együtt kidolgoznának egy elképzelést, majd ezután kellene keresni egy olyan szervet, aki a tervet konkrétan kidolgozná és költségvetést készítené. Ez persze pénzbe kerül, mely szerintem rövid időn belül megtérülne.

S z a t h m á r y Kálmán:

Ezzel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy az önkormányzatot megkereste egy intézet, akik hasonló pályázatokat csinálnak, mely kb. 500 ezer Ft-ba kerülne. Ennek az elkészíttetésére az önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetében szerintem most nincs lehetőség. Szerintem egy vállalkozót kellene megbízni, aki az egész városra elkészítené egy ilyen pályázatot és ha ahhoz világbanki támogatást tud szerezni, akkor azt hajtsa is végre.

V á m o s i Tibor:

Szerintem ezzel a kérdéssel komolyabban kellene foglalkozni, nem szabad ilyen egyszerűen elvetni. Ezt a fontos kérdést nem szabadna ilyen könnyen venni, hogy megbízunk valakit és ha tudja akkor csinálja, ha nem tudja, akkor pedig nem csinálja. Év végén majd lenne egy kérdésem, hogy mennyi szociális támogatást adott az önkormányzat arra, hogy finanszírozta a tetemesen megemelt fűtési díjakat.

L a n c z m a n n József:

A várpalotai távfűtési rendszer jelenlegi üzemeltetője a Városgazdálkodási Vállalat, szerintem az ott dolgozó műszaki szakemberek alkalmasak arra, hogy egy ilyen pályázatot kidolgozzanak.

P a t o n a i József:

Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést nagyon komolyan kéne vennünk a bányá és az erőmű bizonytalansága miatt. Semmiképpen nem javasolnám azt a megközelítési módot, hogy egy vállalkozóra bizzuk, ez a város egészének a gondja lesz. Én azt javaslom, hogy a Vállalkozási Bizottság vegye ezt a programot a gondjaiba, jelöljön ki olyan felelőst, aki a bizottságban gazdája lesz ennek, a munkáért a Műszaki Osztály legyen a

felelős. Úgy gondolom, hogy egy ilyen nagy városi energiaellátást szolgáló programot valóban szakértőkkel kell megcsináltatni majd, de ehhez az adatszolgáltatást, a lehetőségek feltárását helyi embereknek kell elvégezni, ami egy nagyon fontos része a dolognak, és szerintem most erre kellene a megbízást kiadni.

D_o_m_o_k_o_s_István:

Kiegészítésképpen szeretném elmondani, hogy Szathmáry úr mire gondolt, mert azt hiszem félreértés van. Ő arra gondolt, hogy van Veszprémben egy magánvállalkozó kisszövetkezet, amelyik felvállal különböző energiatakarékosági programokat és készít ilyen pályázatokat. Holnap találkozunk a kisszövetkezettől Gál Zoltán úrral, aki tájékoztatni fog bennünket, hogy ők milyen pályázatot, hogy tudnak elkészíteni.

L_e_n_g_y_e_l_Csaba:

Nemrégem olvastam arról, hogy működik az Európai Gazdasági Közösségnél egy angol BISCO elnevezésű adományokból álló szakembergárda. Ők független önkéntes adományokból tartják fenn magukat és vállalják a szaktanácsadást szerte a világban. Nagyon jó szakemberek vannak, a szaktanácsadásuk pedig ingyenes, csak az itt tartózkodás költségeit kell a megrendelőnek fizetnie (szállás, étkezés, helyi közlekedés). Szerintem érdemes lenne az ő szaktanácsukat is kikérni Vámosi képviselő úr felvetésével kapcsolatban.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Ezt az indítványt úgy tenném fel szavazásra, hogy a Műszaki Osztály, a Vagyongazdálkodási-, Vállalkozási Bizottság, valamint a Városgazdálkodási-, Kommunális Bizottság külső helyi szakemberek (nitrogénművek, Városgazdálkodási Vállalat, bánya, erőmű) bevonásával dolgozzon ki egy városra vonatkozó energia-gazdálkodási programot.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással szavazzon:

A képviselő-testület 20 szavazat és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

45/1991. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza a Műszaki Osztályt, a Vagyongazdálkodási-, Vállalkozási Bizottságot, a Városgazdálkodási-, Kommunális Bi-