

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra (§-kénti külön szavazással):

- 1.§ - a Bizottság elfogadásra javasolja
- 2.§ - a Bizottság javasolja, hogy előterjesztő a testületi ülésre pontosan dolgozza ki a munkáltatót terhelő költségeket, mivel a Bizottság véleménye szerint a nyugdíjpénztári befizetés is adó és TB köteles, így ez többletköltséget jelent
- 3.§ - az alábbi kiegészítéssel javasolja a Bizottság elfogadásra:  
képzettségi pótlékre akkor jogosult a köztisztviselő, ha a megszerzett képzettség a munkavégzéséhez szükséges
- 4.§ - ből a Bizottság törölni javasolja  
a pénzügyi előadó - középfokú TB ügyintézői végzettséget.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

A Jegyző úr által elmondottak a nyugdíjpénztári befizetésről teljesen úgy vannak, ahogy mondta, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság szerintem nem volt annak az ismeretében, hogy ez hogyan működik. Országosan nagyon sok önkormányzatnál, iskolákban dolgozóknál létezik a nyugdíjpénztár. Én is maximálisan támogatom. Ami nekem problémát okoz az az, hogy sem az oktatási, sem a kulturális élet területén dolgozóknak semmiféle előterjesztés itt nincs. Ők kapnak 1.400 Ft-os étkezési hozzájárulást és semmi mást. Én azt gondolom, hogy helyes lenne, ha ezt is áttekintenénk. A legtöbb helyen úgy csinálják ezt, hogy aki az önkormányzathoz tartozik, az ilyen értelemben egyforma minősítést kap. Az egészségügyet azért nem említem, mert ők saját bevételből ezt megoldották. Javaslom, hogy bízta meg a Képviselő-testület az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal együtt, hogy nézze meg a lehetőségét annak, hogy a pedagógusok is részesülhessenek ebben a szolgáltatásban.

V á m o s i Tibor:

Én a 2. §-sal kapcsolatos elképzelést teljesen jogosnak tartom, ettől nem lesz a fizetés több, egy lehetőséget adunk a dolgozóknak, hogy éljenek ezzel, így az Adóhatóság felé kevesebb pénzt fognak fizetni, tulajdonképpen. Ez egy jobb konstrukció a dolgozónak és a hivatalnak is.

*(9,20 dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 15 fő)*

C s ő v á r i J á n o s:

Én értem azt, hogy most pillanatnyilag nem kerül többletpénzbe a város szempontjából ez a variáció, de eredendően többbe kerül, mert hiszen az 1.400 Ft-on kívül többlet-juttatást ítelt meg a köztisztviselőknek. Erre is figyeljünk oda, kötelességünknek érzem, hogy az oktatás, kultúra területén dolgozóknak is biztosítsuk ezt a lehetőséget.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Annak idején, amikor a Képviselő-testület ezeket a juttatásokat a köztisztviselőnek megszavazta a köztisztviselői törvény hatálybalépése után, nyilván az a szándék vezette, hogy valamilyen módon a köztisztviselő plusz munkáját honorálja, amiért mi nem kaphatunk semmiféle térítést. Se túlóráért, se plusz munkáért bért, jutalmat nem kaphatunk.

K a t o n a Csaba:

Teljesen felesleges szembe állítani a két oldalt. Csővári képviselőtársam sem ezt indítványozta. Gondoljunk bele abba, hogy szerintem a Képviselő-testület mindig az őt kiszolgáló, a várost üzemeltető, irányító hivatallal szemben lojális volt. Ezt mutatta az, hogy az idei béremelést a Képviselő-testület egy füst alatt megszavazta, holott erről államilag nem volt szó. Itt azt kértük, hogy próbáljunk meg a másik oldalnak is lehetőséget adni erre a választási lehetőségre. Ha egy ugyanannyi munkaviszonnyal rendelkező köztisztviselő és egy közalkalmazottnak a bérét mindenestől összehasonlítjuk, nem tudom, hogy ki visz többet haza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dolgozza ki a koncepciót, hozza testület elé, a költségvetési koncepció anyagleadási határideje jövő hét csütörtök. Költségvetési rendelet jövő januárban, bele lehet építeni, a fedezetet meg kell hozzá keresni, maximálisan támogatom. Aki ezt támogatja kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

295/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzati intézményekben dolgozó közalkalmazottak részére is alkalmazza az önkéntes nyugdíjkiegészítő pénztári munkáltatói befizetést.

A Képviselő-testület megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy a 2000. évi költségvetési koncepció tárgyalására dolgozzák ki a befizetés feltételrendszerét.

**Határidő:** 1999. november havi ülés

**Felelős:** Csővári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke  
Bátor Antal, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Dr. F e k e t e Antal János:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem volt teljesen a tények birtokában, a javaslatát úgy fogalmazta meg. A kolléganőm akinek a pótlékból ki akarják venni a pénzügyi előadói munkakört, annak a munkaköréhez tartozik, és rendszeresen jár társadalombiztosítási továbbképzésekre. A nyugdíjpénztári befizetés adó- tb- köteles részét hiteltérdemlően bizonyítottam a Képviselő-testület előtt, hogy a munkáltatót az a kifizetés nem terheli. Azt hiszem, hogy azt is bizonyítottam a képviselőknél, hogy ez munkavállalóként 108 Ft megtakarítást jelent az önkormányzatnak a mostani kifizetéssel szemben, amikor ez az 5 % munkabéreként van kifizetve. Ez egy alternatív lehetőség lenne, a dolgozó ezzel jobban járna. Nem arról szól az előterjesztés, hogy valami plusz juttatás, hanem a dolgozók választhatnak, hogy igénybe veszik-e a 1450 Ft-ból azt a 790 Ft-ot, vagy a nyugdíjpénztári befizetésnél az önkéntes nyugdíjpénztári számlájukon havi 2000 Ft-tal gyarapodik az összeg.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát a 3. §-nál nem kell befogadnom, mivel alaprendeletünk már tartalmazza, hogy csak akkor jár képzettségi pótlék, amennyiben az a munkavégzéshez szükséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4. §-ra vonatkozó módosításával egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 14 nem szavazattal nem fogadta el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

### Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

#### 31/1999. (X.29.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról  
és juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

6.§

(1) E rendelet az 5.§ (2) bekezdés kivételével 1999. december elsején lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet, annak 5.§ (2) bekezdését kivéve hatályát veszti.

(2) E rendelet 5.§ (2) bekezdése 2000. január elsején lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet 5.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

*(9,25 Törzsök Károly kiment, a létszám: 14 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a Jogi és Ügyrendi Bizottság pontosítását, mint előterjesztő befogadom.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A 4. §. (1) bekezdésben az áll, hogy a szervezeti egységek vezetői a jegyző közreműködésével ügyrendet készítsenek. Az a véleményem, hogy csak akkor lehessen az új felállást elindítani, ha az ügyrendek minden irodán elkészültek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

### Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**32/1999. (X.29.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a Polgármesteri Hivatalról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szakértőket várunk, 1/2 10-re jön az első. Mivel gyorsabban haladtunk a tervezettnél, nem szeretném a holtidőket szaporítani, azt javaslom, hogy a 277. számú előterjesztéssel menjünk tovább. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa javaslatom.

6.) Javaslat Várpalota város sportkonceptiója megalkotására	(277.)
---	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Csővári urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

C s ő v á r i János:

Nem, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajtos úr szeretne szóbeli kiegészítést adni?

S a j t o s János:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a sportkonceptió "Iskolai diáksport" fejezetének 4.) pontja egészüljön ki a következők szerint: "A meglévő testnevelők, tanítók, óvónők egy részének az átképzéssel és pénzügyi fedezet biztosításával tömbösített formában."

A Bizottság 9 igen egyhangú szavazattal javasolja továbbá a "Versenysport" fejezet 2.) pontjának atlétika szakosztállyal történő kiegészítését.

A Bizottság az elhangzottakkal együtt 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 277. számú előterjesztést.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági javaslatokat Csővári úr, mint előterjesztő befogadja?

C s ő v á r i János:

Természetesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Az anyagban olvastam, hogy az 1200 Ft sportköri támogatás nem a rendeltetésnek megfelelően került felhasználásra, illetve az úszás oktatás feltétele a korábbi helyzethez képest romlott. Erről a bizottság konkrétan meggyőződött, illetve milyen korábbi időpontra gondol a bizottság, mihez képest romlott az úszás oktatás? Továbbá szeretném megkérdezni, hogy a versenysport 2. és 4. pontja között nincs ellentmondás?

*(9,30 Törzsök Károly visszajött, Bátor Antal megérkezett, a létszám: 16 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A versenysporttal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy 3 szakosztályban van aerobik-képzés, közel azonos eredményeket produkálnak. "Az önkormányzat a kiemelt sportágak közül csak a magasabb osztályú szakosztályt támogatja." A három közül melyik a magasabb, ki fogja eldönteni, mi alapján? Amikor ezt a részt olvastam, ők jutottak eszembe.

Dr. S z a b ó Gyula:

Ugyanehhez a ponthoz van nekem is kérdésem. "A kiemelt sportágak magasabb osztályú szakosztályai képesek a saját utánpótlásukat maradéktalanul kitermelni." Én laikus fejjel úgy fogom fel, hogy mindig az alsóbb osztályok, egyesületek termelik ki a magasabb osztályba a versenyzőket. Tehát nagyon kevés az, aki saját magának termeli ki. Ha viszont támogatást csak úgy kap, akkor azt hiszem, hogy az utánpótlás-kérdést elváltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?  
Csővári úré a szó.

C s ő v á r i János:

Az állam által biztosított normatívában benne van az 1200 Ft sporttámogatásként. Mi azért gondoltunk arra, hogy ennek egy részét sportszerek vásárlására, illetve sportrendezvények támogatására kellene használni, miután kétségtelen, hogy ez így elkülönítetten sehol sem kerül felhasználásra, hanem bekerül a "nagy kalapba". Ezt konkrétan tudjuk, hiszen az előkészítő bizottságban van testnevelő tanár is, illetve van igazgató is. Egy-két évig célszerű lenne valamilyen pénzt biztosítani, mert nincs rá mód, hogy felszerelést vásároljanak az iskolák. Természetesen megkapja az iskola, de jelenleg az egész iskolai létet szolgálja most ez az 1200 Ft.

Az uszodával kapcsolatban. Korábban a Képviselő-testület és az Erőmű együttműködésében télen is működött a fedett uszoda. Ma ez nem így működik. Erre utaltunk csak az anyagban, ezért tettük bele a programba, hogy meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehetne ezt a dolgot megoldani városi szinten. Vagy az inotai strand felújításával, korszerűsítésével, vagy egy új uszoda építésének a lehetőségét meg kellene vizsgálni.

A versenysportnál a 2. és 4. pont közötti ellentmondás van-e. Ez a kérdés kapcsolódik a Polgármester úr kérdéséhez, olyan értelemben, hogy kétségtelen



tény, hogy több sportkör és sportegyesület között is van, hogy azonos szinten több szakosztály működik. Biztos, hogy nehéz lesz ennek a feloldása, de azt gondolom, hogy azt kellene szorgalmazni, hogy Várpalotán lehetőleg ne szabadljuk szét a sportot. Én azt gondolom, hogy előbb-utóbb az összefogásban van az erő. Nyilvánvaló, hogy radikálisan ezt megoldani nem lehet, de inspirálni lehet őket. A 2. pont és a 4. pont között ezért nem látok ellentmondást.

Saját utánpótlás nevelés kérdése. Meggyőződésem, hogy ha versenysportról van szó, akkor ott meg kell teremteni természetesen az utánpótlást egyrészt a sport egyesületen belül, másrészt az iskolákban működő sportkörökből, illetve a diáksport egyesületből. Nem hiszem, hogy az jó megoldás, hogy a diáksport-egyesületben mondjuk alacsonyabb színvonalon működik egy kézilabda szakosztály, de éppen idősebbeknek a részvételével, miközben lehetne ráépülni az első csapatra. Én azt mondom, hogy a pénzek megfelelő koncentrációjával lehet csak valahogy eredményt elérni. Én azt gondolom, hogy meg lehet oldani azt, hogy az iskolai sporttól a DSE-n keresztül az egyesületi versenysport valahol még eredményesebb legyen.

F ü r j e s Lászlóné:

Az ideai költségvetésben az iskolai oktatás alapnormája az 1-8, illetve 9-13 évfolyamokon tartalmazza az iskolai sportkörök működéséhez az 1200 Ft-ot. A 2000. évi normatív állami támogatásokra vonatkozó törvénytervezetben már ez a címszó nincs, tehát a normatív állami támogatási kör tervezett témája nem tartalmaz semmiféle sportcélú támogatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy ez a polemizálás ne maradjon a levegőben, hogy az iskola önálló autonómiáját tiszteletben tartva kérjük meg, hogy mennyit fordítottak sportra, és egy 400-as létszámú iskolánál én garantálom, hogy nem 500 eFt-ot, ami a normatívából adódik.

Nagyon kérem a T. előterjesztőket, hogy végrehajthatatlan pontot ne hagyjunk benn az anyagban, javasolom a 4. pont törlését, pillanatnyilag ez még erős.

K a t o n a Csaba:

Ez egy neuralgikus pontja a költségvetésnek, ugyanis nem volt elkülönítve a költségvetésen belül. Az iskolaigazgatók kénytelenek felhasználni, ezt tudja igazolni azzal, hogy például utaztatta a gyerekeket, de ebből nem támogatta adott esetben az iskolák konkrétan sporttal kapcsolatos dolgait. Ez a problémája az egésznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, hanem az a problémája, hogy az a normatíva, amit az oktatásra adnak, az 61 %-a a működési költségnek. Ha ebből a 61 %-ból 100 %-ot akar kihozni, akkor nem fog neki menni. Ha a normatíva a teljes működést lefedezné, akkor lehetne számon kérni, hogy hova teszik az iskolák az 1200 Ft-ot.

L a s s ú Tamás:

Mint előkészítő szeretnék aggályokat eloszlatni. Ez a koncepció - a nevében is benne van -, ez egy koncepció, amit szeretnénk megvalósítani. Ez a koncepció

nyilván annyit ér, amilyen tartalommal meg tudjuk tölteni. Hogy miért van szorosán összefüggésben a 2. és 4. pont, a diáksport és a tömegsport, illetve a versenysport? Ez a koncepció összefüggésben van az egészségüggyel, a közbiztonsággal is. Azt szeretnénk kérni ebben a koncepcióban, hogy a testnevelő tanárok érijék el azt, hogy egy alap, minimum felszereltség legyen meg. Nyilván a sport költségvetés egy iskolában nemcsak abból áll, hogy sportszerek vannak, hanem versenyeztetni, utaztatni is kell a gyerekeket. A testnevelő tanárnak kötelessége a városban működő hagyományokkal rendelkező sportágnak a kiszolgálása. Ebből a pénzből kellene, hogy jusson iskolák, szakosztályok közötti versenyekre.

Másik az élsport. Működik a városban több olyan párhuzamos szakosztály, aminek a feladata az lenne valóban, hogy az utánpótlást nevelje. De amikor ezek nem összedolgoznak, hanem rivalizálnak, én azt javaslom, hogy akkor nem szabad támogatni a párhuzamosságot. Felesleges pénzkidobás, és nem szolgálja Várpalota sportját. Az aerobiknál ez a rivalizálás talán nincs is meg. A 4. pont kivételét azért nem tartom célszerűnek, mert erre megoldást kell találni. Ez azt Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság feladata, és ha ez nem megy, akkor a Képviselő-testületnek kell delegálnia ezekbe a sportkörökbe megfigyelőket, hogy abba a munkába nyerjünk betekintést. Köszönöm.

#### Surányi Pál:

A könyvtárnál a támogatás úgy jelenik meg egy intézménynél, hogy x Ft könyvvásárlásra. A probléma a sportügyben azzal van, hogy a testnevelők úgy érzékelték, hogy a szokványos működésen túl ezzel az 1200 Ft-tal finanszírozva van a tornaterem fűtése, a testnevelő túlorája stb., tehát minden működésen túl ez egy kimondottan célzottan fejlesztésre adott pénz. Ebben nincs egységesség, illetve a törvény nem fogalmazott egyértelműen. A testnevelők úgy értelmezik, hogy ez egy plusz pénz, az igazgató pedig nem úgy. A 4. ponthoz azt szeretném még mondani, hogy teljesen jogos, hogy erősnek érződik ez a megfogalmazás, de azt tudjuk, hogy ez folyamatos probléma. Az előző koncepció is tartalmazta, hogy törekszünk arra, hogy a párhuzamosságot megszüntetjük. A szándéknyilatkozat alapján nem történt semmi, minden ment ugyanúgy. Én azt mondom, hogy bent hagyhatjuk abban a szellemben, hogy a bizottság, vagy a Képviselő-testület feladata lesz, hogy szép átmenettel, ne az ellentétek irányába vigye el, hanem a fúzió irányába, mert az látszik, hogy az egyesületek maguktól nem hajlandóak ennek a szellemnek megfelelni, hogy a párhuzamosságot kikerüljék.

#### Csővári János:

A versenysportnál a 4. pont az elhangzottak alapján úgy fogalmazódna meg, hogy "az önkormányzat kiemelt sportágak közül szándéka szerint csak a magasabb osztályú szakosztályt támogatja". Ezt én el tudom fogadni, mint előterjesztő, és úgy gondolom, hogy az az átmenet, amit itt többen mondanak biztosítva van ezzel.

#### Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt alkotni?  
Megadom Csővári úrnak a zárszóra a szót.



C s ő v á r i János:

Köszönöm, hogy alkotó módon mentünk keresztül ezen az ügyön.

A versenypont 4. pontját az előzőekben elmondott módosítással befogadom. A diáksportnál az 5. pontot nem tudtuk, hogy így nem lehet megszavazni, de azt tudom, hogy van egy minimális sportszer előírás, azt hiszem, hogy 2002-re kell megvalósítani. Az 5. pontot a következőképpen szeretném módosítani: "A törvény előírásaiból fakadóan a minimális sportszerek megvásárlását az iskolák tegyék lehetővé." De ha ez a pont egyébként is megvalósul, mert törvényi előírás, akkor én azt javaslom, hogy az 5. pontot vegyük ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4. pont úgy változott ahogy a Csövári úr felolvasta, és javaslatára az 5. pontot elhagyjuk. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, miszerint a sportkonceptiót elfogadjuk. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

296/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi sportélet fejlesztését, koordinálását szolgáló, 2000. január 1-jétől hatályos "Városi sportkonceptió"-t alkot. A sportkonceptió a határozat mellékletét képezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a koncepciót az érintett és érdekelt szervezetekhez szíveskedjék eljuttatni.

**Határidő:** 1999. november 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor

7.) Jelentés a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról	(309)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Kiss Mihály ezredes urat, Kiss Béla alezredes urat, Csizmadia Imre alezredes urat! A Képviselő-testület és a hivatal valamennyi tagja nevében gratulálok Kiss Mihály ezredes úrnak, október 23-ától két tanácsosi címmel rendelkezik. Eredményes további jó munkát kívánok!

A jelenlegi jogi helyzet tükrében kötelezettségemnek teszek eleget most, hogy ezt az anyagot a testület elé terjesztem. A rendőrség részéről a csereszerződés aláírva, ellenjegyezve megérkezett, a jelen jogi helyzetben nekem felhatalmazásom nincs a másik oldalról a cégszerű aláírás elvégzésére.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 146/1999. (V.13.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést tudomásul vette.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról készült jelentést 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Javasolja a Bizottság a 146/1999. (V.13.) számú testületi határozat módosítását, úgy, hogy abból törölni kell a 80-100 millió forintot és helyette kerüljön be:  
"Felajánljuk a Belügyminisztériumnak a Városháza egyik szárnyát, értékarányos cserével."

Leszkovszki Tibor:

Ha akarom, ha nem sértve érzem magam. Annyit szeretnék elmondani a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen javaslatával kapcsolatban, hogy úgy táncolni, hogy menet közben a játékszabályokat módosítják, és utána azt mondják, hogy a Leszkovszki polgármester úr hatékonysága nulla a tárgyalások alkalmával. Ha én jól emlékszem rá, a 146/1999. (V.13.) sz. képviselő-testületi határozat x pontjának egyik döntő tétele volt az, ami alapján tárgyalhattunk, és amit most úgy akarnak módosítani, hogy kiveszem a 80-100 milliót. Amire igent, vagy nemet mondhatott a tárgyaló partner a testület azon határozata alapján, az nem egészen ugyanaz, mint amit ez a határozat sugall. Ez egy új állapot, ebben a testületnek kell döntenie.

Kérem Kiss Mihály urat, hogy a rendőrség mostani álláspontját ismertesse.

Kiss Mihály:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Polgármester Úr! Hölgyeim és Uraim!

Várpalotán a rendőrség kifejezett hátrányos megkülönböztetéssel bír. Nagyon sajnáljuk ezt az álláspontját a testületnek. Rendkívül hosszú ideje az ország egyik legrosszabb munkakörülmények között dolgozó rendőri egysége a várpalotai rendőrkapitányság. Én 1996. novemberében ismertem meg ezt a kapitányságot, mély megdöbbenéssel tapasztaltam az itt uralkodó állapotokat. Akkor elődöm Bartalus tábornok úr a főkapitányság vezetése és a várpalotai kapitány részletesen tájékoztatott azokról az erőfeszítésekről, amit az önkormányzattal próbáltak tenni, hogy ezeket a körülményeket megoldják.

Számomra rendkívül örömteli esemény volt az, amikor a Tisztelt Képviselő-testület határozatában támogatta azt a lehetőséget, hogy a zsúfolt elhelyezési körülmények enyhítésére az Ifjúsági Ház egy részét használatba vehettük. Ide kifejezetten a lakosság komfortosabb ügyfélfogadása érdekében telepítettük ki az igazgatásrendészeti állományunkat, nem kevés pénzt befektetve ebbe. Én úgy gondolom, hogy a lakosság örömmel fogadta, ugyanakkor igyekeztünk a megmaradó épületben is valami rendet teremteni, a körülményeket elfogadhatóvá tenni.

Az az épület jellegénél fogva nem alkalmas rendőrségi objektumnak, ezért mégnagyobb örömmel fogadta a főkapitányság vezetése, és elmondhatom azt is, hogy az országos rendőrfőkapitányság illetékesei azt a lehetőséget, hogy egy értékarányosnak tekintett cserével viszonylag kedvezőbb körülmények között létrehozhatunk egy épületet, ahova átköltözhet a kapitányság. Rendkívül komoly előkészítő munkák folytak, én ezzel nem szeretnék foglalkozni, hiszen Ármás úr cikke a tegnapi Naplóban részletesen, tételesen és rendkívül korrekt módon ismertette azokat az eseményeket, amik történtek, amiért én szeretném is köszönetemet kifejezni, hiszen sokan elég téves információkkal rendelkeztek erről. Szeretném kiemelni, hogy az önkormányzat, testület vezetése kérésére, - ami számomra kicsit zavaró volt, hiszen mint a megye főkapitánya rendelkezem mindazon jogosultságokkal, amik számomra törvényi és munkaköri előírásként rendelkeznek, - kérésemre Jenei ezredes úr az Országos Rendőrfőkapitány gazdasági helyettese eljött Várpalotára, tárgyalt az önkormányzat vezetőivel és kifejtette a rendőrség álláspontját.

A rendőrség álláspontja az, hogy számunkra egy halasztott, be nem látható idejű, több változós megoldás nem elfogadható. Tehát a majd Palota Szállóból kialakuló önkormányzati épület, városháza, és azt követően majd valamikor a jelenlegi városházából ügyészséggel városi bírósággal, - szeretném hangsúlyozni, hogy jelenleg Várpalotán nem létezik egyik szervezet sem - közös objektumot hozunk létre, nem megoldás. Az országos rendőrfőkapitány úr egyetértésével, a gazdasági főigazgató úr jóváhagyásával én a szerződés-tervezetet általam megfelelő ellenjegyzésekkel ellátva átküldtem, ennek az a lényege, hogy az Ifjúsági Ház gyakorlatilag egyrésztől birtokunkban van, a másik része pedig funkcionálisan nem használt, tehát bármikor megkezdhető annak az átépítése és használatbavétele, mi ezt a megoldást tudjuk elfogadni.

Ugyanakkor rendkívül előnyös lenne számunkra a munkavégzés tekintetében mindenképpen, a város polgárai érdekeit tekintve pedig egyértelműen, hogy nem egy lakott épületet kellene átalakítani, nem osztozkodni kellene más állami szervezetekkel, akik más költségvetésből gazdálkodnak. Nekünk az eredeti javaslat elfogadható, az országos főkapitány úr gazdasági helyettese pillanatnyilag a mai testületi döntéstől függően még tartja azt az összeget, amivel 2000-ben megkezdhetjük az épület átalakítását, felújítását illetve átépítését, azzal, hogy 2001-ben befejezzük és legkésőbb - itt fizetési halasztási konstrukciókról van szó - 2002. elején birtokba vesszük az épületet. Tehát 2002-ben a várpalotai rendőrök korrekt módon elhelyezve a lakosság ügyeit megfelelően intézve tudnának tevékenykedni. Ismereteim szerint a Palota Szálló változat elfogadása esetére ma nekem senki nem tud mondani semmit. Költségvetési helyzetet ismerve ha erre a költségvetési fedezetet a rendőrség felújítási kerete az ORFK kategóriában megjelenő pénz biztosítja, ez a törvényi jóváhagyás után országos rendőrfőkapitány úr és gazdasági főigazgató úr jogosítványa, hogy hova ossza.

Azt el kívánom mondani még, hogyha számunkra negatív döntés születik a testületi ülésen, akkor nekem megfelelő szervezési és egyéb intézkedéseket kell tennem a várpalotai kapitányság állományának elhelyezéséhez arányos alakítására, erők átcsoportosítására fogok döntéseket hozni, és már azt a változatot is bírom országos főkapitány úr és gazdasági főigazgató úr támogatását és egyetértését, hogy akkor ehhez a megfelelő arányú kapitánysághoz a jelenlegi elhelyezési