

6/b.) Közüzemi Vállalat igazgató-választásának III. fordulój
a

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta, hogy a szavazólapra Tóth Kálmán jelölt neve felkerüljön.

TITKOS SZAVAZÁS

A szavazás eredményéről jegyzőkönyv mellékelve.

Dr. Bakonyi Csilla eltávozott, Lukáts András és Jolsvai Artur megérkezett. Létszám: 19 fő.

8.) Közrend, közbiztonság helyzete

Leszkovszki Tibor:

Hadd mutassam be és üdvözöljem a képviselő-testület nevében Horeczky László rendőralezredes urat, megyei kapitány-helyettes és Takács András őrnagy urat, a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét és egyben a tájékoztató összeállítóját.

Megkérdezem, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

14.15 h: Papp Gyula elment, Miskolczi Ferenc megérkezett. (19)

Takács András:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az általam elkészített beszámolóknak vagy tájékoztatóknak három alapvető hiányossága van. Nagyon keveset szóltam az igazgatás-rendészeti tevékenységről és még kevesebbet a város baleseti helyzetéről. A harmadik hiányosság pedig az, hogy a tájékoztató végén nem teszek javaslatot arra, hogy valamilyen formában a képviselő-testület határozatot hozzon a város közbiztonsága érdekében. Az első két hiányosságot azonnal tudom pótolni.

Az igazgatás-rendészeti tevékenységről annyit, hogy folyamatosan átértékelődik a tevékenység és részben folyamatosan átcsorogál a polgármesteri hivatal hatáskörébe. Ebben az évben az útlevélintézés átkerült a hivatalhoz, az igazgatás-rendészeti tevékenység minimális, ez a megyei igazgatás-rendészethez került.

Rendkívül nagy terheket rótt ránk az engedélyek kiadása az új fegyverszabályok miatt, de mára ez a tevékenység csökkent.

Nem csökkent viszont a közlekedésrendészeti tevékenység, ami ugyanannyi előadóra 30-40 %-kal több munkát ad, mint tavaly hasonló időszakban.

A szabálysértésekről pár mondatban megemlékeztem a tájékoztatóban, úgy tűnik, hogy ebben az évben kétszer annyi szabálysértési eljárást kell lefolytatni rendőri részről, de feltehetően érzékelné fogja ezt a hivatalban dolgozó szabálysértési előadó is, mivel egyre több munkát adunk a számára is, hiszen az állampolgári fegyelem a szabálysértési munkán keresztül indulhat meg.

A második hiányosság a város baleseti képe. Arról, hogy ez hogyan alakult az elmúlt években, engedjék meg néhány számadat ismertetését.

	1990.	1991.
Személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma:	74	71
Ebből: - halálos	3	8
- súlyos sérüléssel járó	38	22
- könnyű sérüléssel járó	33	43
Ittas vezetés miatt okozott személyi sérülések száma:	13	26

Az ittas vezetés egyre veszélyesebb a közutakon, a számuk erőteljesen emelkedik.

Szóbeli kiegészítésemben még két dolgot szeretnék ezenkívül megemlíteni:

Az egyik, hogy lassítja az ügyfeldolgozásunkat az, hogy nincsen megfelelő leírókapacitásunk és ezt a jelenlegi létszámfejlésből nem tudjuk megoldani. Korábban az egyik városkörnyéki polgármester javasolta, hogy ebben az önkormányzatok tudnák segíteni a rendőrség munkáját.

A másik jelentős probléma, gond a rendőrség megfelelő elhelyezése. Megfontolásra ajánlom a Tisztelt Képviselő-testületnek a következőt:

15.200.000 Ft-ért meg tudnánk vásárolni a Földtani Kutató- és Fűró Vállalat irodaházát. A jelenlegi rendőrségi épületet kb. 10 millió Ft-ért értékesíteni lehetne, a maradék 5 millió Ft-ot

pedig az irodaház körül lévő MHSZ épületek értékesítéséből az önkormányzat biztosítani tudná.

Az épület egyik felében elférne a Várpalotán nagyon hiányzó ügyészség és bíróság is.

Ebben az épületben hosszútávon is korszerű, minden igényt kielégítő elhelyezést nyerne a rendőrkapitányság, és lehetőség nyílna arra is, hogy a városban ügyészség, bíróság működjön.

K é r d é s e k :

C s ő v á r i János:

Annak idején a Város Tanácsa olyan kéressel fordult a Belügy-minisztériumhoz és az Igazságügyi Minisztériumhoz, hogy Várpalotán hozzanak létre ügyészséget és bíróságot, miközben a város majd megteremti az elhelyezési lehetőségét. A Megyei Főügyészség és a Megyei Bíróság maximálisan támogatta ezt az ötletet. A kérdésem az lenne, hogy a mostani felvetésnek van-e olyan alapja, hogy az illetékes minisztériumok támogatják-e ezt, biztosítanak-e erre valamiféle fenntartást, üzemeltetést, mert máskülönben működésüket lehetetlennek látom.

T a k á c s András:

Idekerülésem után tájékoztam ebben a dologban, az akkori megbízott megyei bírósági elnök és a városi főügyész maximálisan támogatta ezt a gondolatot.

Igazságügy minisztériumi állásfoglalásunk nincs, de amikor Zircen tervezik ügyészség és bíróság létrehozását, akkor Várpalotán, ahol tízszerese a polgári- és a büntető ügyeknek a száma, feltehetően itt sem zárkozna ettől el a minisztérium.

Dr. C z e i d l i István:

Úgy hiszem, hogy a felvetett ajánlat mélyebb vizsgálódást igényel, egyrészt a szükséges adatok birtokában lehetne visszatérni a kezdeményezésre, hiszen elnagyoltak azok az adatok, amelyeket a rendőrkapitány úr elmondott. Természetes dolog az, hogy a város életműködése akkor teljedne ki, hogyha ezek a jogszolgáltatási rendszerek is kiépülnének a város területén. A korábbi kezdeményezéshez képest, amelyet az akkori tanácselnök, Csővári úr eljuttatott a igazságügy miniszterhez, a Legfelsőbb Bírósághoz, a legfőbb ügyészhez, illetőleg a belügyminiszterhez, bizonyos támogatásra találtunk. Tekintettel arra, hogy átszervezés alatt van a bíróság, az ügyészségi szervezet kialakításában is változás várható, ebben egyértelmű állásfoglalást emiatt nem tudtak kialakítani.

Az azóta eltelt időszakban azonban a bíróságok igénybevétele nemhogy csökkent volna, hanem növekedett. A bűnügyi adatok egyértelműen utalnak arra, hogy a bűnesetek száma is megnövekedett, de jelentkezik egy olyanfajta igény is, hogyha továbbfejlődik a bírói rendszer, akkor az igazgatási ügyek megtámadhatósága is indokolttá teszi, hogy akár a Megyei Bíróságot, akár pedig a Városi Bíróságot Veszprémben tehermentesítsék.

Szeretnék utalni az igazságügy miniszter éppen Zircen tett kijelentésére, miszerint Zircen nem indokolt bíróság létrehozása, ugyanakkor indokolt lenne Várpalotán.

Én úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a testületnek most nem kellene állást foglalni, hanem egy olyan alkalommal, amikor a bíróságtól és az ügyészségtől tájékoztatást kértünk - hasonlóképpen mint ahogyan a rendőrkapitány úrtól -, s ezeket a kérdéseket, akkor már biztos adatok birtokában lehetne felvetni.

A kérdéses épület céljellegű alkalmasságát én vitatom, hogy bíróság, ügyészség elhelyezésére alkalmassá lehetne-e tenni. Éppen ezért én azt kérem a tisztelt testülettől, hogy érdeemben ebben a kérdésben most ne foglaljon állást.

Bizottsági vélemény:

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat megtárgyalta az anyagot és 5 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Több dolog azért felvetődött, a legfontosabbakat szeretném idézni:

A közvélemény például hiányolja, hogy nem nagyon lehet látni rendőrt az utcán, ritka Péten az ellenőrzés, ha van, akkor is csak a közlekedésrendészettel lehet találkozni.

Javasoljuk legalább a vendéglátó egységek előtt a gyakoribb ellenőrzést.

Hozzászólások:

L e s z k o v s z k i Tibor:

A különböző lakossági fórumokon elhangzott véleményeket úgy tudnám röviden megfogalmazni, hogyha a Várpalotai Rendőrkapitányság a közlekedésrendészet szintjére fel tudná hozni a gyakorlatos rendőrállomány működési hatékonyságát is, akkor a lakosság rendkívül elégedett lenne.

Én egyetértek a beszámoló főbb gondolatköreivel, de tisztelettel kérem, hogy a bűnmegelőzés ne csak közlekedési terület-

re korlátozódjon, hanem a közbiztonság területére is, mert azt hiszem, hogy a kettő együtt, a megelőzés és a felderítés adja majd a komplex eredményt. Én kimagaslónak tartom a közlekedési rendőrök tevékenységét, de úgy néz ki, hogy egyoldalúan csak erre koncentrálnak.

D o m o k o s István:

A város lakossága erősen kifogásolja, hogy a városban a közterületeinken gyalogos rendőrt nem látni, amit már többször kifogásoltunk is a kapitány úrnak, de úgy érezzük, hogy ebben nem történik megfelelő előbbrelépés, intézkedés, ami nem csak az én véleményem, hanem a város lakosságának is.

Azt pedig maximálisan ellenzem és mindent meg fogok tenni azért, hogy a rendőrség ne kerüljön ki a volt Mélyfúrók épületébe, hanem mindenképpen a városközpontban kell megfelelő elhelyezést találnunk a számukra.

Szeretném megkérdezni azt, hogy a Megyei Rendőrkapitányság mit tett annak érdekében, hogy a Kossuth-laktanya parancsnoki épülete a Várpalotai Rendőrkapitányság tulajdonába kerüljön, mert nem hiszem azt, hogy csak a város önkormányzatának és rendőrségének a feladata lenne, hogy ezt az épületet valamilyen módon megszerezze.

Dr. S z a b ó Gyula:

A Tési dombi lakossági fórumon is a gyalogos rendőrt hiányolták a lakók.

L e n g y e l Csaba:

Én valahogyan nem nagyon hiányolom a gyalogos rendőröket az utcákról, mert szerintem egy autós rendőr sokkal többet ér. Őket viszont gyakran lehet látni járőrözni az utcákon.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a biztosítók részt vesznek-e a bűnüldözésben, mert ezek számának csökkenése nekik is érdekük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem érezhető és tapasztalható, hogy a vezetői gárda döntő többségének a lecserélésével valami elindult és lényeges javulás tapasztalható. Nyilván a statisztikákat mindenki

úgy kezeli, ahogyan akarja, de ebből is látszik, hogy a nyomozók mennyivel hatékonyabban dolgoznak.
A hivatal részéről folyamatos a kapcsolattartás a rendőrséggel, maximum 2 napos kihagyásokkal kölcsönösen tájékoztatjuk egymást.

T ö r z s ö k Károly:

Jó dolognak tartom, hogy az emberek szeretnének több rendőrrel találkozni, mert ebben benne van az is, hogy a rendőrségnek a lakossághoz való viszonya sokat változott és megszűnőben van az a gyomorgörcsös stresszhatás, ami korábban volt.

Ez a véleményem és még egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig, hogy tapasztalható-e valamilyen eredménye az egyre több helyen szerveződő polgárőrségeknek?

M i s k o l c z i Ferenc:

Nekem is az a véleményem, hogy a rendőr ne csak gépkocsival közlekedjen, hanem szálljon is ki belőle és gyalogosan is tegyen néhány kört, lehessen látni, hogy a rendőr kimegy az emberek közé.

A másik pedig, ami irritálja az embereket az az, hogy ha bemennek a kapitányságra, rögtön az előtérben, az ügyeletes szobában 8 rendőrt látnak üldögelni, míg az utcákra nem jut rendőr.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés átfogóbb képet ad egy tájékoztató erejéig arról, hogy körülbelül hogyan ítélné meg a bűnözés helyzete országosan, és ebben Várpalota miképpen foglal helyet. Én úgy hiszem, hogy a tájékoztató tartalma és a lakosság biztonságérzete között azért bizonyos feszültség van, ugyanis másképpen éli meg a bűnözés növekedését a lakosság, és megint máshogy értékelhető szakmailag ez a feladat. Bizonyára mindannyian megfigyelhettük azt, hogy a lakosságban növekszik a fenyegetettség pszichózisa és ebben az állapotban még az úgynevezett eredményeket is másképpen tudja megítélni.

A szakmaiságra a beszámoló tartalma is utal, tekintettel arra, hogy a bűnözés fejlődését értékeli. Egy mondatában a kapitány úr - ami bizonyára a bűnözés növekedésére utal - fejlődési tendenciát ír, szerintem egy fejlődési tendenciát negatívan értékelni ténylegesen nem nagyon lehetne. Én is azt tapasztalom, hogy ez a fenyegetettségi pszichózis fölerősödött,

és ez nem elsősorban a rendőrségi tevékenységnek tulajdonítható, hanem inkább azoknak a közállapotoknak, amelyek pillanatnyilag jellemzik magát a társadalmat is.

A polgárőrség és az ezzel kapcsolatos szervezeti mozgalom kialakulása jelzi azt a szolidaritást, ahogy átértékelődik a rendőri munka a társadalomban. Tehát nem csupán abban az értelemben, hogy a rendőröket a közterületeken hiányolja a lakosság, hanem támogatni is képes a rendőri munkát és egyre inkább beépül a bűnüldözésbe ez a fajta szemlélet is. Tehát nem idegen a lakosságtól, mondhatni, hogy talán ezzel egyidejűleg a kriminális érzékenység is növekszik, tehát a feljelenítő készsége is, a tanúzási készsége is erősödhet a lakosságban. Mégis úgy gondolom, hogy amikor a képviselő-testület annak a kötelességének eleget téve, ami az önkormányzatot terhel a közbiztonság fenntartásában tájékoztatót tárgyal meg, mégiscsak arra kellene fehérvíni a rendőri szervek figyelmét - és itt jelen van a Megyei Főkapitányság képviselője is -, hogy azért a Belügyminisztériumnak vannak jelentős feladatai, és nem elsősorban önkormányzati feladat lenne az, hogy az adminisztrációt megoldja. Ez semmiképpen nem egyeztethető össze azzal a társadalmi igénnyel, ami ennek a feladatnak a megvalósításához szükséges. Éppen ezért lehetséges magyarázattal szolgálni, hogy egy lemaradást ilyen értelemben behozni Várpalotán hogyan lehet - amilyen körülmények között a rendőrség működik -, ez sem elsősorban önkormányzati felelősség. Én úgy hiszem, hogy Várpalota városi jellege is megkövetelné azt, hogy erre nagyobb figyelmet fordítana maga a Belügyminisztérium is, mert ez valóban úgy van, ahogyan jelezte megkeresésében a polgármester úr, hogy rendkívül méltatlan ennek a szervezetnek a fontosságához, ahogyan Várpalotát kezelik. Én szeretném, ha nem lenne periférikus a Megyei Rendőrfőkapitányság szemléletében sem Várpalotának, illetőleg a Várpalotai Rendőrfőkapitányság működési feltételeinek a biztosítása, mert erre sajnos a későbbiekben is nehezen lesz az önkormányzatnak lehetősége, legalábbis a rendőri törvénytervezet szerint, amiben hát elég elhanyagolt terület a rendőrség és az önkormányzat kapcsolata, még azt a jogosultságát sem tételezi fel az önkormányzatnak, ami korábban megvolt a tanács részéről, hogy a közrend, közbiztonság kérdésében beszámoltatási joga volt. Mi úgy gondoljuk, hogy lehetséges bizonyos szabályozások hiányosságait együttműködési kapcsolatokkal pótolni, és erre a hajlandóság itt köztünk megvan. De mégis az a véleményünk, hogy a rendőrségnek magának, tehát az egész szervezetet értem most alatta, nagyobb felelőssége van azért ebben a kérdésben, és hozzátartoznék egyébként az ágazati felelősségéhez is az, hogy ezeknek a feltételeit elsődlegesen saját maga biztosítsa, mert az a lehetőség, ami ugyancsak ebben a tervezetben van, hogy az önkormányzat kívánalmára lehetséges, hogy rendőri szervet hozzanak létre az adott településen, én úgy hiszem, hogy ez sem elég erőteljes ahhoz, hogy az önkormányzat a közrend, közbiztonságból eredő felelősségének eleget tegyen.

A jelenlegi technikai felszerelésekkel én úgy hiszem, hogy a modern rendőri munka nem szolgálható ki, de azzal a segítség-

gel sem, amit a polgármester urak felajánlottak, mivel nem tudom munkaviszony szempontjából hogyan lehet a köztisztviselői jogviszonyba ezt besorolni, vagy a rendőri törvény alapján. Ebben kérném a Megyei Rendőrfőkapitányság segítségét.

H o r e c z k y László:

Tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim és Uraim!

Kéremszépen, hogy egy rendőri szervet hogyan minősítsünk ugyanazokkal a paraméterekkel, ugyanazokkal a statisztikákkal, az kétféle módon lehet, és ez nem ellentmondás.

Az egyik egy szakmai értékelés, amire a felettes szakmai szerv hivatott, ezt mi el is végezzük, ami alapján azt mondhatom, hogy Várpalota egyre jobb, sőt bizonyos területeken egészen jó teljesítményt nyújt a kapitányság, de számunkra sokkal fontosabb az, hogy a településen lakó polgárok milyenek érzik a közbiztonságot. Ha Önök úgy érzik, hogy itt viszonylag jó a közbiztonság, akkor biztos, hogy ez úgy is van, de ha Önök ebben kételkednek, és ezt érveikkel alá is támasztják, akkor a statisztika szerint hiába Várpalota az ország legjobb rendőrkapitánysága, akkor sem az, mert az a döntő, amit a polgárok éreznek. Ezért vagyunk mi rendkívül kíváncsiak a lakosság véleményére és igyekszünk is minden fórumot megragadni, hogy a polgároknak a véleményét megtudjuk, megismerjük.

Az elhangzott kérdéseket, véleményeket két csoportba lehetne összegezni.

Az egyik, hogy hiányolják a gyalogos rendőröket az utcákról. Azt kell mondanom, hogy egyetértek ezzel a véleménnyel. Nagyon igazuk van azoknak, akik azt mondják, hogy amióta gépjárművel járnak a rendőrök, azóta megszűnt az emberekkel való kapcsolattartás, elveszett a rendőrök számára ez az információforrás.

Konkrét bűnügyek bizonyítják azt, hogy a gépjárműves rendőrt a bűnözők hamarabb kiszúrják, mint a gyalogos rendőrt, ezért fontos gyalogosan is az ellenőrzés. Sokszor elmondtam már a kollégáknak, de sajnos nem tartják be, hogy tessék a rendőrnek a gépkocsiból kiszállni és gyalogosan is körbejárni a területet. Ezért a Megyei Kapitányság vezetésének nagyon marokáns igénye, hogy tessék a rendőrnek gyalogosan is közlekedni.

A másik kérdés a kapitányság elhelyezése. Jelen pillanatban a költségvetésünk csak augusztus végéig teszi lehetővé a működésünket, bizonyos pótlékokat csak erre a félévre tudunk fizetni, lehet, hogy a II. félévben már túlórátólékokat sem tudunk fizetni. Sajnos jelenleg így állunk, de reméljük, hogy jövőre már valamivel kedvezőbb lesz a helyzet. Addig is azt kérném, hogy próbáljuk meg ezt az időszakot valahogyan átvészelni, mert higgyék el, hogy nem tudunk többet adni.

Az elhelyezést illetően csak azt tudom mondani, hogy a balatonfüredi rendőrségnek az elhelyezése meg kell hogy előzze a várpalotait, mert higgyék el, hogy az ottani állapotok még sokkal rosszabbak az itteninél.

Még amire azt hiszem feltétlenül válaszolnom kell az az, hogy miért ellenőrzik szívesebben a rendőrök az autósokat, mint pld. a szórakozóhelyek környékét. Erre azt tudom mondani, hogy azért, mert az autósokat könnyebb ellenőrizni, ehhez nem kell komolyabb felkészültség, mert mondjuk, ha nincs bekötve a biztonsági öv, akkor megbünteti 500,- Ft-ra és kész, de például két garázdával szemben intézkedni már lényegesen nehezebb. Ezen a téren akkor tudunk előrelépni, ha valamennyi rendőr eljut a képzettségének arra a színvonalára, hogy egy garázdával szemben ugyanazzal a biztonsággal tud intézkedni, mint egy autóssal szemben. Kezdeményezések már vannak, pld. saját magunk csináltunk iskolát a megyében, ahol 10 hónap alatt alapfokú rendőri végzettséget adunk. Elmondható, hogy az innen kikerülő fiatalok lényegesen kezdeményezőkésebbek, határozottabbak és bátrabban mernek intézkedni.

Jegyző úr mondta, hogy a Várpalotai Rendőrkapitányság ne legyen periférikus. Higgyék el, hogy ez nincs is így, abszolút nem periférikus.

A biztosítókkal kapcsolatban: Remélem, hogy kilépnek végre abból a mérhetetlen tespedtségből, amiben eddig éltek, és nem ugyanannyit fog fizetni a lakása biztosításáért az, aki csak "szükség esetén" kéri be, mint az, aki infratechnikával

