

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Vámosi Tibor:

A három pályázat milyen összeget takar és milyen témában nyerték el?

Zugor Jánosné:

Az egyik pályázat 200 eFt-os összeget takart és egy házasságterápiás multifikátor tevékenység valósult meg a múlt év novemberében. A másik pályázat 700 eFt-ot takar, ez országgyűlési pályázat volt. Három témában pályáztunk és az egyik éppen most van megvalósulás alatt.

A tavalyi évben felméréseket végeztünk az általános iskolákban és középiskolákban. Önszolgáltató csoport képzése folyik, nyári táborba viszünk 40 olyan gyereket a városból, akik másképpen nem tudnának szabadidős táborba eljutni a család szociális helyzete miatt. A harmadik téma pedig az ünnepközeli játszótárszervezés és hasonló foglalkozások szervezése. A harmadik 50 eFt-os pályázat volt, ami eléggé csékély lehetőséget adott egy csoportfoglalkozás tartására.

Leszkovszki Tibor:

További kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Amennyiben vélemény, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a beszámolót, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**46/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a Városi Családsegítő és Gyermejjóléti szolgálat vezetőjének beszámolóját elfogadja.

**7.) Beszámoló a Várpalota Városi Gyámhivatal 1999. évi tevékenységéről (49)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Várpalota Városi Gyámhivatal 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Katona Csaba:

Valójában azt éreztem, hogy ezek a beszámolók "paragrafusízűre" sikerülnek. Azt hiányolom benne, hogy valamilyen konklúziót nem igazából vonnak le, ami szerintem a Testületnek fontos lenne, hogy tudja, mi merre megy egyáltalán. Pontosan ez a három beszámoló nagy mértékben összefügg egymással. Szerintem ez a három szervezet szorosabb együttműködéssel valamivel talán előbbre tudná mozdítani itt a városban a szociális helyzetet is, vagy ennek a megoldását. Fel tudná jobban hívni a testületnek a figyelmét, hogy milyen problémák vannak, melyek azok a dolgok, amiket orvosolni kellene, és esetleg javaslatokat is lehetne tenni rá.

*(9,00 órakor Bátor Antal kiment, a létszáma: 16 fő)*

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel?

Amennyiben nincs, szavzásra teszem fel a beszámolót.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**47/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Városi Gyámhivatal tevékenységéről szóló 1999. évi beszámolót elfogadja.

<b>8.) Városi Népjóléti Gondozási Központ beszámolója</b>
-----------------------------------------------------------

**(59)**

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a Városi Népjóléti Gondozási Központ beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, de nem szavazott róla.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy a beszámolónál úgy kell állást foglalnia a bizottságnak és a testületnek is, hogy elfogadja vagy nem fogadja el, ha van határozati javaslat, ha nincs. Ma osztottak hozzá határozati javaslatot.

Amennyiben más vélemény, észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a beszámolót, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**48/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti Gondozás-i Központ munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

<b>9.) Közterület-felügyelet 1999. évi beszámolója</b>	<b>(50)</b>
--------------------------------------------------------	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a Közterület-felügyelet részére adminisztrációs feladatok ellátására 1 fő létszámfejlesztést engedélyezzen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konzekvens Inota? Ezt a költségvetési rendeletnél is javasolta?

S a j t o s János:

Igen javasoltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem úgy emlékszem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a városból kivezető utaknál elhelyezett konténerek zárt fedővel való ellátását vagy kerítéssel való körbekerítését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a Közterület-felügyelet 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény szerint egy bizottsági állásfoglalás ismertetése azzal fejeződik be, hogy meg is indoklom. Visszaadom indoklásra a szót.

D o m o k o s István:

Mivel a köztisztaság is szerepel a beszámolóban, azért javasolta a bizottság a konténereknek valamilyen formában történő lefedését, ami lehet egy dróthálós, leszedhető fedéllel, olyan megoldás is felmerült, hogy kerítsük körbe ezt a konténert, hogy a papírt ne vigye szanaszét a szél, s így kerítésen belül marad. Ettől függetlenül elfogadásra javasoltuk a beszámolót, de ez a kérdés is érintve volt, mert a köztisztaság is szerepelt a beszámolóban. Azt hiszem, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak joga van ilyen javaslatot is tennie, mert a Közterület-felügyelet feladata a köztisztaság rendbentartása is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Ezt az előterjesztést a korábbi években a Városrendezési és Kommunális Bizottság is tárgyalni szokta. Most véletlenül nem tárgyaltuk ezt, vagy szándékosan?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véletlenül nem tárgyalta.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy a csendháborítási esetek 1999-ben 0 esettel szerepelnek, ez ügyben a Közterület-felügyelet csak akkor működik közre, ha erre felkérést kap, vagy öntevékenyen is végez csendháborítással kapcsolatos ügyeket?

B e n e d e k Attila:

A csendháborítással kapcsolatban konkrét felkérés alapján, illetve megbízással megy a Felügyelet vizsgálni.

F a z e k a s István:

A táblázatban szerepel, hogy 1 esetben volt veszélyeztetés kutyával és azt pénzbírsággal is büntették. Több ilyen eset nem volt vagy olyan mértékű volt, ami nem igényelt intézkedést?

B e n e d e k Attila:

A veszélyeztetés kutyával szabálysértési tényállása olyan, hogy meg kell valósítani konkrétan a veszélyeztetést, a veszélyhelyzetet, és konkrétan egy esetben fordult ez elő, a többi nem ebbe a kategóriába tartozott.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ehhez egy gondolatot hozzáfűzök. Ez csak a Közterület-felügyelet látókörében van. Ennél sajnálatos módon jóval több "kutyaügy" van a városban, úgyhogy azokkal az ügyekkel a szabálysértésnél járunk el, illetőleg állategészségüggyel, állatügyekkel.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az ÁNTSZ-től havi átlagban 1,5 - 2 bejelentés jön, hogy valakit megharapott a kutya, de az a Közterület-felügyelet látókörében nem volt, ahogy Jegyző úr mondta.

S a j t o s J á n o s:

A Benedek úrtól kérdezném, hogy a feljelentések (ügyiratszámok), amik idekerültek a hivatalba, szabálysértések, körülbelül milyen arányban vannak? Jegyző úrtól pedig azt kérdezném - a rendeletünknek a betartása érdekében -, hogy az ügyiratszám szerint ugyanannyi eljárás megtörtént-e, mint amennyi feljelentés?

B e n e d e k A t t i l a:

Nem minden esetben, körülbelül 60 %-ban történt meg.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Tehát a hivatal 40 %-ban nem járt el, azt mondja Benedek úr?

B e n e d e k A t t i l a:

Elnézést, akkor nem értettem, a hivatal minden esetben eljár, a társszervek nem jártak el.

D o m o k o s I s t v á n:

Visszatérnék a 3. oldalon szereplő köztisztaságra (5.sor): "A véderdő, a külterületek ezirányú ellenőrzésekor a kivezető utak mellé helyezett konténerek megteltét és környékének állapotát minden esetben jeleztük az Önkormányzati Közülemi Vállalatnak, ürítésüket ütemterv szerint végezték." Itt merült fel az a gondolat, hogy ugyan kiürítik a konténereket, de nem biztos, hogy úgy, ahogy kellene, s ebből adódott az a problémakör, hogy a konténerből a szemet a környéken szétszóródik. Szerintem nem kifogásolható az, hogy a bizottság valamilyen megoldást javasolt.

*(9,10 órakor Dancsó Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)*

K a t o n a C s a b a:

Érdemes lenne végiggondolni, hogy amennyiben a Közülemi Vállalat privatizálásra kerül, ott a vállalatnak az egyik fő profilja a szemétszállítással kapcsolatos. Úgy kerüljön eladásra, hogy a kukatárolókkal kapcsolatos problémák megoldásra kerüljenek. Várpalotai sajátosság, hogy fúj a szél mind a két dombon, és a szemetet folyamatosan széthordja, ami miatt a város tele van szeméttel.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával kapcsolatban van egy álláspontom.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nézze meg, hogy a kihelyezett konténereknél a drótkerítés elhelyezése, adott esetben fedő, drótháló mennyibe kerül, fedezet honnan biztosítható rá és mennyi idő alatt vitelezhető ki.

D o m o k o s I s t v á n:

A drótkerítés nem biztos, hogy jó megoldás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom, hogy a testület úgy fogadja el, a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg ennek a dolgát, hogy lehet ezen változtatni. Az inotai javaslatot egyszerűen felteszem szavazásra, hogy kapjon-e egy adminisztratív státuszt a Közterület-felügyelet, amire a költségvetési tárgyaláskor kemény indoklással azt mondta a Testület, majdnem egyhangúlag, hogy nem. Egy indoklást mondanék, rövidesen 1 fővel növekszik a Közterület-felügyelet létszáma.

S a j t o s János:

Én azt mondom, ha a létszám 3 fővel növekedne, akkor is kevés lenne.

J á m b o r Attila:

Bármilyen bizottság bármilyen véleménye alapján van-e lehetőség arra, hogy a költségvetési rendeletünket megváltoztathassuk?

Úgy gondoltam, ha egyszer a költségvetési rendeletet elfogadtuk, s abban nagyon keményen meghatároztuk, hogy mire mennyi költhető abból a nagyon kevésből, úgy gondolom, nem egyszerű annak a megváltoztatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogosult a testület a saját rendeletének bármikori megváltoztatására, ha egyéb jogszabályba nem ütközik.

A módosító indítványokat teszem szavazásra. Az Inota Városrész Önkormányzó Testületének a javaslata, a Közterület-felügyelet részére adminisztrációs feladatok ellátására 1 fő létszámfejlesztést engedélyezzen a testület. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 15 tartózkodással nem támogatja a Közterület-felügyelet részére adminisztrációs feladatok ellátására az 1 fő létszámfejlesztést.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság a városból kivezető utaknál elhelyezett konténerek zárt fedővel való ellátását vagy kerítéssel való körbekerítését javasolja, aki ezzel egyetért, szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 tartózkodással nem támogatja a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közterület-felügyelet 1999. évi beszámolóját, aki elfogadja, szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

49/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Közterület-felügyelet 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót

e l f o g a d j a .

10.) 8. sz. főút Várpalotát tehermentesítő szakasza

(61)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Vigh István urat, a Közútkezelő Közhasznú Társaság főmérnökét. Szeretném megkérdezni, hogy a ma reggeli álláspont szerint Várpalotát messze elkerülő, Várpalotát közel elkerülő M8-as gyorsforgalmi útunk lesz, vagy minden marad a régiben? Mit javasol a Testületnek a két alternatíva melletti voksoláskor, mit fontoljon meg?

V í g h István:

Nagyon nehéz helyzetben vagyok ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Jelenleg még nem született döntés az M8-as nyomvonalával egyértelműen. Több variáció van, ebbe ne mélyedjünk bele. Nem született döntés, viszont legjobb információim szerint a jelenlegi 8-as út gyorsforgalmi útként fog Székesfehérvártól kijelölésre kerülni. Ennek kapcsán Várpalota térsége nagyon érdekes. Ha gyorsforgalmi útként szerepel a 8-as, akkor természetesen a várost egészében elkerülő nyomvonalváltozat az, amelyik teljesen egyértelműen élő. Azért vagyok nagyon nehéz helyzetben, mert ezidőben nehezen prognosztizálható a helyzet jelen körülményeink mellett. Az elkészített belső ún. tehermentesítő útnak az időtávlata nyilvánvalóan egyszerűbb lenne. De azért nehéz nekem egzaktan válaszolni arra a kérdésre, hogy melyik lesz, mert jelenleg egyértelműen nincs eldöntve a tárca részéről.

*(9,20 órakor Bátor Antal visszajött, a létszám: 18 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát, ha mindkét alternatívát támogatja a testület, s bármilyen felsőbb szintű döntés megszületik, akkor a város részéről a fogadókészség adott.

V í g h István:

Azt javasolnám, hogy mindkét változatot tartsuk egyenlőre élőben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a Veszprém Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság által kidolgozott tanulmányterv A) és B) változatát is alkalmasnak tartja megvalósításra.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A) változatát 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem véletlenül választotta mindkét megoldást támogatni, mert feltehetően valamelyik bejön.

Kérdezem, ha a 2. sz. változat a város belterületénél az Y-elágazónál épülne ki, az azt jelentené-e majd abban az időben, hogy a várost többet ezenkívül elkerülő szakasz már nem érinti? Tehát a nagy elkerülő, ami teljesen kikerüli a várost, kikerülheti-e a továbbiakban a 8-as út tervezése során?

Vígh István:

Ha gyorsforgalmi útként fog megvalósulni - jelenleg nagyon úgy néz ki a tárca részéről a megközelítés -, akkor meg kell építeni az elkerülőt. Ha viszont nem lesz gyorsforgalmi út, akkor a belsőt kell megépíteni. Ha nem ez a 8-as lesz a gyorsforgalmi, akkor mindenképpen lesz egy új nyomvonalú 8-as. M8-as mindenképpen lesz, csak nincs egyértelműen tisztázva még a nyomvonal. Több erő van az ellen, hogy ne ott legyen, ahol mi most elképzeltük, hanem más nyomvonalon (visszatér a Fehérvári nyomvonal kérdése). Ha a belsőt építjük meg, akkor azt jelenti, hogy lesz másutt M8-as, és itt akkor nyilván a továbbiakban még egy másik elkerülőre nem kerül sor.

Domokos István:

Nyilván támogatni fogjuk mindkét variációt, de a döntés majd úgyis visszakerül elénk, s a két variáció közül akkor döntünk.

Vígh István:

Jelen pillanatban a Képviselő-testület és a magam szempontjából azért nehéz a döntés, mert ezelőtt két héttel más volt a helyzet. Most változás alatt van az ügy, konkrétan nem tudok kijelenteni dolgokat.

Csővári János:

Vélhetően befolyásolja-e a döntőket az, hogy mi most esetleg melyik út mellett voksolunk? Tehát, ha mi azt mondjuk, hogy elsősorban a nagyelkerülőt javasoljuk, az befolyásolja-e a döntőket, vagy nem?

Vígh István:

Nem hiszem, hogy befolyásolja a döntőket.

Fakász Tamás:

Most azt kell látni ebben az ügyben, hogy nemcsak városi szempontok vannak itt, hanem országos útviszonyok dőlnek itt el, amiktől függ, hogy melyik út valósul meg. Javaslom, hogy - mivel nem is itt van a döntés, hanem máshol - mindkét változatot engedjük tovább.



Bátor Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! Döntésünkkel a város helyzetét hosszútávon határozzuk meg. Nem a mának és nem a pillanatnyi helyzetnek megfelelően hozzuk a döntésünket. Az én véleményem egyértelműen az, hogy a nagyelkerülőt építsük meg, javasoljuk azt, mert ha a kicsihez járulunk hozzá, konzerváljuk azt a helyzetet, hogy a városon keresztül megy az út, s van egy olyan zsúfoltság az alsó városrészben, ami ezáltal kialakul. Ha a nagyot építjük meg - kereszteljük két helyen a vasutat - annak van egy lehetősége, mint a körgyűrűk mentén, ahol települnek iparok, üzemek, egyebek. Ott megvan a lehetősége a letelepülésre, a belsően nincs. Nekünk hosszútávon azt kell mérlegelnünk, hogy tudunk-e területet biztosítani és milyen formában az esetlegesen idetelepülő beruházónak, vagy egyáltalán helyi beruházónak, akinek létérdeke, hogy út mellett legyen a vállalkozása. Emiatt én azt javaslom, hogy döntésünk egyértelmű legyen, a nagyelkerülőt szavazzuk meg, s miután hallottuk, hogy nem befolyásolja a hosszútávú koncepciót a közút, illetőleg az autópálya építésbe, hogy belső, vagy külső elkerülő lesz, mi a város érdekét vegyük figyelembe, az pedig egyértelműen az, hogy a külső, a nagyelkerülő kerüljön megépítésre. Ha M8-as épül, mindenképpen várost kerül el, mindegy, hogy hol megy a nyomvonal, Várpalota mellett vagy távolabb, bennünket nem különösebben befolyásol. Számunkra az a döntő, hogy a nagyelkerülő mellé ipar települhessen, vagy vállalkozások települhessenek. Én egyértelműen a voksomat a nagyelkerülő út mellé teszem, s remélem, hogy Képviselőtársaim is ilyen formában próbálják döntésüket mérlegelni.

Leszkovszki Tibor:

Nem egészen értem, ha a belső készül el, a vasút É-i oldalán, akkor az miért teszi a várost zsúfolttá?

Bátor Antal:

Azért, mert valamennyire a lakótelep mellett megy el, valamennyire a lakótelepet érinti és zajt, zsúfoltságot okoz, ha az alsó készül el.

Leszkovszki Tibor:

Azon túlmenően ipari parkot nem azzal az úttal tárjuk fel és tesszünk használhatóvá a vasútállomás környékét egész ki a Gráblerig?

Ha Bátor úr azt mondja, hogy neki mindegy, merre megy az M8-as út, én azt mondom, hogy nekem nem mindegy, mert, ha Városlódnél kilép és elmegy Veszprém alatt és úgy megy rá az M7-re, akkor se kiskerülőnk, se nagykerülőnk.

Ha én a két napirendi ponttal későbbi anyag tárgyalásánál az Ipari Park Kft-ről gondolkodom, ami ennek az útnak egy részét építi az ősszel vagy nyár folyamán, azt a területet az fogja feltárni, az a kerülő út, minden szempontból szükség van rá, hogy a belvárost kettéosztott 8-as szakaszt levigyük. Ha én tovább gondolkodom - mindkettő mellett voksolok, azt előrebocsájtom -, ha valami megcsinálható 5 milliárdért, a másíknak van egy 30 milliárdos vonzata, ebben a mi életünkben a 30 milliárdos útra nem főg pénzt kapni Várpalota. Akkor viszont garantáltan benn marad a 8-as átmenő forgalma. Még egyet szeretnék hozzátenni, amit mi 1997. augusztusában elfogadtunk Általános Rendezési Tervet, nem egészen itt vittük a vasúti töltés É-i oldalán, hanem levittük a Péti út, Dankó út, Vasút út felé. Akkor zavarta volna a lakosságot. Ha most elkészül és a

villamosvontatásra áttérnek, az alsó városrész hangszigetelése nincs megoldva. Ha a közutat sikerülne kialakítani csak a teherforgalom számára, tehermentesítő útnak, akkor a tehermentesítő úthoz és a vasút zajához a hangfogó falak végre elkészülnek és a Dankó út belső oldala, a szálló, az egész érintett területe meg lesz oldva, a vasút önmagában nem fogja megoldani.

B á t o r A n t a l:

Tisztelt Vendégünk az előbb nyilatkozta, hogy nem befolyásolja az útfejlesztés további sorsát az, hogy külső vagy belső út lesz megépítve. A feltárása az ipari parknak adott, megvan most is a megközelítés mindkét oldalról, egyrészt a 8-as út felől, másrészt a Dankó út felől. A vasút utcán keresztül gyakorlatilag megoldott a megközelítés. Ami számunkra plusz előnyt jelent és nekünk nem kerül pénzünkbe, csak egy döntésbe, ha épít az ország költségvetéséből a minisztérium egy elkerülő utat, ami a vasút déli oldalán halad el, az nekünk új területet biztosít a gazdaságfejlesztésre. Ez pedig azt jelentené - nem a mi pénzünk, költségvetés fedezi - nekünk plusz lehetőséget teremt ipar telepítésre. Én ezt tartom fontosabbnak és ezt veszem alapul, s döntésemet egyértelműen a nagyelkerülő út megépítésére teszem, amivel egyben megoldjuk azt is, hogy semmiféle zaj, porszennyezés nem éri a közvetlen környezetben lakó Dankó u. és a város azon lakóit, családi házait. Itt beszorítunk egy utat a vasút és a családi házas terület közé, amely nem bővíthető, amelynek ugyanaz a gondja, mint Székesfehérváron, más jelleggel, de ugyanaz, hogy családi házas lakótelep mellett megy a nagyforgalmi út, esetleges szélesítésére nem lesz mód, és konzerválom száz évre egy viszonylag egyszerű elkerülő utat. A város érdekét nézem, nem azt, hogy a minisztériumnak van-e rá pénze, mennyi pénze van. Ha van rá lehetőség és hátrány ebből nincs (hallottuk, hogy mindegy mit döntünk), a kivitelezés akkor is megtörténik, az M8-as utat megépítik valahol. A nagyelkerülő út előny a városnak a gazdaság fejlesztése szempontjából, az én mérlegelésemben ez a döntő, erre hívnám fel a Képviselőtársaim figyelmét.

J á m b o r A t t i l a:

Vitatkoznék Bátor képviselőtársam megállapításaival. Egyfelől az mondja, ha a hosszabb út épül meg, akkor iparpolitikai fejlesztések nyílnak meg. Mint ez köztudott a városban, a védőpíllérben halad még a hosszabb változat is. A védőpílléren túl alábányászott, eléggé ingoványos, tavas, vizes, mocsaras vidék húzódik. Gyanítom, nem mostanában lesz ipartelepítésre alkalmas az a rész. Abban a másik megállapításban, mely szerint a rövidebb változat elfogadása azt eredményezné, hogy konzerválódik, a város egyes részeit érintően zaj, és porszennyeződés fogja érni egyes lakótársainkat, az valóban egy-két ház esetében igaz, csak a kérdés az, hogyha marad a jelenlegi nyomvonal, akkor mennyi embert érint ugyanez a szennyeződés? Tehát én úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, ha mindkét változatot támogatjuk. Azt mondja a Bátor képviselő úr, hogy akár 100 évre is konzerválhatjuk a helyzetet. Igen megtehetjük azt, hogy a nagyobbikat választjuk és csak 100 év múlva lesz rá pénz.

V á m o s i T i b o r:

Mindkét érv mellett vannak előnyök és negatív dolgok. Egy biztos, hogy egyik terv sem konkrét. Még számtalan ügyben össze fogunk jönni és dönteni fogunk. Dolgozzák ki a belső tervet, dolgozzák ki a külső tervet, ha úgy alakul és akkor