

Az Ipari Paknál maradva azt szeretném elmondani, hogy a múlt héten kedden a pályázati kiírásnak megfelelően 11 pályázó adta le az anyagát az infrastrukturális beruházásra, ami itt elindul az ősz folyamán. Ebből 7-et formai és egyéb okok miatt a zsűri kizárt, a 4 versenyben maradt pályázóval ma volt elbeszélgetés és a napokban várható a döntés. Ennek értelmében munkaterület átadás és szerződéskötés szeptemberben és utána indulhat a munka (feltáró út, vízellátó rendszer, a szennyvízrendszer és az út kiépítésre kerül) és remélem, hogy tavasszal lesz betelepülő is. Egyébként 500 munkahely telepítését vállalta a kft., ebből 250 a gépüzem létszámával beszámított. Tehát 250 új munkahellyel lehet számolni.

5.)

Leszkovszki Tibor:

Nem egészen jó hír a következő, amit a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumából Dr. Visy Zsolt kulturális helyettes államtitkár aláírásával kaptam:

"A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt **Nemzeti Örökség program** 2000 keretében a "10/07 Az épített örökség megóvása, felújítása" c. pályázatra beérkezett pályaművek értékelését a felkért Bíráló Bizottság elvégezte.

Sajnálattal értesítem, hogy az Önök által benyújtott, "Thury vár DK-i szárny felújítási munkáinak előkészítése" című pályamunka nem nyert támogatást.

A pályázat a döntést követő 60 napon belül átvehető a NKÖM Pályázati Igazgatóságán."

6.)

Leszkovszki Tibor:

A következő a **Kincstári Vagyoni Igazgatóság** Jogi Főosztályától, dr. Szalai Krisztinától jött és dr. Harcos Gábor ügyvéd a címzett:

"A Várpalota Önkormányzat felperesnek a Kincstári Vagyoni Igazgatóság alperes ellen folyamatban volt peres ügyével kapcsolatosan tájékoztatom Önt arról, hogy a jogerős ítéletben foglalt fizetési kötelezettségünk részbeni teljesítésével egyidejűleg felvettük a kapcsolatot a Miniszterelnöki Hivatallal, mint felügyeleti szervvel, illetve a Pénzügyminisztériummal, mint a központi költségvetésben átcsoportosítási joggal rendelkező szervezettel. A további - **ítélet szerinti** - **kifizetésre** csak az ezen szervezetekkel történő együttműködés útján van lehetőségünk.

A fentiekre tekintettel kérem mind az Ön, mind a felperesi Önkormányzat megértését, a kötelezettségünk teljesítésével kapcsolatosan."

Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy azóta az ügyvéd úr tárgyalta a Kincstári Vagyoni Igazgatóság igazgatójával, azóta 40 millió Ft-ot átutaltak és ők úgy gondolják, hogyha meghallgatásra kerül a kérelmük a Miniszterelnöki Hivatalban és a Pénzügyminisztériumban, akkor szeptember végén várható, hogy tudnak fizetni.

7.)

Leszkovszki Tibor:

A **Veszprém Megyi Rendőrfőkapitány** gazdasági helyettesétől, Kiss Béla r. alezredestől kaptam a következő levelet:

"Mellékelten megküldöm a Kincstári Vagyoni Igazgatóság 31000-5056/1/2000. számú engedélyét, melyben jóváhagyja a Veszprém megyei Rendőr-főkapitányság és Várpalota Város Önkormányzata közt létrejövő értékkülönbözet nélküli **ingatlancserét**.

Tájékoztatom, hogy a csereszerződés koordinációja jelenleg folyamatban van, ennek aláírása csupán a Kincstári Vagyoni Igazgatóság jóváhagyására vár."

Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az egész program jóváhagyásra került, tervezésre, kivitelezésre a kiírási stádiumban vannak, és még csak szóbeli tájékoztatást kaptam arról, hogy a tavasszal kezdik az építkezést, amit a jövő évben be is kívánnak fejezni.

8.)

Leszkovszki Tibor:

Ma volt az intézményvezetőkkel a tanévnnyitó értekezlet. Itt szeretném elmondani, hogy azok a **felújítási munkák**, amelyek az **intézményeknél** betervezésre kerültek, azok gyakorlatilag végrehajtást nyertek úgy, hogy a hétfői iskolaév kezdetet nem akadályozzák.

Én ennyit szerettem volna tájékoztatásul elmondani. Kinek van kérdése, bejelentése?

9.)

S u r á n y i P á l:

A sajtóból folyamatosan olyan hírek jönnek, hogy mind önkormányzati szinten, mind kormány szinten az **adóbevételek** magasabbak mint a tervezettek. Mi hogyan állunk ezzel?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Sajnos 120 millióval túlterveztük az iparüzési adót, a 400 millióval szemben csak 278,5 millió várható, de reálisan csak olyan 260 millióval lehet számolni.

10.)

B á t o r A n t a l:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A Közüzemi Kft. privatizációjának utolsó szakaszába érkeztünk. A jövő hét második felében remélhetőleg a komplett anyag elkészül, ezt követően gépre teszik és küldik a kész anyagot.

Ezzel kapcsolatban a gondom az, hogy a 10/1992-es rendeletünket megszüntettük, de semmi nem lépett a helyébe és ez rontja a cég értékesítésének a helyzetét. Ezért én javasolnám valamilyen módon a szerződéskötést egyes munkákra, bizonyos feladatokra, bizonyos árral, amelynek jogfolytonosságát élvezné a leendő új gazda, mert most nincs a kft-nek annyi munkája, mint amennyi munkaerővel rendelkezik.

D r. S z a b ó G y u l a:

A Közüzemi Kft. Felügyelő Bizottsága 22-én tárgyalta a kft. I. félévi gazdálkodását, valamint a könyvvizsgálói jelentést. Ismételten javasoljuk, hogy a Közüzemi Kft. gépi- és munkaerő kapacitását szerződéssel kössük le, mert szerintünk is ez egy nagyobb biztonságot jelentene a kft. részére is, privatizáció esetén pedig úgy érezzük, hogy nagyobb értéke lenne így a cégnek.

12.)

D o m o k o s I s t v á n:

Két dolgról szeretnék említést tenni:

Az egyik, én a magam részéről nagyon röstellem, hogy még a legkisebb faluban is tudnak **Szt. István emlékművet** vagy szobrot állítani, csak Várpalotán nem.

A másik, szeretnék tájékoztatást adni a **várpalotai kábeltévé nyomvonalának** építésével kapcsolatban. Gyakorlatilag azt lehet ezzel kapcsolatban mondani, hogy már maga a tervezés is felületes volt, a Tési dombon gyakorlatilag végig át kellett a nyomvonalat helyezettetni, mert végig úttesten, járdán, a fák nyomvonal mentén akarták keresztül vinni ott is, ahol lett volna más lehetőség is. Ez súlyos hiba a város több területén is.

A Városgazdálkodási Irodától kértem embereket és végigjártuk azokat a nyomvonalakat, amelyeknek a befejezési határideje lejárt. Augusztus 2-án végigjártuk a Tési dombot, a Kálvária egy részét, hibajegyzéket vettünk fel, melynek alapján kértem Tulipánt urat, hívja fel a kivitelező figyelmét, hogy nem vagyunk megelégedve a munkák minőségével. A fő probléma az, hogy nem azt a betonminőséget használják sem a járdaalapra, sem az úttestalapra, ami eredetileg az általunk kiadott útfelbontási engedélyben szerepel, amelynek megfelelően az eredeti állapotnak megfelelő betont kellene a járda és az úttest alá visszahelyezni.

A város másik részén augusztus 22-én folytattuk a bejárást, ahol ismét elkészült egy több oldalas hibajegyzőkönyv, és én itt már nyomatékosan felhívtam a figyelmét a Swietelsky egyik művezetőjének, hogy a lerakott anyagból mintát fogunk kérni, amit megvizsgálunk, hogy megfelelő-e a helyreállítás a város területén.

Én kérem a város vezetését, hogy keményen szólítsa fel a beruházót és a kivitelezőt is, és igen határozottan lépünk fel velük szemben kártérítési igényünkkel.

13.)

P é t e r I s t v á n n é:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Belügyminisztériumból az **Okmányiroda bővítésével** kapcsolatban megérkezett a kiegészítő megállapodás és amit a júniusi testületi ülésen jegyző úr jelzett, a két fő létszámbővítést megkaptuk.

Szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a hivatal most egy nagyobb volumenű plussz munkán dolgozik, a **népszámlálás előkészítéseként** az egész város ún. címbejárását kell elvégezni az 1990-es évek adataihoz viszonyított változásoknak megfelelően.

14.)

V á c i E r n ő:

A **Közüzemi Kft. privatizációjával** kapcsolatos problémákkal kapcsolatban polgármester úrral majd le kell ülnünk, hogy közösen tisztázzuk ezeket a

problémákat, csak sajnos én csúszásban vagyok információhiány miatt a szabadságok miatt, de talán a jövő hét vége felé már le tudunk ülni a tulajdonosi problémákat megoldani, a vállalati problémákat én megoldom. Ilyen tulajdonosi problémák többek között a szerződések. Csináltattam egy önköltségi számítást, amelyből kiderül, hogy majdnem minden munka 10-20 %-kal veszteséges. Ez alól egyedül a személyszállítás a kivétel, csak ez nem veszteséges, gyakorlatilag ez a tevékenység húzta ki a céget egy 20 milliós veszteségből.

Példaként említeném a TÁTRA-t, amely egy 20 t-s gépkocsi, van rajta egy hóeke, amely jármű 30 millióba került, nem a cég tulajdona, lízingeljük, a havi lízingelési költsége 490 eFt és ebben az évben ment összesen 180 órát, tehát 3,5 millió veszteség van azon az egy kocsin.

A legnagyobb probléma a Gyöngyvirág utcai szállodánk, amely kb. 18 milliójába került eddig a cégnek, az épület szerkezetkész, ezzel is valamit kell csinálni, mert a cég nem tudja a továbbiakban ezt felvállalni.

Nagyon nagy gondot jelent, hogy a távfűtési anyagok mind ottmaradtak a cégnél. Ezek speciális anyagok, amelyek több millió Ft értékben vannak raktáron.

Ugyanez a helyzet a kábeltévés anyagokkal is, hogy több százezer Ft-ért vettek akkor anyagot, amikor már tudott volt, hogy a kábeltévé eladásra kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzottakra röviden válaszolnék:

A szerződéses ajánlattal kapcsolatban azt tudom mondani, hogyha a sorozatos szerződéskérésünkre nem kapunk semmit, akkor én nem tudok szerződést kötni.

Azt viszont én kötöttem már ki tavaly, hogy a TÁTRA-t a téli hóeltakarítási munkán túlmenően lehetőleg mellőzzék a városi karbantartási munkáknál, ahol mondjuk 5 m³ múrvát vagy 1 m³ betont kell kiszállítani, mert az önköltségét oda fogja tenni és ha mondjuk az egy órára eső önköltsége 10 e Ft, akkor azzal fogja számlázni, holott 2.500 Ft-ért odavinné bárki más. Tehát ezt megint nem lehet felvállalni.

A távhő anyagokkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a rendszer, amit beépítettek, ahhoz tartalékokat gyakorlatilag nem vett át a Távhő Kft. és csak nagyon minimálisat vett át Pét is.

A kábeltévénél alapvetően a hír igaz, mert amikor megszületett a szerződés arra, hogy privatizálunk, a szerződésnek volt még egy pontja, amit teljesíteni kellett, így azokban a napokban még több százezer Ft-ért anyagokat vásároltak, a lerendelt anyagok megjöttek, de ennek döntő hányadát be is építették.

Én is azt javasolom, hogy ülünk le és menjünk végig ezeken tételenként.

15.)

K a t o n a Csaba:

Nekem az **osztrák úttal kapcsolatban** lenne egy rövid kérdésem: Én ott elég kellemetlenül éreztem magam akkor, amikor az a bizonyos beszélgetés volt az osztrák féllal, ugyanis én azt éreztem, hogy ők készültek valamire, mi meg nem voltunk erre felkészülve. Nem tudom, hogy az előkészítés során felmerült-e, hogy mit várnak tőlünk, de nekem úgy tűnt, hogy lényegesen konkrétabb dolgokat vártak tőlünk.

T ö r z s ö k Károly:

Ennek az előkészítése a Herbert Eile által vezetett Iskolaszék közreműködésével történt. A programról előzetesen mi is csak annyit tudtunk, hogy milyen polgármesterekkel hol és mikor találkozunk, és hogy ez csak egyfajta ismerkedés az ottani régióval, keresve a jövőbeni együttműködés lehetőségeit. Ennél többet mi sem tudtunk.

16.)

B á t o r Antal:


Még márciusban volt szerencsém Kőrmöcbányán egy síhéten résztvenni és az ottani alpolgármesterrel tárgyalni, aki arról tájékoztatott, hogy ők szívesen bennelennének egy **sítábor**, illetőleg balatoni csereüdülésben. Nem tudom, hogy ebben történt-e valami konkrétabb egyeztetés, ha nem, akkor én javasolnám, hogy Németh Tibort bizzuk meg, hogy vegye fel a kapcsolatot velük, beszéltem vele, ő szívesen vállalná ennek a kapcsolatnak a bonyolítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Augusztus 20-án a kőrmöcbányai és petrozsényi polgármestertől azzal váltam el, hogy a tanévnyitó értekezleten, amely ma volt, tájékoztatom az iskolavezetőket, hogy szeptember 15-ig konkrét kiajánlásokat fognak kapni mind a petrozsényi, mind a kőrmöcbányai téli és koratavaszi sítáborozási lehetőségekről. Intézője Jersey Beáta.

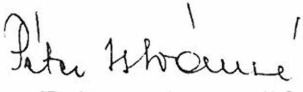
Kinek van még kérdése, bejelentése?

Amennyiben nincs, köszönöm a megjelenést és a Képviselő-testület ülését 17,00 órakor bezárom.


Leszkovszki Tibor
polgármester

K. m. f.




dr. Fekete Antal János
jegyző.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

Szám:

Tárgy: A Képviselő-testület
2000. augusztus 24-i ülése
jegyzőkönyvéből

K I V O N A T

202/2000. (VIII.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Magyar Aszfalt Kft árajánlata alapján Várpalota város területén - a határozat mellékletét képező felsorolás szerint - 8,5 millió forint összegben az általános tartalék terhére útjavítási (törtaszfalttal történő) munkákat végeztet.

Felhatalmazza a Polgármestert a kiviteli szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

V á r p a l o t a , 2000. augusztus 24.

Leszkovszki Tibor s.k.
polgármester

dr. Fekete Antal János s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:

Belrozes Bedta

Pótlólagos aszfaltozási munkák Várpalotán

(törtaszfalttal ellátandó útfelületek)

- 1.) Waldstein J. u. 9. szám elé útforduló kialakítása a játszótér biztonságosabbá tétele érdekében
- 2.) Rózsakút u. 24-50. útszakasz pormentessé tétele (708 m²)
- 3.) Városháza D-i oldalán pormentesítés (260 m²)
- 4.) Művelődési ház mögötti parkoló (360 m²)
- 5.) Tési u. - Orgona u. közötti járdaépítés (60 m²)
- 6.) Szabolcska M. u. 77. szám előtti parkoló (693 m²)
- 7.) Szabolcska M. u. 2-14. szám előtti parkolók (1690 m²)
- 8.) Szabolcska M. u. 3. szám előtti parkoló (800 m²)
- 9.) Batsányi u. (566 m²)
- 10.) Fekete Gyémánt u. (270 m²)
- 11.) Toldi u. (507 m²) + 93 fm szegély
- 12.) Báthori u. (379 m²)
- 13.) Széchenyi u. (763 m²)
- 14.) Tési úti óvoda (56 m²)
- 15.) Viola u. 2-8. szám (175 m²)
- 16.) Mátyás király u. (460 m²)
- 17.) 6. sz. Iskola tornaterme mellett (563 m²)
- 18.) Kastélydomb u. 23. szám előtti járda (99 m²)
- 19.) Veszprémi u. járda (186 m²)
- 20.) Bakony u.