

4.) Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet módosítása (226.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Előkészítő Tulipánt László Irodavezető Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s I s t v á n:

Úgy gondolom, felül kellene vizsgálni ezt a rendeletünket, illetve további rendeleteket is, mert van olyan, amelyben még szerepelnek a péti kiskertek is. Aktualizálni kell a rendeleteinket.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Csak annyit mondanék, hogy jogilag még a pétfürdői területek is Várpalotához tartoznak, a Földhivatal még nem végezte el az átvezetést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A hiteles térképek földhivatali aláírása, záradékolása hétfőn megtörtént.

A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**24/1999. (IX.15.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való  
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati  
rendeletének módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

## 5.) Egyes önkormányzati rendeletek módosítása

(230.)

T ö r z s ö k Károly:

Előkészítő Jánosiné Izsó Ildikót kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Mint ahogy az előterjesztésből is kitűnik, ez a rendelet csak a mostani szabálysértési törvényi változásoknak megfelelő, tehát a törvény lehetővé tette a bírságok megemelését, a szabálysértési tényállást tartalmazó önkormányzati rendeleteinkben ennek az átvezetése történne meg ezzel a rendelettel. Már most jelezném, hogy mielőtt jövő év márciusában az új szabálysértési törvény hatályba lép, valamennyi szabálysértési tényállást tartalmazó rendeletünket tényállásszerűen is felül kell vizsgálni.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 230. számú előterjesztést.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**25/1999. (IX.15.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**egyed- önkormányzati rendeletek módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

*(9,20 Bátor Antal kiment, a létszám: 12 fő)*

6.) Önálló képviselői indítvány a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítására (213.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Előterjesztő Vámosi Tibor Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

V á m o s i T i b o r:

Csak annyit mondanék, hogy azt hiszem nagyon fontos lenne, hogy ezt a rendeletet módosítsuk, mert egyesek visszaélnék a lehetőséggel.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a Jegyző Urat, hogy gondoskodjon haszongépjárművek tárolása céljára szolgáló terület kijelöléséről, tekintettel arra, hogy a Sportcsarnok előtti terület haszongépjárművek tárolására nem alkalmas. A Bizottság lehetséges területnek javasolja a Sportcsarnok melletti murvás terület keleti oldalát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a fenti kiegészítéssel együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s I s t v á n:

Remélhetőleg rövidesen elkészül az egységes parkolási rendeletünk, akkor viszont díj fejében kellene engedélyezni a parkolást, mert ne ez a város legyen az egyetlen itt a környéken, aki minden járműnek ingyen engedélyez parkolást. Emiatt gondoljuk azt, hogy ki ne zárjuk őket, van annyi hely, hogy ezek a nagyobb járművek is nyugodtan parkolhatnak, úgy gondolom, hogy természetesen díj ellenében.

J á m b o r A t t i l a:

A bizottsági ülésen is eléggé perdöntő volt, hogy az új aszfaltszőnyegen már meglátszik a több tíz tonnás kamionok állásának nyoma. A burkolat tönkretétele már megindult, ha szabad így fogalmazni.

D r . B a r i c z a S a r o l t a:

Szeretném felhívni a Közterület-felügyelet figyelmét arra, hogy a lakóövezetben buszok parkolnak, elfoglalva így nagy területeket a lakóházak mellett, a kis autók parkolási helyét, tehát jó lenne, ha járnának és ezt figyelnék.

Örvendetes lenne, ha valahol ki tudnánk jelölni egy helyet a városban, ahol ezek a parkolások megtörténhetnének.

D o m o k o s István:

Csak egy kiegészítés: van kijelölt hely a Tési út mellett.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

<sup>26</sup>  
**27/1999. (IX.15.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló  
30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

T ö r z s ö k Károly:

Nem része a rendeletnek, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolt, ez egy felhívás a Jegyző Úr számára, én úgy gondolom, hogy a készülő várpalotai parkolási rendeletben lehet figyelembe venni, hogy hol legyenek kijelölve azok a területek, ahol haszongépjárművek átmeneti tárolása lehetséges.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**240/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatára felkéri a Jegyzőt, hogy a város parkolási rendjét szabályozó önkormányzati rendelet előkészítése során a haszongépjárművek parkolásának lehetőségére - terület kijelöléssel - legyen figyelemmel.

**Határidő:** a parkolást szabályozó önkormányzati rendelet tárgyalása

**Felelős:** dr. Fekete Antal János jegyző

## 7.) Surányi Pál tanácsnok által felügyelt ügykörök megállapítása

(229.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 229. számú előterjesztést.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Furcsállom egy kicsit a dolgot, hogy az a személy terjeszti elő, hogy mivel kíván foglalkozni tanácsnoksága alatt, aki egyben a tanácsnok. Kérdezem, nincs leszabályozva, hogy mely témákkal kell foglalkoznia? Kicsit furcsa, hogy saját maga határozza meg, hogy mit óhajt végezni.

T ö r z s ö k Károly:

Én úgy tudom, hogy a Képviselő-testület éppen Surányi Pál Képviselő Urat bízta meg, hogy dolgozza ki azt a témakört, amiben ebben a feladatkörében eljárva foglalkozni kell, illetőleg foglalkozni kíván.

J á m b o r Attila:

A bizottsági ülésen Surányi Pál Képviselőtársam ígéretet tett, hogy a 4.) pontban foglalt feladatai ellátásának egyértelmű fogalmazását meg fogja tenni. Abban a bizottsági ülésen megegyeztünk, hogy a leírt fogalom és az általa elképzelt feladat nem egészen így cseng egybe, tehát szeretném ha ezt most Képviselő Úr megtenné.

S u r á n y i Pál:

Tulajdonképpen értelmezésbeli viták voltak, mert az én álláspontom szerint az első mondatból végül is az következne, hogy természetesen az előterjesztéseket minősítené a tanácsnok. A bizottságnak több olyan tagja volt, aki ezt úgy fogalmazta, hogy ebből ez számára nem egyértelmű, én elfogadom természetesen, hogy a 4.) pont szövege az intézmények gazdasági és szakmai ellenőrzésére vonatkozó előterjesztések legyen. Szintén a bizottsági ülésen hangzott el javaslatként, hogy ez az anyag, s tényleg így is van, valójában csak az önkormányzati fenntartású intézményekre vonatkozhat, hiszen a többivel kapcsolatban önkormányzatunknak nincsen alapvetően beleszólási joga. Azt ellenben el tudom fogadni és kérném az előterjesztőt, hogy egy 6.) pontként fogadja el: A nem városi fenntartású intézményekkel kapcsolatos előterjesztések.

Azok az ügyek ellenben, amelyek nem a városhoz tartoznak, de ide kerülnek, mert kérelemmel fordulnak - gimnázium, magániskola, ezekre az intézményekre gondolok -, hogy ezekben a tárgykörökben is legyen ellenjegyzési lehetőségem.

T ö r z s ö k Károly:

Én is úgy gondolom, hogy nem a tanácsnok megy ki és kezdi a számlák ellenőrzését, továbbá nem megy be énekóra ellenőrizni, hogy a pedagógus hogyan dolgozik és mit énekel a gyerekekkel. Nem erre vonatkozik a szakmai és gazdasági ellenőrzés, hanem előterjesztésekre. Azt ami elhangzott, hogy az erre vonatkozó előterjesztések, befogadva az előterjesztő által és a városban működő nem önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozó kérelmek, előterjesztések is kerüljenek ebbe a tárgykörbe, ezt az előterjesztő nevében befogadom.

S u r á n y i Pál:

A határozat úgy szól, hogy felszólított engem a Testület, hogy jelöljem meg a tárgyköröket, s a törekvésem az volt, hogy egyáltalán nem az intézmények operatív munkájába óhajtanék beleavatkozni, hanem pontosan a koncepcionális kérdésekbe. Sem energia, sem idő, sem kedv nem lenne arra, hogy én "szaglásszak" az intézményeknél.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztő által befogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:*

**241/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az oktatás, kultúra és sport területén Surányi Pál tanácsnok által felügyelt ügyköröket - a tanácsnok javaslata alapján - az alábbiak szerint állapítja meg:

- az oktatási-, kulturális- és sportintézmények alapító okiratának módosítása,
- az oktatási-, kulturális- és sportkonceptióból adódó feladatokkal kapcsolatos előterjesztések,
- az oktatási-, kulturális- és sportintézmények költségvetésének kialakítását, illetve annak módosítását érintő előterjesztések,
- az intézmények gazdasági és szakmai ellenőrzéseiről készült előterjesztések,
- az intézmények beszámolóit,
- a nem városi önkormányzati fenntartású intézményekkel kapcsolatos előterjesztések.

2.) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert és a Jegyzőt az 1.) pontban felsorolt ügykörökben készített előterjesztések tanácsnoki ellenjegyzésének gyakorlásához szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

**Határidő:** szükség szerint

**Felelős:** az ellenjegyzési jogkör gyakorlásáért: Surányi Pál tanácsnok  
2.) pontra: Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

8.) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 1999. I. félévi helyzetéről (221.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdezem előkészítő Fürjes Lászlóné irodavezetőt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánok tenni, viszont a határozati javaslatnál, mint ahogy a bizottsági üléseken az elmúlt időszakban is jeleztem, kérném a bevételi és a kiadási összeget javítani az alábbiak szerint: a bevételi főösszeg: 1.288.339 eFt, a kiadási főösszeg: 1.142.996 eFt.

Az összegek módosítására azért került sor, mert a ténylegesen elszámolható bevételekkel és a ténylegesen teljesült kiadásokkal kell a Képviselő-testületnek megtenni a javaslatot a döntéshez. Tehát a függő, átfutó tételek - amelyeknek a rendezése részint számviteltechnikailag, részint tartalmilag más vonalon a következő időszakra tevődik át, - nélküli összeggekkel kell jóváhagyatni az előterjesztést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 11 igen egyhangú szavazattal elfogadja Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 1999. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót.

D o m o k o s I s t v á n:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 1.288.339 eFt bevétellel, 1.142.996 eFt kiadással 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

Előkészítői javítás: a bevétel - kiadás helyes összege:

1.288.339 eFt bevétel 1.142.996 eFt kiadás

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Idetartozik a Kórház értékelése is. Szeretném megkérdezni Igazgató Úrtól, hogy a 13. havi fizetés benne van-e a kórház ellátmányában?

Dr. N a g y László:

A kérdés nagyon jó, tudniillik nincsen benne. Hitelt kellett felvenni az év elején és ennek a hitelnek a törlesztése június elején kezdődött el. Tavaly is így volt.

S u r á n y i Pál:

Az év elején, a költségvetés tárgyalásakor óriási csatározások folynak, hogy komoly hitelfelvétellel tudjuk csak az éves költségvetést zárni. Örömmel láthatjuk, hogy a fél év alatt bőven a fele ledolgozásra került a hitelfelvételnek az anyag szerint. Remélem év végére megint abba az állapotba kerülünk, hogy nem is fog az Önkormányzat hitelfelvételre szorulni.

F ü r j e s Lászlóné:

Ezek az adatok a tényleges bevételi és kiadási teljesítési adatokról szólnak. Arra, hogy a hitelt ledolgoztuk, azt kell mondanom, hogy nem dolgoztuk le, továbbra is megvan a mérleghiány az előirányzati oldalon 62 millió forinttal, mert a kötelezettségvállalás előirányzatilag ennyivel magasabb a kiadási oldalon. Az egy más kérdés, hogy pénzügyi teljesítési oldalon ezek nem jelennek meg meg az I. félévben, nem jelenhetnek meg, mert a működési kiadásoknál, mint azt mutatják a táblázatok 50%, 50-52% körüliek a teljesítési adatok, tehát ez igazából időarányosnak mondható. Ugyanakkor a felvállalt, felhalmozási célú kiadásoknál, illetve a céltartalékokba helyezett összegeknél - akár működési, akár felhalmozási - még elmozdulás nem volt, tehát ezek teljesítései mind a II. félévre tevődnek. Tehát a beruházások realizálása a pályázati, közbeszerzési munkák, amiről éppen az elmúlt héten döntött a közbeszerzési bizottság, illetve az útépités, s az egyéb dolgok pénzügyi realizálása a II. félévben történik. Ha most jelen pillanatban úgy állnánk, hogy forintálisan sem lenne az egyenlegben, akkor nem biztos, hogy 62 millió forint lenne a hiány a végén.

T ö r z s ö k Károly:

Egyébként az, ha netán nullára kijön a költségvetés az év végére, tehát nem kell hitelt felvenni, akkor az azt jelenti, hogy elmaradt valamilyen feladat, amit nem oldottunk meg és nem kellett finanszírozni. De az hogy nem oldottuk meg, az nem biztos, hogy jó szolgálatot tesz a városnak.



Surányi Pál:

Kérdezem, az nem képzelhető el, hogy amit terveztünk bevétel, annál magasabb lesz a bevétel és ezért minden megvalósul és mégsem kell hitelt felvenni?

Törzsök Károly:

Úgy legyen.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**242/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79.§-a szerint előterjesztett, a város 1999. évi I. félévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

**1.288.339 eFt bevétellel**

**1.142.996 eFt kiadással**

az 1-11. sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal  
**e l f o g a d j a .**

9.) Az 1999/2000. tanév indításának feladatai a 151/1999. (V.27.) számú képviselő-testületi határozat alapján (246.)

Törzsök Károly:

Előkészítőket kérdezem, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Madaras Annamária:

A Bán Aladár Általános Iskolában a hetedik osztályosok létszáma az osztályozó vizsgák következtében tovább emelkedett, három tanuló "lebukott" a hetedik évfolyamra, tehát a létszám emelkedett.

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Az Inotai Részönkormányzat 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 246. számú előterjesztést.

Domokos István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Sok jelzést kapunk óvodavezetőktől, illetve a Hivatal e témában illetékeseitől, hogy sok kérelmezőt kell elutasítani. Most elhangzott egy olyan félig megnyugtató válasz, hogy ez porondon van és a következő évben tervbe lett véve egy zárolt csoport, a Mátyás Király úton egy zárolt csoport van, azt esetleg újra lehet indítani. A bizottság támogatta az előterjesztést, de magamban vannak kételyek, s én csak megfontolásra ajánlom, ha ennyire feszítő ez a kérdés, akkor nyilván azt kell tudni, hogy az óvodák összességében a kötelező létszámon túli gyermekeket helyeznek el, tehát 104%-on működik pl. a Mártírok úti óvoda, ami azt jelenti, hogy több gyerek van, mint amit a törvény enged. Nem tudom, érdemes-e kivárni, amíg mindenütt abszolút feszítők az események. Én tudom, hogy egy csoport zárolásának a feloldása valami kis pénzbe kerül, de megfontolásra ajánlom, hogy ezt összesíteni kellene, hogy hány ilyen igény van és esetleg még most az ősszel elindítani egy ilyen csoportot, hisz arra is gondoljunk, hogy egy szülő netán emiatt nem tud munkába állni, ennek elég kellemetlen következményei vannak, ez az érintetteknel nagyon rosszul veszi ki magát, hogy azért ne tudjon elmenni valaki munkába, mert a gyermekét óvodába férőhely hiányában nem tudják felvenni. Én kérném a Humán Közszolgáltatási Irodát elsősorban, hogy ténylegesen, adatszerűen kerüljön ez porondra, hogy jelenleg hány gyerek van már, aki elutasításra került, s ha ez megvan egy félcsoportnyi, akkor nyugodtan el lehetne indítani, hisz azok a feleslegek, amelyek más óvodánál így is feszültséget okoznak, azok a feszültségek is oldhatók lennének. Ha ez tényleg nyomasztó, akkor ne várjuk ki a következő évet, hanem akár októbertől-novembertől lehetne működtetni.

Törzsök Károly:

Az óvodai ellátással kapcsolatosan két törvény rendelkezik. Az egyik a közoktatási törvény, amely kötelezővé teszi az óvodai ellátást és felvételt azon gyerekek számára, akik a nevelési évben betöltik 5. életévüket vagy annál idősebbek. Ezt az iskolai életre való felkészítés miatt a közoktatási törvény szabályozza. A másik törvény pedig a gyermekek védelméről szóló törvény, ami a gyerekek napközbeni ellátásával függ össze, itt található az 5 évnél fiatalabb gyerekek ellátása. E törvény szabályozza, hogy milyen esetekben kell biztosítani a napközbeni ellátást, aminek egyik formája lehet az óvoda természetesen, a 3 évnél fiatalabb gyerekek esetében pedig a bölcsőde. Amiről én nem vagyok meggyőződve, hogy az 5 évnél fiatalabb gyerekek mindegyike esetében indokolt a felvétel az említett törvény által előírt adatok alapján. Az Önkormányzat ellátási kötelezettsége és a valóságos ellátás között nincs-e olyan eltérés, ami esetleg gondot okozhat olyan esetben, amikor olyan gyerek jelentkezik, illetve olyan szülő, akinek tényleg el kellene látni a gyereket napközben.

Az óvodavezetőknek, akik ebben felelősek, illetőleg annak a bizottságnak, amelyiknek dönteni kell az óvodai felvételekről kell felvállalni a felelősséget, hogy olyan esetben, amikor nem indokolt a napközbeni ellátás, akkor elutasítja a felvételt. Ettől függetlenül az indokolt igények ellátása érdekében az előkészítés során én is azon voltam, hogy a zárolt csoport feloldása, ha ez tényleg indokolt, akkor ez történhessen meg. Ennek költsége három dolgozónak minimum a munkabére, két óvónő, egy dajka, mert a normatíva alapján ennyit mindenképpen biztosítani kell, durván 2-2,5 millió forintos éves bérkihatása van az óvodai csoport újraindításának, nem beszélve természetesen az egyéb dologi kiadásokról, ami kapcsolódik ehhez. Ezt folyamatosan vizsgálni kell természetesen és ha indokolt, akkor a Testület elé fog kerülni.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**243/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) A Képviselő-testület az 1999/2000. tanévben a Várkert Általános Iskola és Szakiskola intézményegységeiben bekövetkezett tanulólétszám változások miatt:

- a.) Az általános iskolai intézményegységben egy tanulócsoporthoz, a szakiskolában két tanulócsoporthoz zárol.
- b.) Az általános iskolában a pedagóguslétszámot érintetlenül hagyja, a szakoktatói létszámot a szakiskolában egy fővel csökkenti.
- c.) Az alkalmazotti létszámcsökkentésből adódó kiadások fedezetkülönbségét az intézmény költségvetésének módosításával biztosítja.

2.) A Képviselő-testület az 1999/2000. tanévben a Bán Aladár Általános Iskola tanulócsoporthoz számát változatlanul hagyja.

A közoktatási törvény módosításából adódó vezetői státusz létesítésére az intézmény költségvetésének módosításával a fedezetet biztosítja.

3.) A Képviselő-testület az Önkormányzat fenntartásában működő óvodák napi és heti nyitvatartási idejét a szülők igényeinek felmérése után 1999. szeptember 13-ától az alábbiakban állapítja meg:

Intézmény	Nyitás ideje	Zárás ideje	Napi nyitvatartás (óra)	Heti nyitvatartás (óra)
Mártírok úti Ó.	5,30	16,30	11	55
6.sz. Tagóvoda	6,00	16,30	10,5	52,5
4.sz. Tagóvoda	6,00	16,00	10	50
5.sz. Tagóvoda	6,00	16,00	10	50
Szivárvány Ó.	5,30	16,30	11	55
Kölyökvár Ó.	5,30	16,30	11	55
Dúdoló Ó.	5,30	16,30	11	55

A nyújtott nyitvatartási időnek túlóra kihatása nem lehet.