

terület, hiszen a funkciója és a földrajzi pozíciója is azt indokolja, hogy nagyon speciális színvonalat tud biztosítani ez a terület, amely versenyképes akár Veszprém, akár Székesfehérvár ipari parkjaival. Ezért igényesebb megoldásokat szeretnénk, ha érvényesítene a terület.

"A tervezés során valamennyi épületnél a főépítész véleményét ki kell kérni." Ezt így elfogadjuk, szerintünk is hasznos.

"A 8. § (2) pontban meghatározott értékeket értelemszerűen igazítani kell az övezeti előírásokban megjelölt épületmagasságokhoz." Ez arról szólna, hogy igazítani kell 7,5 m-re kell venni, ahol a szövegben 6 m szerepel. Azért, hogy ha a tényleges épülethez vesszük, akkor nehogy az esetleges későbbi ráépítéseknél szabálytalan állapot jöjjön létre, ezért célszerű az övezetben előírt magasság felét betartani.

Leszkovszki Tibor:

A 7,5 m-t befogadtam. A másik kettőben szavazni kell a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Egyéb vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

A bizottsági ülésen a homlokzatmagasságra vonatkozó módosító javaslatok úgy fogalmazódtak meg, hogy 9 m-t a bizottság azzal a kitételrel javasolja, hogy amennyiben a technológia megkívánja, ennél magasabb építmény is elhelyezhető legyen.

A 6 m helyett 7,5 m-t azért javasolt a bizottság, mert nem hisszük, hogy valaki, aki egy földszintes csarnokot akar építeni - aminek homlokzatmagasságnak 4,5 m is elegendő lenne - azt kényszeríteni kellene arra, hogy 6 m-es épületet építsen.

Dr. Nagy Béla:

A 6 és a 4,5 m-nél ha a gyártócsarnokba be akarnak állni egy teherautóval, annak 4,2 m lenne a minimális főszelvénye a kapu szintjén. 4,5 m kellene minimum, de arra rájönnek még a szerkezetek. Egy olyan ipari termelő területen, ahol egy targoncával kell egy terméket kihordani a teherautókhöz, ehhez a minimál méret elfogadható lenne. A minimum lejjebb vitelét el tudom fogadni 4,5 m-re, gondok lehetnek belőle. Többet lehet csinálni, ilyen szempontból megfelelne, határeset lenne.

A másik magassági méretet nem én nem tudom elfogadni, hanem a 253/1997. (XII.20.) számú Kormányrendelet, mert az előírja, hogy az övezetben meg kell határozni a legmagasabb építménymagasságot. Ha 9 m, akkor az annyi és nem lehet 15 m-t építeni. Ha 15 m, akkor lehet 9 m-t építeni, de akkor viszont ezt kell szerepeltetni a szövegben.

Leszkovszki Tibor:

Ne szűkítsük be magunkat, mert bármilyen befektető, bármilyen egyéni dologgal jön, ha most magunkat bekorlátozzuk, utána felmentés sorozatával 3-5-6 hónappal nyúlik a kivitelezési idő. A tárgyalásoknál a helyi szabályozások legalább olyan súllyal kerülnek latba, mint az, hogy mennyi a m² telekár. Magyarul a befektető mennyi idő alatt jut célhoz, engedélyezett kiviteli tervet kapjon és tudjon dolgozni.

H o r v á t h A t t i l a:

Kiegészíteném a kollégámat azzal, hogy más ipari parkoknál szerzett tapasztalataink azok, hogy a befektetők a lehető legkisebb telket igyekeznek megvásárolni, de a technológiai igényeit, az épület alapterületét meghatározzák és a vonzóbbat választják, ha több ilyenben is gondolkodhatnak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki véleményt alkotni? Zárnám a vitát. Kettő módosító indítvány fölött kell szavazni, amiről az előbb a polemizálás folyt. Tehát a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervének 11. § (3) bekezdés a) pontjának "bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 20 m²"-t javasolja a bizottság, a tervezők nem javasolják. Aki a bizottsági állásfoglalást képviseli, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 21. § (3) bekezdés 1. sz. táblázat, 22. § (4) 2. sz. táblázat, (6) 3. sz. táblázat, 23. § (4) 4. sz. táblázat: „épület legnagyobb magassága: 9 m, az épület legkisebb magassága: 4,5 m” - javasolja a bizottság, a tervezők az eredeti változatot javasolják. Aki a bizottsági álláspontot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezek után az Általános Rendezési Terv rendelettervezetét teszem fel szavazásra, majd a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről döntünk.

Aki az Általános Rendezési Terv rendelettervezetét elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/1999. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

**a város Általános Rendezési Terve Szabályozási előírásairól szóló 25/1997.
(VI.9.) számú önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Várpalotai Ipari Park szabályozási tervéről szóló rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/1999. (IV.15.) számú önkormányzati rendelete

a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm szépen a tervezőknek, előkészítőknak a munkát és a közreműködést is és a bizottságoknak a munkáját.

2./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (57.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyiné J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a következő kiegészítéssel: A helyszíni ellenőrzések bonyolítására 3 fő belső átcsoportosítását javasolja a bizottság Jegyző úr részére.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezet 2. § (1) bekezdés 1.) pontjában 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 290 % helyett 250 %-ot javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendeletervezet 2. § (1) bekezdés 3.)-9.) pontjaiban 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi százalékokat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: 180 %, 160 %, 140 %, 130 %, 120 %, 110 %.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendeletervezetet 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslatot befogadtam. Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság felszínre került javaslata éppen ez miatt nem lett vizsgálva? Ott van a bevezetésben, hogy három lehetőségünk van, az utóbbi kettőnek komplikációja alkalmazásra került a rendeletmódosításban. Pont az a harmadik, ami most számomra a legszimpatikusabb, annak a részletei nem lettek átvizsgálva. Mi ennek az oka?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Képviselő úr a környezettanulmányokra gondol?

S u r á n y i Pál:

Igen.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ha bevezetjük és ha lehetőség lenne arra, hogy plusz három főt át tud Jegyző úr csoportosítani a Népjóléti Szociális Irodához ilyen feladatokra, ezt előre számszerűsíteni - hogy akkor csökken-e a segélyezések igénybevétele - igazából nem lehet. Én úgy gondolom, hogy azért kellene emellett a szigorított segélyezési formák mellett is akár, mert még lehet, hogy azzal még tovább lehetne csökkenteni a segélyezésre fordítandó összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A rendeletervezetben hiányzik a 3. pont, tehát a sorszámozást kell módosítani.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönön szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

S u r á n y i Pál:

Én a magam részéről természetesen el tudom fogadni a rendeletben megfogalmazottakat. De azt újra mondanám, hogy én a magam részéről pontosan ezt a pontot tekinteném a legfontosabbnak, mert valójában azért az én megítélésem szerint a közvéleményt is azok az ügyek irritálják, valóban nem

az, hogy 100,- Ft-tal kevesebb vagy nem döntően a kulcskérdés itt, hanem azok az esetek irritálnak és a polgárokat is, amely alaposabb vizsgálatnál kimutatható lenne, hogy egyáltalán nem rászorultak. Szerintem érdemes lenne ezt a lépést még hozzávenni ehhez a rendeletmódosításhoz. Bizottsági ülésen felvettem azt a kérdést, hogy tényleg nem lehet azt megmondani előre, hogy mi lesz a vége? Behozná-e annak a két embernek az alkalmazása, bére, bejönne azon az oldalon. Somogyiné irodavezető asszony is azt mondta, hogy szerinte igen. Én úgy gondolom és javaslom is, hogy ezzel ne habozzunk, hanem próbáljuk meg!

S o m o g y i J. Lászlóné:

Én úgy gondolom, hogy ez a létszám kérdés nem ennek a rendeletmódosításnak a témája, úgy is fogja tárgyalni a Képviselő-testület a hivatal szervezeti felépítését, felülvizsgálatát és annak kapcsán lehet ennek esetlegesen eleget tenni.

D r. S z a b ó Gyula:

Amit Surányi képviselő úr felvetett, annak az ellenőrzése rendkívül bonyolult. Én azt hiszem, hogy inkább az az út járható, amit maga az anyag megcélzott, hogy ezeket az összeghatárokat olyan mértékre leszorítani, hogy a munkanélküli életforma ne legyen kifizetődő. Ezt úgy lehet és azt hiszem, hogy az anyagban tetten érhető, hogy az idősek és a gyerekes családoknak a segélyezését lehetőleg nem bántva a munkanélküli segélyeket csökkentjük és azokat a segélyeket, amik a munkanélküli életforma fenntartásához hozzájárulnak. Lehet ennek az ellenőrzése is egy módja, tapasztaltuk azt, hogy az ellenőrzések olyan mélységig nem tudnak soha menni, hogy ez hatékony lehet. Azt hiszem, hogy itt nem érné meg erre létszámot fejleszteni és külön személyeket ráállítani. Munkalehetőséget kell teremteni és csökkenteni kell a munkanélküli életformához való hozzájárulásunkat. Ez a két út lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a rendeletervezetet.

Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/1999. (III.30.) számú önkormányzati rendelete

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3./ Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról (50.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Volt egy kérdés a bizottsági ülésen, hogy miért van különbség az Ápolási Otthon összegében és az Öregek Otthona ellátási díjában? Elég nagy eltérés volt és azt mondta Somogyiné irodavezető asszony, hogy majd a testületi ülésen választ kapunk erre a kérdésre.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Megpróbáltam utánanézni, a gazdasági vezetővel végiggondoltuk a dolgot. Ahogy látszik az előkészítési anyagból az Ápoló Otthon összes költsége 18.535 ezer Ft, az átmeneti elhelyezés az Idősek Klubjába éves költsége pedig 9.579 ezer Ft, tehát durván a fele. Ehhez képest nem a fele gondozottat látják el, hanem csak az egyharmadát. Az Ápoló Otthonban 30 személyt gondoznak átlagosan, az Idősek Klubjában az átmeneti férőhelyen pedig 10 fő az, akit átlagban egész évben ellátnak. Tehát így nyilván a költségek lényegesen magasabbak, mint a kórházban. A fűtési költség és egyéb olyan kiadások, amelyek nem személyre szólnak, azokat akkor is meg kell fizetni, ha 40 főt látnak el és akkor is, ha 10 főt. Ez a magyarázata, ezt kaptam én is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

9/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>4./ A piacok és vásárok rendjéről szóló többször módosított 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (55.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal felkéri dr. Fehérvári Lászlót a Közülemi Vállalat igazgatóját, hogy legkésőbb a Képviselő-testületi ülésen ismertesse a hasznáلتcikk-piac területén lévő lakókocsikra alkalmazandó díjakat.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet a következő pontosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- I. 2.) pontban: "Az elfoglalt területen minden folyóméter után 150,-/nap"

- I. 5.) a.) pontban: "II.sorban 900,-Ft/m²/hó"

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem foglalt állást a rendelet hatálybalépésének napjára vonatkozóan.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen egyhangú szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előkészítő által tett kiegészítést elfogadva a következő módosítással javasolja a rendeletervezetet elfogadni:

A rendeletervezet 1. sz. melléklet 3.) pontja Földön történő árusításnál a.) piac Gárdonyi G. u. felőli külső területrészen "az elfoglalt terület minden négyzetmétere után 100,- Ft/nap". Ezzel egyidejűleg az a.) pont b.) pontra, a b.) pont c.) pontra, ...-ra változik. A legfrekvenciáltabb terület a piac előtti területrész - csak a Gárdonyi G. u. felől -, célszerű, hogy a díjtétele magasabb legyen minden megkezdett m² után.

Domokos István:

Előkészítő által kért javítások:

- I. A napi élelmiszerpiac területén alkalmazandó díjak összege
- 2.) Önkormányzati tulajdonú árusító asztalon zöldség, gyümölcs, ömlesztett áru esetén

Az elfoglalt területen minden folyóméter után (120,- Ft-ról) 150,- Ft/nap

- 5.) Havi helyhasználati díjak

a.) önkormányzati tulajdonú asztal esetén

II. sorban (750,- Ft-ról) 900,- Ft/m²/hó

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet hatálybalépése napjául 1999. április 12. napját javasolja, s ezzel együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak volt egy olyan kérése, hogy dr. Fehérvári igazgató úr adjon választ a használtcikk-piac területén lévő lakókocsokra alkalmazandó díjakról.

Dr. Fehérvári László:

15 ezer Ft/hó a Vállalat lakókocsijának a bérleti díja.

Leszkovszki Tibor:

Egy módosító indítvány van, a rendelet mellékletében az I. 3.) pont új a.) ponttal indulna. A piac bejáratánál, tehát a Gárdonyi G. úti fronton földről történő árusításnál 100,- Ft/m²/nap. A többi változatlan, csak a betűzés eggyel ugrik. Egy pontosítást kér a bizottság elnöke, hogy az elfoglalt terület minden megkezdett m²-e után. Én úgy érzem, hogy ez így megy 8-10 éve, nem volt belőle probléma.

Magát a módosító javaslatot, hogy a fronton kívül 100,- Ft/m²/hó legyen, bent máshol egyéb területen 75,- Ft/m²/nap legyen, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a módosító javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Az egész rendelettervezetet teszem fel szavazásra úgy, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolta április 12-i bevezetési határnappal. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
10/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete
a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5./ Jelentés Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 19/1999. (II.25.) számú határozatára	(76.)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletervezetet, valamint a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke ha egy kicsikét részletesebb tájékoztatást tudna adni arról, hogy a két összeg közötti különbség, illetve az általuk számolt összeg hogyan jött ki? Mit tartalmaz, mit nem tartalmaz?

B á t o r Antal:

Részt vettem az anyag kidolgozásának az elméleti részében. Számszaki részét teljes egészében Irodavezető asszony készítette, ezért megkérném, hogy ezt inkább ő tolmácsolja. Nem szeretnék bakikat elkövetni.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az anyag kidolgozásánál a Munkaügyi Központ vezetője által megadott számokat vettük alapul, miszerint amennyiben jövedelempótló támogatásban részesülő emberek foglalkoztatására kerül sor, akkor egy fő foglalkoztatása egy hónapban 4.990,- Ft bérköltséget jelent az önkormányzatnak. Ez az összeg 9 hónapra számítva, mivel már csak április 1-jétől kerülhet ez a formula alkalmazásra, amennyiben a Képviselő-testület így dönt, kb. 500 ezer Ft költséget jelent. A többi költség, ami megegyezik 500 ezer Ft lenne, az tartalmazná esetlegesen - ha így dönt a testület - a többletfeladatot ellátó hivatali dolgozó esetleges béremelkedését, illetve a helyszíni felügyeletet ellátó közhasznú foglalkoztatottnak egy kicsikét emelkedni fog a bére, több lesz, mint a minimálbér, illetve ideterveztünk még olyan dolgokat, hogy a dolgozók részére étkezési hozzájárulás, esetleg szükséges védőruha, védőfelszerelés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

A bizottság ülésen is elmondtam, részben volt is rá válasz, de igazából azt szeretném, hogy ha a közhasznúak foglalkoztatásáról valamilyen szabályozást is vezetnénk be. Gyakorlatilag én ezt Kaposváron hallottam, hogy hogyan csinálják. Elkértem a kaposvári anyagot és arról lenne szó, hogy közhasznú munkavégzés címén a Munkaügyi Hivatal kiközvetíti az illetőt és ha a megyében nem veszi fel a munkát, akkor bizonyos segélyek nem járnak az illetőnek. Ezt jó lenne szabályozni, ez Kaposváron bevált. Nem ártott volna mindjárt ezt a szabályozási módot idetenni mellé. Bár Somogyiné irodavezető asszony azt mondta a bizottsági ülésen, hogy van erre lehetőség, de ha a közhasznúval kapcsolatban nincs együttműködési készség, hogy felvegye a munkát, akkor gyakorlatilag van lehetőség szankcionálni. Én azt szeretném, hogy nagyon sürgősen ez a rendszer is bedolgozva lenne akár határozati formában. Nem tudom, hogy most milyen lehetőségek vannak. Ha valakit kiközvetít közhasznú munkára a Munkaügyi Hivatal és nem veszi fel a munkát, akkor mit tudunk tenni?

Törzsök Károly:

Szeretném elmondani, hogy a munkanélküliek jövedelempótló támogatása vagy a rendszeres szociális segély megállapításával kapcsolatos elutasító határozatok vagy visszavonó határozatoknak naggyából a 30-40 %-a olyan jogcímen történik, hogy az illető az együttműködést nem vállalta. A másik része pedig az, hogy munkaviszonyt létesített vagy egyéb ellátásokat szerzett, pl. nyugdíjba ment vagy munkanélküli járadékra szerzett jogosultságot. Eddig is működött ez a gyakorlat, igen jelentős számban történt az együttműködés hiánya miatti járadékmegvonás.

Somogyi J. Lászlóné:

Amit Alpolgármester úr elmondott, szabályozva van a szociális törvényben, tehát úgy gondolom, hogy erről nekünk nem kell külön szabályozást alkotni, mert felesleges.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Fakász Tamás:

Amennyiben igaz az, hogy 1 millió Ft-ért ezt az ügyet kezelni lehet, számomra meglepő, hogy miért fizetünk többet.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még valakinek véleménye? Zárom a vitát.

Közhasznú foglalkoztatás tárgyú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

57/1999. (III.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Veszprém Megyei Munkaügyi Központ Várpalotai Kirendeltségével a közhasznú munka 1999. évi létszámkeretére a szerződést kösse meg. A szerződés kizárólag munkanélküliek jövedelempótló támogatásában részesülők foglalkoztatására köthető meg.

Határidő: 1999. április 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

11/1999. (III.30.) számú önkormányzati rendelete

a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III.27.) számú önkormányzat rendelet és a Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>6./ A 46/1992. (XII.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (78.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr önénél a szó!

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem élek vele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a javítással, hogy 46/1992. (XI.16.) számú rendeletről van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a rendeletmódosítást támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

12/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete

**a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről,
jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

7./ Javaslát "Thuri Díj" alapítására	(79.)
---	--------------

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság képviselőjében ki kíván szólni?

J á m b o r A t t i l a:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem első ízben szolt bele abba a feladatba, hogy a városban működő elismerések száma és kiadható mennyisége nem mindig fedezi le, illetve túlnyomó többségében nem is fedezi le azt az igényt, ami elismerés tekintetében fellép és megszületik. Az a feladata az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak, hogy ezt rendezze. Én már régóta tagja vagyok a bizottságnak és tudom, hogy a bizottság már többször foglalkozott ezzel a témával. Sajnos mindig az adott helyzet szorító szükségessége hozta felszínre ezt az ügyet. Ebben az esetben sincs ez másképp. De mivel most végre eljutottunk odáig, hogy lépünk is, ezért szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy ezt az elismerési lehetőséget fogadják el. Ezzel nem azt mondom, hogy tökéletesen kiegészült a kitüntetések sora, de mindenféleképpen létrehoztunk egy olyan lehetőséget, amelyik segít abban, hogy elismerjünk tevékenységeket és ne kerüljünk zavarba.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.