

- 5031 Közúti járműalkatrész nagykereskedelem
- 5032 Közúti járműalkatrész kiskereskedelem
- 5110 Mezőgazdasági termék nagykereskedelem
- 5180 Közvetítő nagykereskedelem
- 5244 Kultúrcikk kiskereskedelem
- 5249 Máshova nem sorolt kiskereskedelem szakboltokban
- 5250 Használtcikk kiskereskedelem
- 5262 Piaci és vásározó kiskereskedelem
- 5273 Villamos és híradástechnikai közszükségleti cikkek javítása
- 5279 Egyéb javítás
- 5514 Egyéb korlátozottan igénybevehető szálláshely szolgáltatás
- 5524 Egyéb, korlátozottan igénybevehető vendéglátás
- 6023 Nem menetrendszerű, közúti, távolsági személyszállítás
- 6026 Közúti teherszállítás
- 6030 Csővezetékes szállítás
- 6312 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése
- 6342 Raktározás és tárolás
- 6350 Garázsszolgáltatás, parkolás és járműőrzés
- 6430 Műsorszórás
- 7010 Saját vagy bérleti ingatlan hasznosítása
- 7020 Ingatlankezelés, forgalmazás, közvetítés, becslés /megbízásos alapon/
- 7111 Szárazföldi szállítóeszközök kölcsönzése
- 7121 Mezőgazdasági gépek és berendezések kölcsönzése
- 7122 Építőipari gépek és berendezések kölcsönzése
- 7129 Egyéb gépek és gépei berendezések kölcsönzése
- 7230 Adatfeldolgozás
- 7240 Adatbanki tevékenység
- 7290 Egyéb számítástechnikai tevékenység
- 7421 Építészeti és építőmérnöki tevékenység, és ehhez kapcsolódó műszaki tanácsadás

- 7422 Szakmai, tervezési tanácsadás
- 7430 Hirdetési tevékenység
- 7493 Épülettisztítás
- 7499 Máshova nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás
- 7520 Kötelező társadalombiztosítás
- 8531 Szociális ellátás szállásnyújtással
- 9011 Szennyvízelvezetés és kezelés
- 9012 Településtisztasági szolgáltatás
- 9021 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
- 9022 Veszélyes hulladékok kezelése
- 9301 Mosás, vegytisztítás, textílfestés
- 9303 Temetkezés és ehhez kapcsolódó szolgáltatás
- 9309 Máshova nem sorolt egyéb szolgáltatás

A vállalat vállalkozói tevékenysége nem veszélyeztetheti a reá bízott közszolgáltatások ellátását.

- c.) A vállalat induló vagyona: - az 1991. évi záró-mérlegadatok alapján.
- d.) A vállalat általános vezetését az igazgató látja el.
- e.) Az alapító neve: Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete.
- f.) A vállalat jogi személy, a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat jogutódja.
- g.) A vállalat tulajdonosi felügyeletének, valamint a reá bízott vagyonnal való rendelkezési jogának szabályait törvényes felhatalmazás alapján önkormányzati rendelet állapítja meg.

Várpalota Önkormányzati vagyongazdálkodás szervezeti és
működési rendjének kialakítása

L e s z k o v s z k i Tibor

Javaslom, hogy a tájékoztató anyaggal kapcsolatban érdemi vitát folytassunk.

Az anyag készítője, Szalai István úr jelen van, a kérdésekre a választ megadja.

Dr. C z e i d l i István

Szeretnék az anyaggal kapcsolatosan megállapításokat tenni. Ezt az anyagot a képviselő-testület rendelte meg, nyilván az ezzel kapcsolatos állásfoglalása a testületnek nem konkrét döntés azokban a vagyoni ügyekben, amelyeknek egyik meg-alapozó tanulmánya ez az anyag. Ez a tanulmány egy koncepció-s anyag, amelyet a vagyoni-ról való döntéseinknél figyelem-be szeretnék venni.

V á m o s i Tibor

A 2/d. anyaggal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy van-e városgondnokság?

Dr. C z e i d l i István

A képviselő úr figyelmébe ajánlom a hivatal átalakulásával kapcsolatos önkormányzati rendeletet. A városgondnoksági feladatokat a Városgazdálkodási Iroda látja el.

L e s z k o v s z k i Tibor

A decemberi testületi ülésen már adtam erről tájékoztatást. Ez az üzem-mérnökség 10 települést lát el vízzel - ez 9 önkormányzatot érint. A polgármesterekkel egyöntetű elhatá-rozásra jutottunk a zártkörű részvénytársasággá alakulásával kapcsolatban. Valamennyi testület elé terjesszük és kinyil-vánítjuk együttes állásfoglalásunkat az érdekeltek felé. Veszprém Megyei Jogú Város Képviselő-testülete és a 22 te-lepülés üzem-mérnökségein belül az önkormányzatoknak azonos az állásfoglalása. Itt látok garanciát arra, hogy az év folyamán ezt az átalakítást véghez lehet vinni. De abban nem reménykedem, hogy a részvénytársaságnak önálló ármegál-lapító jogköre is lesz.

Dr. C z e i d l i István

A Vízmű vagyona-ra a tulajdoni igényt a Vagyonátadó Bizott-ságnál bejelentettük.

Dr. Szilágyi Tibor

A Vízműnél a vízellátás fejlesztési igénye milyen mértékű beruházást tesz szükségessé?

Szalai István

A vízellátás fejlesztésénél konkrét műszaki tervfeladatok vannak megfogalmazva.

Törzsök Károly

A tanulmánytervvel kapcsolatosan az egyik döntésünk megszületett, a másik készülóban van. A feladatok és funkciók ellátása nagy odafigyelést igényel.

Leszkovszki Tibor

A vitát lezárom.

Aki elfogadja az Értékelemzési Kft és a Mikroorg Kft Várpalota Önkormányzati vagyongazdálkodás szervezeti és működési rendjének kialakítása című tanulmányát, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a tanulmányt és az alábbi határozatot hozta:

5/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete az Értékelemzési kft. és a Mikroorg Kft. által készített "Várpalota Önkormányzati vagyongazdálkodás szervezeti és működési rendjének kialakítása" című tanulmányt tájékoztató jelleggel elfogadta.

2.) Várpalota Város önkormányzati Képviselő-testületének 3/1992. (I.31.) számú rendelete egyes utcanevék megváltoztatásáról

Csovári János

Meggyőződéssel állítom, hogy aki ebbe a kérdésbe bele akart szólni, annak módja volt rá. Voltak olyanok is, akik ezt a kérdést tudományos alapokon vizsgálták - pedagógusok és nem pedagógusok. A tegnapi bizottsági ülésen sok vita volt még ennek ellenére is az utcanevék körül. Úgy gondolom, hogy az ügy a mai döntésünkkel nem fog lezárulni.

Alapvetően kialakulhatnak Várpalotán olyan utcanevek, amelyek tükrözik a város történelmét és múltját. A beterjesztett anyaggal bizottságunk egyetért. Egy kiegészítő javaslatunk van. Az 56-os klub levelet írt a bizottsághoz - mellyel kapcsolatosan a tegnapi nap állást foglaltunk. Az 56-os klub kifogásolta, hogy nincs 56-ról utca sem tér elnevezve a jelenlegi előterjesztésben. Úgy gondoltuk, hogy olyan utcát illetve teret kellene 56-ról elnevezni, ami nem sérti az ottani lakosok tudatát, pl. ha már megismerkedtek korábban az új utcanevükkel, akkor ezen ne változtassunk. Tehát az előterjesztésben szereplő Szent Imre utca végén van egy tér, ahol az 56-os események zajlottak. Ezt a teret lehetne elnevezni 56-os térnek. Tehát a Szent Imre utca végén lévő néhány ház - ez már részletkérdés - kapja az 56-os tér elnevezést. Az 56-os klub kérését is szeretném ezúton továbbadni, miszerint Berta József 1956-ban hősi halált halt várpalotai bányászról is szeretnének utcát elnevezni. Bizottságunk garanciát vállalt arra, hogy ameddig erre módja van, az új utcanevek kialakításánál ezt is figyelembe veszi, - beleértve Könczöl Imre nevét is. A különböző pártszervezetek véleményeit is figyelembe fogjuk venni a következőkben. Az MSzMP javaslatára a Marx utca megmaradt, ezt az ottani lakosok is kérték.

Bátor Antal képviselő 10.15 órakor megérkezett (19 fő).

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a Rózsa Ferenc és a Fürst Sándor utcanevek megváltoztatását.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ezt a konkrét változtatást a Rózsa Ferenc utca lakói kérték.

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat is megtárgyalta, egyhangúlag támogatja az Inotát érintő utcanevek megváltoztatását.

M i s k o l c z i Ferenc

A Jogi és ügyrendi bizottság a rendeletben javasolt utcaneveket egyhangúlag elfogadásra javasolja.

C s i s z á r Ernő

Pálffy Tamás neve pontosan Erdődy Pálffy Tamás néven szerepel a Révay-féle lexikonban.

M a d a r a s Annamária

Korábban abban maradtunk, hogy ennek Csiszár úr utánanézz. Az erről való tájékoztatást nem kaptam meg.

C s i s z á r Ernő

Elnézést kérek, hogy erről nem tájékoztattam Önöket.

V á m o s i Tibor

A városi TV és a sajtó útján közzétették az új utcanevek-tervezetét. Milyen visszajelzéseket kaptak erre?

L e s z k o v s z k i Tibor

Tavaly áprilisban foglalkoztunk azzal, hogy mindazon utcanevekkel foglalkozunk, ahol a lakók konkrétan kérték az utcanévváltoztatást. Az a döntés született, hogy a bizottság közszemlére teszi az új - javasolt - utcaneveket, és amelyekre nem érkezik visszajelzés, az kerüljön be a rendelettervezetbe.

V á m o s i Tibor

Tulajdonképpen az egész utcanévváltoztatás költsége mennyi lesz?

C s ő v á r i János

Más konkrét vélemény nem érkezett, kivétel az MSzMP-től és az 56-os Klubtól - amit már az előzőekben említettem. Egész Európának ennek a felében végbementek ezek az utcanévváltoztatások. Ezt mi sem divatból csináljuk, hanem a politikai okok vezérelnek bennünket. Minden politikai rendszerváltásnak vannak ilyen problémái.

S z a t h m á r y Kálmán

Vámosi úr kérdésére válaszolok, hogy mennyibe kerül ez az önkormányzatnak. Gyakorlatilag nem az utcanévváltozások okozzák a nagyobb kiadást, hanem pl. az, hogy minden kereszteződést fel kell névtáblázní. Az elmaradások pótlásával az árajánlat 870 Eft.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az egész városnak 870 Eft-ba kerül, a lakókat külön-külön nem érinti.

D o m o k o s István

Az a véleményem, hogy zárjuk le a vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, szavazzanak, lezárhatjuk-e a vitát.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal a rendelettervezet további tárgyalása mellett foglalt állást.

B á t o r Antal

A Resán Mihály és a Ney Dávid út egy utca, csak két nevet kapott. Nem tudom, miért maradt ki a rendelet-tervezetből? Elhangzott egy olyan javaslat, hogy legyen Várberék utca.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ez a rendeletbe nem kerülhet be, mert nem volt közszemlére téve.

B á t o r Antal

De igen, a képújrásban közszemlére volt téve.

M a d a r a s Annamária

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság levette napirendről, mert ezen utcanevek megváltoztatása sok átszámozást igényel.

L e s z k o v s z k i Tibor

El kell hogy fogadjam Bátor úr indítványát. Kérem a bizottsági jegyzőkönyv behozatalát, addig a vitát berekesztem.

C s ő v á r i János

Nem hiszem, hogy ez nagy ügyrendi problémát jelentene. Azt javaslom, hogy az előterjesztést egészítsük ki ezzel.

P a p p Gyula

Az utcanevek megváltoztatása mellé nem akartuk még az utcák átszámozását.

L a n c z m a n n József

Bátor úrral értek egyet, mert ha az utcanévtáblákkal kapcsolatosan adminisztráció lesz, akkor egyszerre megoldható az átszámozás is.

F a k á s z Tibor

A várpalotai 56-os szövetség és a magam véleményét mondom. Engem mint tanárt, és mint várpalotai lakost, igen dühít, hogy ez még nem rendeződött. 1956. értékelése megtörtént. Mi eredetileg 56-os útnak a Vörös Október utat javasoltuk. Ezt nem fogadta el a bizottság, ugyanígy a Könczöl Imrére tett javaslatunkat sem fogadták el. Ő városunk köztisztviselőben álló személyisége volt. Véleményünk szerint a Szabolcska utca Várpalota szegényfoltja - ezt az utcanevet feltétlenül meg kell változtatni.

D o m o k o s István

Már két évvel ezelőtt elkezdtünk ezzel a témával foglalkozni. Akkor is felmerült Könczöl Imre neve - de csak elhalálása után 25 évvel lehet elnevezni róla utcát. Szeretnénk hamarosan elkészíttetni Várpalota térképét, s ezen már az új utcanevek szerepelnek.

L e s z k o v s z k i Tibor

Mivel a Resán Mihály utca névváltoztatása szerepelt a városi TV szuperinfójában, ezért az előterjesztés hiányos. A bizottság pótlólag felveszi-e az előterjesztésbe a Resán Mihály út helyett a Várberék utca elnevezést?

C s ő v á r i János

Igen, mivel az előterjesztés hiányos, így azt kiegészítjük.

T ö r z s ö k Károly

A későbbiekben vissza kell térnünk azokra az utcanév-javaslatokra, amelyek felmerültek. Most a rendelet megszavaztatását javaslom.

B á t o r Antal

Mivel Domokos úr említette, hogy térképet szándékoznak készíttetni Várpalotáról, felmerül a kérdés, vajon érdemes-e addig elkészíttetni, amíg nincsenek tisztázva a további utcanévváltozások.

B a k c s i András

Megtettük javaslatunkat, miszerint a Mező Imre út legyen Újlaki út, de itt megfelelőbb lenne az út helyett az utca elnevezést használni.

C s ő v á r i János

Hogy jelent meg pontosan az újságban, illetve a televízióban, hogy a Resán helyett vagy a Ney Dávid helyett?

L e s z k o v s z k i Tibor

A Resán Mihály utca helyett legyen a Várberék utca - így jelent meg.

C s ő v á r i János

Szerintem akkor hagyjuk az előterjesztést az eredeti formában.

B á t o r Antal

Azt javaslom, hogy ne változtassuk meg a Resán Mihály utca nevét Várberék utcára, hanem majd együtt legyen a Ney Dávid utcával megváltoztatva.
Visszavonom a módosító indítványomat.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az egyes utcanevek megváltoztatásáról szóló rendelet-tervezet módosításai az alábbiak:

Az 56-os szövetség javaslatára az előterjesztésben szereplő Szent Imre utca végén lévő teret - néhány házat beleértve - 56-os térnek nevezzük el.

A Kulich Gyula utca helyett az előterjesztésben szereplő Pálffy Tamás utcát pedig helyesen Endrődy Pálffy Tamás utcára helyesbíti - Csiszár Ernő képviselő indítványára.

Patonai József a tanácskozóteremből kiment (18 fő).

Kérem, aki a rendeletet a módosító indítványokkal együtt elfogadja, szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal 3 tartózkodás mellett a rendeletet a módosító indítványokkal együtt elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

3/1992. (I.31.) számú rendelete

egyes utcanevek megváltoztatásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Patonai József visszajött. (19 fő)

Csővári János 11.30 órakor elment (18 fő)

3.) V e g y e s ü g y e k :

3/1. Az Alsóinkám beépítése

S z a t h m á r y Kálmán szóbeli kiegészítése:

Szeretném hangsúlyozni, hogy az Önök előtt lévő anyag csak egy telepítési vázlat és most csak gyakorlatilag ahhoz szeretném kérni a képviselő-testület hozzájárulását, hogy ehelyett konkrét kiviteli tervet készítsünk, mivel addig magántőke bevonásával nem tudunk számolni, amíg nem tudjuk konkrétan megmondani a m2-árat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendhagyó bejelentésem van. Az anyaghoz érkezett a Városi Munkavállalói Kerekasztal soros elnökétől egy beadvány, melynek ismertetésére megkérem elnök urat.

B o a László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az anyagot én is kézhez kaptam és ennek alapján megkérném a testületet, hogy az anyagot utalja vissza a polgármesternek az Érdekvédelmi Kerekasztallal való átbeszélésre. Szerintünk jó lenne, ha a városban próbálnánk megoldani a munkák egyes részének elvégzését, hogy a személyi jövedelemadó ne kerüljön idegen városba és a munkanélküliség csökkenjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Munkaadók és a Munkavállalók azt kérik, hogy amikor abban a vonatkozásban dönt a Tisztelt Képviselő-testület, hogy ki-nek ad megbízást a kivitelezésre, akkor azonos ajánlatok esetén várpalotai kivitelezők kapjanak megbízást. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez a határozat-tervezet most csak egy cél elfogadását tűzte ki és nem a megvalósítási programról döntünk jelen pillanatban. Az lenne az indítványom, hogy a költségvetés elfogadása előtt még ne foglalkozzunk forintális döntéssel.

S z a t h m á r y Kálmán:

A képviselő-testületnek jogában áll irodánkat arra utasítani, hogy amennyiben egy városon kívüli kivitelező kedvezőbb ajánlatot tesz, akkor az nyerheti el a pályázatot, aki a pályázatban szereplő munkák 80 %-ára helyi lakosokat foglalkoztat.

Bizottsági vélemények:

M i s k o l c z i Ferenc:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta ezt a határozattervezetet és egyhangúlag elutasítja, hogy az önkormányzat ebbe az üzleti vállalkozásba beszálljon, sőt még a napirendről való levételt is javasolja. Egy korábbi testületi ülésen már volt szó az Alsóinkám rendezési tervéről, de arról nem, hogy az önkormányzatnak ebbe 6 millió Ft-tal be kell szállnia. Nem javasoljuk még egy el nem fogadott költségvetés terhére 6 millió Ft erejéig elkötelezni magunkat, a területet legfeljebb bérbe adjuk az üzleti vállalkozóknak.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrészi Részönkormányzat is megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja a testületnek elfogadásra.

K é r d é s e k :

B á t o r A n t a l :

Szeretném Miskolczi úrtól megkérdezni, hogy miért utasították el egyhangúan a bevásárlóközpont létesítését?

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem a bevásárlóközpont létesítését utasítjuk el, hanem azt, hogy ebben az önkormányzat bármilyen vállalkozótársként résztvegyen. Adjuk bérbe a területet és a vállalkozó saját erejéből építsen rajta amit akar. Az önkormányzat ebbe ne szálljon be, mert ilyen visszafogott fizetőképes keresletű városban nem biztos, hogy rentábilis lesz.

H o z z á s z ó l á s o k :

L a n c z m a n n József:

Én úgy gondolom, hogy ennek az egésznek a lebonyolítását helyi erőből meg kell tudni oldani, az más dolog, hogy bizonyos feladatokat ki kell adni, pl. a területnek a tervezését, de önmagában az egésznek a lebonyolítását a Városgazdálkodási Irodára, a nemrégiben alakult Önkormányzati Vállalatra és helyi szakemberekre kellene konkrétan bízni, ezzel jó pár millió forintot lehetne megtakarítani.

S z a t h m á r y Kálmán:

Az eddig elhangzottakhoz szeretnék hozzászólni.

A Jogi Bizottságnak azt a véleményét, hogy az önkormányzat a terület bérbeadásával szálljon be ebbe az üzletbe, a magam részéről nem tartom szerencsésnek, hiszen a képviselő-testületnek már volt korábban egy olyan határozata, mely alapján az építmény alatti földterületet eladtuk a felépítmény tulajdonosoknak.

A terület bérbeadását azért sem javaslom, mert a vállalkozó a felépítménybe nem fog milliókat beleölni, ha nem lehet az ő kizárólagos tulajdona.

A másik, hogy ez a vállalkozás mennyire nyereséges, vagy sem.

Az üzletek bérleteltetésével, helypénzek beszedésével, illetve a fizetőparkoló működtetésével meggyőződésem, hogy ez egy rentábilis vállalkozás lesz. A kereskedelem területén szerintem még rendkívül sok lehetőség van, hiszen akkor lett itt egészséges kereskedelem, ha az üzletekből kétszer annyi lesz, mint jelenleg.

Lanczmann úrral egyetérttek abban, hogy nem feltétlenül szükséges ebbe a vállalkozásba a Beruházási Vállalatot bevonni, a lebonyolítást a Városgazdálkodási Irodára is lehet bízni, kivitelezőként pedig a Városgazdálkodási Vállalat is számításba jöhet. Mi majd több alternatívát felvázolunk és a képviselő-testület válassza majd ki a legmegfelelőbbet.

Most azonban csak a koncepciót kell a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadni.

P a t o n a i József:

Azt hiszem, hogy ketté kellene választani a kérdést. Az egyik az irodavezető úr által említett koncepció kérdése, a másik pedig az esetlegesen elfogadott koncepció megvalósítási módja.

A megvalósítás módjánál én teljesen természetes követelménynek érzem, hogy a helyi erők és a helyi lehetőségek ebben szerepet kapjanak. Itt szerintem nemcsak a Városgazdálkodási Vállalat jöhet szóba, hanem azok a beruházásban gyakorlott vállalatok is, ahol éppen most beruházási feladatok nincsenek, de a meglévő létszám ott van. Ezenkívül a kommunális beruházások bonyolításában járatos és gyakorlott vállalkozók körére kell elsősorban gondolni. Amikor majd az ajánlatokat értékeljük, akkor azt is meg kell nézni, hogy a vállalkozás finanszírozásához hogyan tudnak hozzájárulni, mert alapvetően ezen múlik az egész, és ez a finanszírozási ajánlatcsomag lehet az, ami csökkentheti azt a kockázatot, amit Miskolczi úr említett. Tehát ezt ilyen szempontból kell majd értékelni.

A koncepciót illetően pedig számomra riasztó, ahogyan erről a kérdéstről a Jogi Bizottság és Miskolczi úr vélekedik. Városunkat azok a jelenleg üzleteket építő kereskedelmi vállalatok leírták üzleti szempontból, amelyeknek a székhelye nem itt van. Ezt ki is mondják és a gyakorlat is ezt bizonyítja. Ezzel ezt a várost és lakosságát arra kárhozzatjuk, hogy zsúfolt, lehetetlen állapotú piacon, elhanyagolt, rossz választékú üzletekben vásároljon drágán és gazdaságtalanul, mert Miskolczi úr véleményével ellentétben az egészséges konkurenciát jelentő nagy választékú üzletek tudnák ezt a problémát megoldani. A város fejlődése érdekében a város közepén igenis kereskedelmi fejlesztésre kell törekedni, különösen akkor, hogyha ehhez idegen pénzeket is be lehet vonni. Szerintem ezt a koncepciót igenis támogatnunk kell.

M i s k o l c z i Ferenc:

Pontosítani szeretném az általam elmondottakat, mert úgy érzem, hogy félreértettek. A terület bérbeadását egyik alternatívának javasoljuk, de a bizottság nem zárkózik el a terület eladásától sem. Újra szeretném kihangsúlyozni, hogy nem a vásárlóközpont ellen van a bizottság, hanem az ellen, hogy ebbe az önkormányzat anyagilag társtulajdonosként ne szálljon be, ezt bízunk a vállalkozókra. A vállalkozók saját erőből építsenek oda bármilyen bevásárló központot, ezt mi nem ellenezük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az Alsóinkám területén megépítendő bevásárlóközpontot, mint beruházási célt jóváhagyja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alsóinkám területén megépítendő bevásárlóközpontot, mint beruházási célt jóváhagyja.

Egyben megbízza a Városgazdálkodási Irodát a beruházási program elkészítésére és annak képviselő-testület elé terjesztésével jóváhagyás végett.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős : Szathmáry Kálmán irodavezető