

kizárólagos használatára. E szerződés keretein belül vállalják azt, hogy az egyesület fizeti a díjat, és nem külön-külön a taxisokkal állunk szerződéses kapcsolatban. Ezekben a területeken vállalják a rend és a tisztaság fenntartását, és az egyesület a szerződésben vállalt kötelezettségeire garanciát vállal.

Én csatlakoznék az Inotai Részönkormányzathoz és javasolom a képviselő-testületnek is, hogy az első díjөvezetben fogadjuk el a 800 forintot, a másodikban pedig az 500 forintot a teher-taxisoknál és a személytaxisoknál egyaránt. Ennek az árnak visszamenőleges hatályát javasolom 1991. május 1-jétől. Mindaz a taxis, aki a 2000 forint tavaly megállapított díjtételt végig befizette, vagy visszafizetjük nekik, vagy előrefizetésnek vesszük. A többivel bízzuk meg a hatóságot, hogy a jog rendes útján eljárva ezen rendelet elfogadása után tisztázza az elmaradást.

Ezt a szerződést rendelettel lehet megalapozni, hogy az egyesület kizárólagos használatba bérleti szerződéssel megkaphassa a két területet. Amennyiben a testület ehhez hozzájárul, következő testületi ülésre ezt a rendelet-tervezetet szerződés-tervezettel együtt a tisztelt képviselők elé hozzuk.

L u k á t s András:

Polgármester úr mondta, hogy 5-en fizették be a 2000 forintot. A többi mit csinált? Miért csináltuk a rendeletet?

D o m o k o s István:

1 fellebbezés érkezett a bizottsághoz, ezzel tegnap foglalkoztunk. Amíg az érdekegyeztetés megtörtént, felfüggesztették a fellebbezést, feltehetőleg visszavonja az illető.

D r . C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy nem érdektelen visszatérni arra az időpontra, amikor a képviselő-testület szabályozta a közterület-használat díját a taxi várakozóhelyre vonatkozóan. Előterjesztés született a taxisoknak egy képviselője részéről, aki javasolta a képviselő-testületnek, hogy amennyiben 20 fő számára korlátozza az ilyen célú közterület-használatot, akkor 2000 forintot ajánlanak meg közterület-használati díjként egy hónapban egy gépkocsi helyhasználatára. Ezt a képviselő-testület - bár én kifogásoltam a javaslatot - a rendeleti szabályozáskor elfogadta ennek a javaslatnak az egyik részét, mégpedig a közterület-használati díjat általános érvénnyel a teher- és személygépkocsi várakozóhelyekre vonatkozóan.

A rendelet alapján nagy ellentétek alakultak ki a taxisok között, ugyanis nem volt felhatalmazása a kérelmezőnek arra, hogy a taxisokat ilyen eljárásban képviselje. Mi többször megajánlottuk a taxisoknak azt a lehetőséget, hogyha kollektív érdekeket akarnak érvényesíteni, akkor szerveződjenek olyan formába, hogy a képviseletet később senki ne vonja kétségbe. Ekkor kialakult egyrészt a taxisok kollektív ellenállása a képviselő-testületi rendelettel kapcsolatosan, ugyanakkor

a hatóság megállapította a közterület-használati engedélyekben a közterület-használati díjat. A taxisok több aláírással kérelmet terjesztettek elő, amelyben kértek tárgyalási lehetőséget, illetőleg kérték mérsékelni a közterület-használati díját. A Kommunális Bizottság ezekben a kérelmekben elutasító határozatot hozott. Ezekkel a határozatokkal szemben ismét előterjesztettek fellebbezést, ezt ismét tárgyalta a Kommunális Bizottság. Kialakított egy olyan álláspontot, méghozzá a taxisok részvételével, amelyben javasolja a képviselő-testületnek, hogy 600 Ft-ra mérsékolje a közterület-használati díjat. Ez az előterjesztés ismét megtárgyalásra került bizottsági ülésen. Akkor kapta Polgármester úr azt a felhatalmazást, hogy terjessze elő ismételten ezeket a kérelmeket. Rendkívül bonyolultnak tűnik az ügy végleges lezárása, ugyanis a rendelet nem tartalmaz kollektív lehetőséget akár bérleteztetésre, akár a közterület-használatnak erre a módjára, éppen ezért kialakult egy olyan jogi helyzet, hogy a jogérvényesítés kollektíve történt, nem pedig az egyéni kötelezettek, a közterület-használók külön kérték a mérséklést. Amire a rendelet egyébként lehetőséget ad. Éppen ezért a hivatal döntéséhez az szükséges, hogy a képviselő-testület elfogadja-e azokat az indítványokat, amelyek itt elhangzottak. Amennyiben igen, akkor korrigálhatók olyan eljárásjogi mulasztások, amelyek során a törvényt nem tartottuk be, hiszen a benyújtott kérelmek előterjesztésétől számított 30 napon belül a képviselő-testület ezeket az indítványokat nem tárgyalta meg az előbb említett előkészítési okokból. Most volna lehetőség arra, hogy a korábban volt döntés felülvizsgálatával esetlegesen reparálja azokat az eljárásjogi jogsértéseket, amelyeknek alapján behajtási intézkedéseket foganatosíthat a hivatal. A közterület-használati engedélyekkel megállapított díjak mérséklése esetén, hogyha rendeleti szabályozásra visszamenőleges hatállyal szabályoz a képviselő-testület, akkor minden egyes eddig meghozott közterület-használati határozatot vissza kell vonni, mert jogsértővé válik. Az eljárás maga bonyolult. A rendeleti javaslat tartalmaz olyan indítványt, hogy ne ilyen eljárásban kerüljön sor egyrészt a közterület-használati díjak megállapítására esetlegesen a méltányos eljárásokra, hanem a jog rendes útján lenne lehetséges. Miután időközben egyesületté szerveződött a magántaxisok túlnyomó többsége, lehetséges lehet kollektíva részére is több gépkocsi hely használatára kiadni engedélyt magának a hatóságnak, és ugyanakkor - amennyiben a képviselő-testület az indítványt elfogadja - részben nem zárná ki azt, hogy ettől a kollektívától eltérően is közterület-használati engedélyeket adjunk ki ugyanilyen célra. Másrésztől méltányolható visszamenőlegesen azok a körülmények, amelyek miatt most ez az engedetlenség tapasztalható.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Ennek a taxis egyesületnek van-e valamilyen szervezeti és működési szabályzata?

Másik kérdésem, hogy mennyire nyílt ez a szervezet kilépés és belépés szempontjából?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tegnap az érdekegyeztető megbeszélésen részt vett egy olyan taxis, aki pillanatnyilag nem az egyesület tagja, de kijelentette, hogy ő szeretne belépni, amire közölték, hogy a szervezeti szabályzat alapján ennek semmi akadálya nincs.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A következőt mondanám az egyesületi alapszabályból: Az egyesület tagja lehet minden vállalkozói igazolvánnyal rendelkező magánszemély, aki személy és/vagy áruszállítással foglalkozik, feltéve, ha székhelye, vagy telephelye Várpalotán található.

B á t o r A n t a l :

A közterület-használati díj megfizetését jogszerűen tagadták meg?

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A megtagadás jogellenes.

B á t o r A n t a l :

Ha ez jogellenes, akkor miért nem éltünk valamilyen szankciókkal, hiszen így bárki bármit megtagadhat. Van-e valaki, aki hibáztatható?

L u k á t s A n d r á s :

A testület volt a hibás, amikor meghozta ezt a rendeletet.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Én magam is hibás vagyok benne és mindenki, aki ebben részt vett, tekintettel arra, hogy nem vált végrehajthatóvá a határozat, amelyet a közterület-használattal kapcsolatosan kiadtunk. Éppen ezekért az eljárási fogyatékokért, amelyek miatt most újból idekerül az ügy. Valószínű, hogy valamiféle valóságalapja lehet az ő kérésüknek, mert a bizottsági állásfoglalások azt indokolják, hogy magas volt ez a bérleti díj, és emiatt volt ez az általános engedetlenség.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A jog rendes útján nem jártunk el, tehát a fellebbezéseket nem rendeztük el. Nem hajtható be, vállalkozói engedélyek nem vonhatók vissza.

L e n g y e l C s a b a :

Ha legközelebb valamilyen díjat mi megszabunk és azt sokallják, akkor egyszerűen nem fizetnek? Ezt legközelebb sem tudnánk végigvinni?

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Nem egyedülálló lenne a közigazgatási történelemben, hogy vagyonbehajtással kellene behajtani közterület-használati díjat. A közterület-használati jogosultságot is el fogja vészíteni az állampolgár és ennek megfelelően más szankciók alkalmazási lehetősége is megnyílik. Pillanatnyilag sajnós az a helyzet, hogy senkinek nincs közterület-használati engedélye, mert lejártak ezek az engedélyek. Ha pedig késlekedünk, akkor engedély nélkül is változtatlanul tovább használják a közterületet.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Hány közterület-használati engedély volt kiadva 1992-re?

J á n o s i n é I z s ó I l d i k ó :

A taxisoknál egy sem és kérelem is csak egy van benyújtva.

B á t o r A n t a l :

Erről az a megállapításom, hogy a taxisok nem vesznek bennünket komoly partnernek.

Az az 5, aki befizette ne szenvedjen joghátrányt, a fennmaradóknak pedig a most majd elfogadandó díj visszamenőleges érvényesítést plusz kamattal történő befizettetését legalább el kell, hogy fogadtassuk, vagy vissza kell adnunk kamataival együtt azoknak a személyeknek a pénzét, akik befizették. Függetlenül attól, hogy ebben mennyi a mi hibánk, én nem érzem magam olyan túl hibásnak, - azt hiszem nem vagyok egyedül - mert mi egy rendeletet hoztunk, amit végre kell hajtani, aztán módosítani, hogyha nem jó.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Pillanatnyi befolyásoltság alapján hozunk egy rendeletet,

s a végrehajtásnál a saját magunk állította gátak miatt nem tudunk továbblépni. Azért van rendkívül nagy fontossága a rendelet-alkotásnak.

27-én kapott levélre 28-án a 2000 Ft-ot megszavaztuk, megálapítottuk szavazás után, hogy ezt nem fogják befizetni, most pedig még a fellebbezéseket sem raktuk rendbe, nem tettük lehetővé a hatóságnak, hogy ami önkormányzati része a dolognak jogilag lezárjuk, hogy végrehajtható állapotban legyen.

Domokos István:

Azt hiszem, amikor ezt a döntést hoztuk, nem voltunk kellően körültekintőek és ez a mi hibánk.

Most is elhangzott egy olyan javaslat, amit szintén azt hiszem nem lehet behajtani és nem igazságos. Például felvetődött, hogy a kamionosokra 5000 Ft-os havi díjat vessünk ki. Aki konkrét számokat javasol, annak jobban végig kellene gondolni velünk együtt, mert ha bekerül határozatba, vagy rendeletbe, akkor ugyanígy járunk.

Miskolczi Ferenc:

Alpolgármester úrnak mondanám, hogy az 5000 forint valóban nem reális, az 1-es körzetre vonatkozik, az a célja, hogy onnan ezeket a járműveket kitiltsuk.

Törzsök Károly:

200 Ft-ot kérünk négyzetméterenként havonta egy taxitól, és nem egyedül ő használja kizárólagosan, hanem 30 taxis. Egyszerre 10 taxi fér be a Főtérre, következésképpen mi a 200 forintot háromszor kérjük m<sup>2</sup>-enként a Főtér minden egyes m<sup>2</sup>-e után, ez azt jelenti, hogy havonta 600 forintért adjuk a Főtér m<sup>2</sup>-ét. Végig lehet nézni a listát, hogy hol fizetnek ennyit. Az ennél sokkal jövedelmezőbb büfé is csak 250 Ft-ot fizet havonta. A vendéglátóipari előkert létesítése, ami ugyancsak valószínű, hogy jobban jövedelmez 80 Ft-ot fizet havonta.

Tehát a 2000 forintot havonta fizető taxis minden bizonnyal jogosan kifogásolja.

Én mindenképpen 800 forintot javasolok első díjővezetbe.

Lengyel Csaba:

Én nagyon sajnálom a taxisokat, de ők választották ezt a munkát, ami jövedelmez is nekik. Én a 2000 forintot ma sem sokkalom. Amit itt hibának látok, az az, hogy nem tudtuk behajtani.

P a p p Gyula:

Ha jól értelmeztem, akkor visszamenőleg a rendeletet nem lehet módosítani. Tehát amit tavaly május 1-jétől meghatároztunk 2000 Ft-ot, azt most ebben a rendeletben visszamenőleg nem csökkenthetjük.

Dr. C z e i d l i István:

Én nem ezt mondtam, hanem azt, hogy ha ez a döntés megszületik, akkor a mi döntéseink lesznek jogszabálysértők. Sokkal helyesebbnek tartanám, ha nem visszamenőleges hatályú lenne ez a döntés, hanem arra adna felhatalmazást nekem a képviselő-testület, hogy a méltányossági eljárásban ilyen szintre mérsékeljem a többit. Akkor nem szenved csorbát a képviselő-testület tekintélye, jog szerint jár el.

M i s k o l c z i Ferenc:

Ezeket az összegeket lehet-e kamattal számolni?

Dr. C z e i d l i István:

Elvileg a követelés érvényesítésében lehet késedelmi kamatot megállapítani, de sajnós erre utalás a rendeletben nincsen. Legfeljebb az általános kamatozási igényt lehet érvényesíteni velük szemben, de nem biztos, hogy hatósági eljárásban.

H o r v á t h József:

Nekem az a véleményem, hogy a képviselő-testületnek nem szabadna nevetségessé tennie magát olyan rendelettel, amit nem tud behajtani. Akik eddig nem fizették be a 2000 forintot, az ezután sem fog befizetni semmit, akármennyit állapítanánk meg. Reális árat kellene megállapítani.

B a k c s i András:

Több, mint 30 éve sokat küszködtünk azzal, hogy teleraktuk kocsikkal az utcákat. Lassan nem lehet gyereket a Főtéren tolni. Különösen a Táncsics utca nagyon zsúfolt. Egy időben úgy tudom csökkentették is a forgalmat a buszmegálló megszüntetésével, de továbbra is sok a kocsi. Vegyük már figyelembe a környezetvédelmet is, hiszen elég kicsi átteresztőképességű a Főtér. Valamikor még a honvédség is ki volt tiltva, hogy ne járjon át a Főtéren. Ma már tele van kocsival az egész város.



V á m o s i T i b o r:

Jogos a felvetés, hogy ha egyszer azt mondtuk, hogy 2000 Ft, akkor hajtsuk be, de valami módon a megoldás érdekében úgy gondolom kompromisszumot kellene kötni a saját érdekünkben is. Tehát a méltányosságok mikor jöttek be, a Jegyző úr bírálja felül. A 2000 forintból nem engedünk, és ha ezt nem fogadják el, én javasolom azon nyomban bevonni az engedélyeket, de ott semmi szín alatt nem állhat meg, nem parkolhat. Nemtudom erre mi a lehetőség.

Az is gondot okoz, hogy most állapítsunk meg új árat, vagy maradjon a 2000 forint. Jó volna, ha ebben határozottan döntenénk.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ha már a 2000 forintot nem akarjuk módosítani, van egy áthidaló javaslatom. Ha a taxis egyesülettel kötjük a szerződést, akkor állapodjunk meg abban, hogy 10 kocsiálláshelyre, álláshelyenként 2000 forintra kötjük a szerződést.

B á t o r A n t a l:

Miután a taxisok egyesületbe tömörültek, talán mégiscsak jobb volna megállapodni velük egy fix díjban. Adminisztrációs része is könnyebb lenne, ha nem külön-külön van dolgunk a taxissal, akik vagy be akarják fizetni, vagy nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Viszont ha jönne egy újabb vállalkozó, akkor jöhetnének rendeletet módosítani. Javaslatom az, hogy legyen meg gépkocsinként, és legyen meg abban az összegben a megállapodás, amiről tegnap tárgyaltunk, kössünk az egyesülettel szerződést.

A vitát lezártam, feltenném szavazásra a módosító indítványokat.

Az első módosítás a rendelet-tervezet alapszövegéhez a 2. oldal lap alján a 7/A. szakaszban történne.

A képviselő-testület a módosító indítványt 15 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadta, mely szerint a rendelet 7/A. §. /1/ bekezdése a következő: "Várpalota város közterületein szeszes italt fogyasztani, illetve a fogyasztást elősegíteni tilos."

A következő módosítás a 7. §. /7/ bekezdésében történne.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta, mely szerint a 7. §. /7/ bekezdése a következő:

"/7/ A megállapított közterület-használati díjat a közterület-használati engedélyben a jegyző által meghatározott időpontig kell megfizetni."

A 8. §. kiegészülne az /1/ bekezdéssel. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosító indítványt, mely szerint a 8. §. /1/ bekezdése a következőképpen szól:

"/1/ Az Ü. r. 11. §. /2/ bekezdése kiegészül a c) ponttal:

c) Az önkormányzat és intézményei által megrendelt munkákkal kapcsolatos közterület-használatért."

L e s z k o v s z k i Tibor:

4-es számú melléklet a közterület-használat díjtáblázata. A 21. feltüntetett sorhoz, elsősorban a 3. helyen álló személytaxik állomáshelyének használati díjával kapcsolatban érkezett be módosító indítvány. Először azt a módosítást teszem föl, amit többen egybehangzóan hoztak és a tegnapi érdekegyeztetés alapján én is javasoltam. Első övezetben 800 Ft, második övezetben 500 forint közterület-használati díj személytaxik állomáshelyének gépkocsinként havonta. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem szavazzon! Ezekhez az összegekhez természetesen hozzájön még az ÁFA.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett ezt a módosító indítványt nem fogadta el.

Következő módosító indítvány a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, illetve a Péti Részönkormányzat részéről: 1. díjövezetben: 2000 Ft/gépkocsi/hó, 2. díjövezetben: 500 Ft/gépkocsi/hó. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett ezt a módosító indítványt nem fogadta el.

Inotai Részönkormányzat indítványa volt az 1., 2. díjövezetben egységesen 1000 forint/gépkocsi/hó. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett Inotai Városrész módosító indítványát nem fogadta el.

Csiszár Ernő és Lengyel Csaba elment. A létszám: 16 fő.



A Péti Részönkormányzat módosító javaslatát teszem fel szavazásra. A 7. pontban feltüntetett és jelenleg 1.000 Ft/db/hó ár helyett a részönkormányzat javasolja az I. díjővezetben az 5.000 Ft-ot. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a Teher- és különleges gépjárművek (kamionok), valamint ezek vontatványainak elhelyezése gépjárművenként, vontatványonként pontnál az 5.000,- Ft/m<sup>2</sup>/hó díjat elvetette.

Az Inotai Részönkormányzat a 11. sorszámú Alkalmi- és mozgóárusítás, vásár pontnál, azonosan a 21. sorszámú Mozgó reklám és hirdetés ponttal, az I. díjővezetben 20,-, a II. díjővezetben 10,- Ft/m<sup>2</sup>/nap módosító javaslattal élt.

L u k á t s András:

Polgármester úr kérem vegye úgy, hogy ebben a szavazásban nem veszek részt, tartózkodom, mert én ezt nem csinálom tovább.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a bejelentést és kérem, hogy képviselőtársaim is vegyék ezt figyelembe.

Tehát aki a 20,-, illetve 10,- Ft/m<sup>2</sup>/nap díjjal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az Alkalmi- és mozgóárusítás, vásárnál és a Mozgó reklám és hirdetésnél az I. díjővezetben a 20,-, a II. díjővezetben a 10,- Ft/m<sup>2</sup>/nap javasolt díjat elvetette.

V e i s z h a u p t Sándor:

Csatlakozom Lukáts úrhoz és a továbbiakban én is tartózkodom a szavazástól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ugyanehhez a ponthoz volt még egy javaslat, most ezt tenném fel szavazásra. Aki az I. díjővezetben a 60,-, a II. díjővezetben pedig a 30,- Ft/m<sup>2</sup>/nap díjjal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal az Alkalmi- és mozgóárusítás, vásárnál, valamint a Mozgó reklám és hirdetésnél az I. díjővezetben a 60,-, a II. díjővezetben pedig a 30,- Ft/m<sup>2</sup>/nap javasolt díjat elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most úgy áll a helyzet, hogy 1992-től, a kihirdetés napjától ez a tevékenység ingyenes, vagy van-e még valakinek olyan javaslata, ami eddig még nem hangzott el?

Dr. C z e i d l i István:

Kérek engedélyt a Tisztelt Képviselő-testülettől arra - tekintettel az itt kialakult különböző véleményekre -, hogy a következő testületi ülésre új díjtáblázatot hozhassak.

A testület ezt nem fogadta el.

S z ü n e t

11,30 h-kor Csiszár Ernő és Lengyel Csaba elment. (16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet közterület-használati díjszabásról szóló mellékletére beérkezett módosító indítványok nem nyertek el többségi szavazatot, tehát jelen pillanatban úgy állunk, hogy van egy módosított rendeletünk, amely nem hajtható végre, mert a rendelet végrehajtásához szükséges díjszabással nem rendelkezünk. Tehát most az a feladatunk, hogy az 1991. márciusi vagy áprilisi ülésünkön jóváhagyott, itt közölt eredeti díjakat meg kell erősítenünk.

Tehát aki a múlt évi díjszabást ismételten jónak tartja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület nem fogadta el (5 igen szavazat) az 1991. évi díjtáblázatot.

Megállapítom, hogy közterület-engedélyünk nincs, ingyen és bérmentve bárki bármit használhat.

B á t o r Antal:

A szünetben beszélgettünk és a többség olyan kompromisszumra jutott, hogy mégiscsak el kellene fogadni a taxisok egyesülete által javasolt összeget, mert gyakorlatilag emiatt az egy tétel miatt bukott meg az egész közterület-használati díjnak az elfogadása, mert a többit kettő kivételével jóváhagytuk. Ezeket kellene ismét megvitatni és újból szavazásra bocsátani.

A taxisoknál az én javaslatom az, hogy az egyesületen kívüli tag fizesse a 2.000 Ft-ot, aki pedig egyesületi tag, az az egyesület által javasolt 800,- Ft + ÁFA díjat fizesse.

Dr. Huszár Pál:

Kétségtelenül tetszetősnek látszik, hogy az egyesülethez nem tartozók fizessék a magasabb tarifát, így viszont a szektorsemlegesség sérülne. Azt hiszem, hogy olyan fajta diszkriminációval vádolhatnának meg bennünket, amit nem érdemes felvállalnunk. Szerintem a városnak is az lenne az érdeke, hogy egyezzünk meg ebben a 800 Ft + ÁFA összegben, ami összezseng a taxisok egyesületének is a kialakított állásfoglalásával. Szerintem ez látszik a megmentés útjának és javasolom ennek a díjnak az elfogadását.

Veiszhaup t Sándor:

Úgy veszem észre, hogy a taxisokkal folytatott beszélgetésben kialakult ár a többségnek elfogadható. Nekem is az, anélkül is inkább, mert olyan összehasonlítási táblázatot kaptunk, amelyek különböző városok tarifáit mutatják és ezzel szerintem a taxisok által javasolt ár összhangban van. Ha ezt nem fogadjuk el, akkor indokolatlanul magas árat szabunk.

11,45 h-kor Lengyel Csaba visszajött. (17 fő)

Leszkovszki Tibor:

Tehát aki az I. díjővezetben a 800,- Ft + ÁFA (összesen 1.000 Ft) díjat elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a Személytaxik állomáshelye gépkocsinként pontnál az I. díjővezetben a 800,- Ft/gk./hó + ÁFA díjat elfogadta.

A személyszállító taxik vonatkozásában a II. díjővezetben pedig aki az 500,- Ft/gk./hó + ÁFA díjjal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a Személytaxik állomáshelye gépkocsinként pontnál a II. díjővezetben az 500,- Ft/gk./hó + ÁFA díjat elfogadta.

Tavaly abban állapodtunk meg, hogy a személyszállító taxik és a tehertaxik tarifája azonos, ezért aki egyetért a tehertaxiknál is az I. díjővezetben a 800 Ft/gk./hó + ÁFA, a II. díjővezetben pedig az 500 Ft/gk./hó + ÁFA díjjal, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Tehertaxik állomás-