

Számlaszám:

A programiroda részletes feladatait a **Szervezeti és Működési Szabályzatban** kell meghatározni.

A Szervezeti és Működési Szabályzatot **az iroda vezetője készíti el.**

Az iroda általános feladata a japán hitel fogadásának feltételeit képező előkészítő, szervező, összehangoló feladatok ellátása .

Az iroda vezetőjével szemben az **alapvető munkáltatói jogokat** - az alapítókkal egyetértésben - **Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete gyakorolja.**

A nem alapvető munkáltatói jogok gyakorlása Várpalota város Polgármesterének a feladata.

A programiroda fenntartásáról külön megállapodás alapján az alapítók gondoskodnak.

A programiroda vezetőjének pénzügyi kötelezettség-vállalásai a jegyző vagy megbízottja ellenjegyzésével érvényesek.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetési szerv alapítással összefüggő szükséges intézkedések megtételéről haladéktalanul gondoskodjék.

Határidő: 1993. január 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Domokos István:

Szeretném, ha a Képviselő-testület elfogadná indítványomat, hogy az iroda egyszemélyes vezetője Diószegi Ágnes legyen havi 70 Eft fizetéssel.

Azért javaslom őt, mivel a több éves előkészítő munkában résztvett, s két minisztérium is őt kérte fel erre a munkára, valamint az ipari üzemekkel is ő tartja a kapcsolatot.

Az iroda székhelye itt lenne a Polgármesteri Hivatalban, valamint a minisztériumban is.

Januártól már itt lehet, s végezheti munkáját, mivel előző munkahelyén lejár a szerződése.

Dr. Szilágyi Tibor:

Annyit tudok róla ismertetőül elmondani, hogy geológus végzettségű.

Lengyel Csaba:

Havi bérét mi fizetjük?

Leszkovszki Tibor:

Igen, az erre a célra összegyűjtött 1.250 Eft-ból.

Dr. Czeidli István:

Ez a kinevezési javaslat nem szokványos. Amennyiben most állást foglal a testület a kinevezésben, akkor a hiányzó adatokat be kell szerezni, melyek a kinevezéshez szükségesek.

Lengyel Csaba:

A hivataltól ki tett ígéretet alkalmazására?

Leszkovszki Tibor:

Beismerem, elhamarkodottan én tettem ilyen ígéretet. Olyan garanciákat nem kapott, hogy itt fix állást tudunk részére biztosítani.

Domokos István:

Ő azt mondta, hogy nem fontos már január 1-től kinevezni, majd eljön a januári testületi ülésre, ahol személyesen bemutatkozik a képviselő uraknak.

Lengyel Csaba:

Az itt elhangzottak alapján biztos hogy egy rátermett emberről van szó, de kicsit olyan érzésem van, mintha felülről előírták volna, hogy mit tegyünk.

Domokos István:

Javaslom vonjuk vissza most az előterjesztést, s a januári ülésen tűzzük ismét napirendre.

Miskolczi Ferenc:

Nekem személy szerint Diószegi Ágnes ellen nincs kifogásom. Kérdésem lenne, hogy nem kellett volna formailag megpályáztatni ezt az állást?

Dr. Czeidli István:

Ebben az esetben nincs előírva pályáztatás. Speciális szabályok írják elő, hogy hol van erre szükség.

Csővári János:

Személyesen is ismerem Diószegi Ágnest, s nagyon jó szakembernek tartom. Itt bizonyos előkészületlenségről van szó, ezért én is javaslom, hogy személyesen jelenjen meg körünkben Diószegi Ágnes, s egy szakmai önéletrajzot adjon be.

L u k á t s András:

Én javaslom, hogy ebben a témában most döntsünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Január közepén megjön a japán küldöttség. Jó lenne, ha addigra azt mondhatnánk, hogy létrehoztuk az irodát, s kineveztük annak vezetőjét - ezzel első vállalási pontunkat teljesítettük. Személy szerint én ezért kérném, hogy most döntsünk ez ügyben.

Dr. H u s z á r Pál:

Mennyire integrálódik az iroda a Polgármesteri Hivatal irodáiba?

Én ezt a fizetést magasnak tartom a többi iroda dolgozóinak fizetéséhez képest. Ha valaki Budapestről jön, akkor annak egyből nagyon magas fizetést tudunk megállapítani, míg a régi dolgozók bére nagyon alacsony.

P a t o n a i József:

Javaslom, hogy a program megvalósulása érdekében az irodát hozzuk létre.

Igaz, a hölgy részéről elvárható lett volna, hogy leendő munkáltatójához eljöjjön és bemutatkozzon.

Bérével kapcsolatban: Budapesten ennyit érnek a szakemberek, ezért kell neki ennyi fizetést megállapítanunk.

C z i f r a László:

A javaslatot nem szabad visszavonni, mivel a japánok esetleg korábban is megérkezhetnek. Nekünk a kezdő lépéseket meg kell tennünk. Ez egy rendkívüli állás, melyet meg kell fizetnünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy Diószegi Ágnes a feladat fennállásáig bízzuk meg az iroda vezetésével, havi 70 Eft bruttó fizetéssel.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

352/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
Diószegi Ágnes (Budapest, 2 490124 6018, an: Kossa Gizella)
Budapest, Nánási út 4/B. szám alatti lakost 1993. január
1-től kinevezi a Várpalota és térsége Környezetvédelmi
Programiroda vezetőjévé 70.000,-Ft, azaz Hetvenezer forint
fizetéssel.

A kinevezés az iroda fennállásának időtartamáig szól.

Utasítja a Polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

C s ő v á r i János:

Jó lenne egy részletes tájékoztatót készíteni a japán hittel kapcsolatban a lakosság részére.

D o m o k o s István:

Én erről már adtam szóbeli tájékoztatást, s le is írtam. (Ismerteti a képviselőkkel.)

D r . S z i l á g y i Tibor:

Kell-e kormánygarancia?

D o m o k o s István:

Mivel ezt az ügyet maga Antall úr vitte ki, ezért remélem, hogy lesz rá kormánygarancia, bár azt a javaslatot kaptuk, hogy ne a kormánytól kérjünk garanciát, hanem mi kérjük le az irodához az anyagot. E témát a gazdasági kabinet is tárgyalni fogja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miniszteriális képviselő is lesz, de feladatuknak tekintik a kormánygaranciát is.

D r . C z e i d l i István:

Az előkészítő eljárásban olyan szervezet létrehozásában léptek fel, amely itt is szóba került. Ilyen nagy hitelfelvételnél azonban még nemzetközi garanciák is szükségesek. Erre a célra a bankrendszerben zárolható pénzeszköznek kell lennie. A kormány szintű szervezeteknek ebben együttesen kell résztvenni, mivel erre az önkormányzat nem lenne képes. Ilyen beruházások létrehozására különböző jogokkal felruházott szervezetek kellenek. Előtte természetesen pontosan ismerni kell a hitelfeltételek lehetőségét.

Bátor Antal megérkezett. (23 fő)

4/2.) A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség kárpótlási ügyében létrejött megállapodás jóváhagyása

N a g y Károly:

Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Örülök, hogy személyesen bemutatkozhatok.

Sajnos a kárpótlással kapcsolatban megkezdődött tárgyalások Lengyel László halála miatt leálltak. Én rá egy hónapra kaptam értesítést, hogy ismételen vegyem fel a tárgyalások menetét. Erre készült ez a két változat.

Én egy bizottság véleményére támaszkodtam a múlttal kapcsolatban. Egy kérésem volt, hogy próbáljuk elérni, hogy semmiféle irritáció ne legyen. Mi épületet vissza nem kérünk. Azért, hogy a legfontosabb dolog - az egyház működése biztosítva legyen, egy plébániát szeretnénk építeni. Ehhez szeretnénk az államtól kárpótlást kérni. Ez egyben munkalehetőséget is hoz a városnak.

Ez a cél vezetett bennünket, s kérem döntésüket ennek alapján hozzák meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sajnálatos elírás van az anyagban: a káplár helyett több esetben is káplán lett írva. Kérem ezt javítsák ki.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság mindkét változatot áttekintette, s az első megállapodás-tervezetet javasolja elfogadásra a testületnek. Ez a változat tisztán pénzbeli kárpótlást jelent, tehát semmiféle természetbeni visszaszolgáltatást nem irányoz elő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

Volt egy felvetés, hogy az átszámítások nem jók.

Felkérem Ármás János urat, hogy a jó számítást közölje.

Á r m á s János:

Valóban nem azonosak az árak. Ezek az ingatlanok az idők során műszaki megosztásra kerültek. Több helyrajzi szám alakult ki. Az ingatlan ezeket a területeket érintette, de hogy mely területből mennyit, azt nem tudhatjuk pontosan. Ezek a helyrajzi számú ingatlanok ezeken a kijelölt területeken fekszenek. Ha ma kellene elkészítenünk a számítást, új adatok lennének a mai számítás szerint.

V e i s z h a u p t Sándor:

A 2. oldalon a 1313-as telekkönyvi betétben felsoroltakat nem találom a későbbi határozatban.

Egy esetben van törvényre való hivatkozás, mely alapján jár a kárpótlás az egyháznak. Hogy jövünk mi bele ebbe a képbe?

D r . C z e i d l i István:

A törvény az egyházi ingatlanok kártalanításáról, kárpótlásáról intézkedik, melyben érdekelt az önkormányzat is. Pl. a zeneiskola tekintetében. Ezért kell az önkormányzattal közös megállapodás az igény előterjesztésekor, hogy az önkormányzat érdekei érvényesülhessenek. A testületnek kell döntenie az érdektelenség megállapításában is.

V e i s z h a u p t Sándor:

Én az önkormányzat érdekeit az egyéni érdekektől nem tudom elválasztani. Jóllehet ez az önkormányzat érdekeit nem sérti, de mint állampolgár, részese vagyok annak, hogy pénzben kárpótoljuk az egyházat. Ez állampolgári érdeket sérthet.

D r . C z e i d l i István:

Nincs ellentmondás köztünk. Az önkormányzati érdekek vizsgálata az önkormányzatra tartozik. Minthogy a település lakossága jogait a képviselők útján gyakorolja, ezért kell a képviselőknek döntenie. Ez a kérdés érinti az állampolgári érdekeket, valamint az önkormányzati érdekeket, ezért került napirendre ez a téma, s ezért kell felülvizsgálni.

V e i s z h a u p t Sándor:

Bár e magyarázattal nem értek egyet, tudomásul veszem.

Á r m á s János:

Igaza van Veiszhaupt úrnak, a határozatból kimaradt egy sor: "A 1313-as számú telekkönyvi betétkönyvben felvett 437/1 helyrajzi számú, 437/4 helyrajzi számú és 437/6 helyrajzi számú.."

V e i s z h a u p t Sándor:

Nem volt időm visszaszámolni, hogy a területeket milyen m² áron számolták ki. Erre szeretnék választ kapni.

S z a t h m á r y Kálmán:

Abból indultunk ki, hogy a város belterületét érinti ez. A belvárosban 3 Eft/m²-re, távolabb 2 Eft/m²-rel számoltunk, illetve független ingatlan szakértő véleménye alapján a Volán pályaudvarra 2.800 Ft, illetve 1.600 Ft/m²-t állapítottunk meg.

Veiszhaupt Sándor:

Elég sok ingatlan-értékesítést tárgyaltunk, ahol a m² ár 1 Eft körül alakult. Ilyen magas telekár-értékkel még nem találkoztam. Meg vagyok lepve! Hogyan lett ilyen magas?

Lengyel Csaba:

Az építmények ára mi alapján lett becsülve?

Szathmáry Kálmán:

A helyi forgalmi értékből indultunk ki: azaz, az újraépítés költsége mennyibe kerülne. Az intézményeknél 30-32 Eft/m² árakkal számoltunk, de volt, ahol 40 Eft-tal, pl az OTP. A kőkerítésnél 2 Eft-ot számoltunk.

Lengyel Csaba:

Milyen állapotra vonatkozik ez az érték?

Szathmáry Kálmán:

Ez csupán egy becslés. A kárpótlást jóváhagyó bizottságnál kérnek hivatalos értéket, de ez előzetes adat csupán. Nehéz rekonstruálni olyan épület értékét, amelyet már lebontottak.

Papp Gyula:

Amikor hasonló ügyben tárgyaltuk Inotán a református templomot, ott nem ilyen értékbecslés történt. Miért?

Leszkovszki Tibor:

Tudtommal az az ügy még nincs lezárva. A vita tárgya a jelenlegi óvoda, vagy a volt kultúrház visszaigénylése volt természetben. Ezért nem írták alá a megállapodást.

Vámosi Tibor:

Részben értem, hogy miért aggályoskodik Lengyel képviselő és Veiszhaupt képviselő, de nem látom értelmét elkezdjünk vitatkozni a m²-kénti áron. Saját magunkat csapjuk be minél többet vitatkozunk az árakon. Ha Várpalotára épül egy építmény, az nekünk csak hasznot hoz. Meg kell szavazni az első megállapodást, ne vitatkozzunk az áron.

Csővári János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Maximálisan egyetértek Vámosi képviselővel, hogy nyilván a magyar állam hozta azt a kárpótlási törvényt. Veiszhaupt urat hallgatva ez inkább politikai jellegű álláspont.

Várpalotán létesüljenek meg azok a létesítmények, amelyek máshol meg fognak valósulni.
Javaslom, amit Patonai úr is elmondott, hogy az első megállapodást válasszuk, mely korrekt és a város érdekeit fogja szolgálni.

L e n g y e l Csaba:

Nincs az a biztosító, mely bármit úgy biztosítana, hogy ha valami elromlik, akkor annak az új árát fizeti. Nem véletlen, hogy a katolikus egyház nem dologi kárpótlást igényel. Senki nem mérte fel, hogy korábban mit értek ezek az épületek, ezért nem értem, hogy ezek az összegek hogyan lettek megállapítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzatnak joga az egyházak kárpótlása. Ha nem értünk egyet, akkor a miniszteriális szervezet fog dönteni a peres ügyekben.

L e n g y e l Csaba:

Nem hiszem, hogy az evangélikus egyház visszakapja az óvodát, minthogy az akkori értékéből ha adnánk telekértéket, abból akár kettőt is felépíthetnének.

L u k á t s András:

Szeretném tájékoztatni Lengyel képviselő urat, hogy miután nekem is voltak ilyen ügyeim - mikor volt egyházi ingatlanok ügyeinek intézése kezdődött - tudom miről van szó. Minden egyházközösség testülete megkapta a törvényt, mely alapján lehetett az igényeket benyújtani. Az egyházak működését segítő építményekről volt csak szó. Amikor nem meglévő épületeket kérnek vissza, akkor igazságügyi szakértők bevonásával döntenek, ami azt jelenti, ha egy meg nem lévő ingatlan helyére akarunk közösségi házat építeni, a jelenlegi bekerülési költségnél többet nem kaphat egyik egyházközösség sem.

Nem jár ki az önkormányzat egyik felekezeti javára sem több pénzt, mint amire szüksége van.
Elhangzott az épületek állapotára vonatkozóan a kérdés, hogy ez mibe kerül? Annak idején senki nem kérdezte, hogy milyen értéket vesznek el az egyháztól.

D o m o k o s István:

Mi régi városi lakók tudjuk, hogy milyen épületekről van szó. Ezek az épületek működtek, léteztek. (Ismerteti, hogy ezek közül melyik működik még, melyik milyen állapotban van.)

L u k á t s András:

Kérem, ne feltételezzék, hogy alaptalan igényeket nyújtunk be, mivel mindent dokumentumokkal tudunk igazolni.

B á t o r Antal:

Minden településnek érdeke, hogy visszaigényeljen minél nagyobb területet. Kérem ne húzzuk tovább az időt e témában, szavazzunk.

P a t o n a i József:

Mire az anyag összeállt, több hónapos munka előzte meg. Ehhez építési terveket, rajzokat gyűjtöttünk. Tisztelnünk kell Lengyel képviselő-társunkat annyira, hogy ne legyünk türelmetlenek vele szemben. Javaslom neki, hogy bizonytalansága tisztázására, elosztására szívesen leülünk vele mi - a Kárpótlási Bizottság, s megmutatjuk neki a dokumentációkat, mely alapján alakult ki ez az előterjesztés.

C z i f r a László:

A kormány hozta a kárpótlási törvényt - ezt nekünk nem szabad kritizálni mint testületnek. Veiszhaupt képviselő azt mondta, hogy mint állampolgár, károsítva érzi magát. Lehet, de a hitfelekezethez tartozó állampolgárok viszont akkor érzik magukat károsítva, ha nem kapják meg a kárpótlást. Sok hitfelekezet él Várpalotán. A benyújtott igény szerint a kárpótlási összeg a megjelölt megvalósítandó célnak csak egy hányada. Ha ezek megvalósulnak, Várpalota közvetve nagyobb értékkel gyarapodik, s ezt is figyelembe kell venni. Nem jár rosszul az önkormányzat sem, ha létrejönnek a tervezett létesítmények. Az intézményeket hosszú éveken át üzemeltetni is kell, melyért köszönet jár minden egyháznak, aki ezt felvállalja.

M i s k o l c z i Ferenc:

El kell fogadnunk a kárpótlási törvényt. Kritizálni lehet, de annak szellemében kell eljárni. Én személy szerint a kárpótlással soha nem értettem egyet. Ennek ellenére az országgyűlés ilyen törvényt alkotott. Ez ránk is vonatkozik. Eszerint kell cselekednünk, s a helyi önkormányzatunk érdeke, hogy minél nagyobb kárpótlást kapjon az egyház.

D r. H u s z á r Pál:

Nem régen valaki a kárpótlásról azt mondta, hogy egy ficam, és annak helyreállítása. Egyformán fájdalmas, a helyreállítás talán még fájdalmasabb is. Ez valóban így igaz. Akkor döntünk helyesen, ha elfogadjuk a törvényt, s azt vesszük tekintetbe, hogy az egyházak a működésükhöz, feladataik ellátásához kérik a kárpótlást, tehát hasonló funkciók ellátásához, amelyhez hasonló feladatokat ezek az épületek ezelőtt

is elláttak. Önkormányzatunk is gazdagszik ezáltal. Fogadjuk el ezt a megállapodást, s ezzel hozzájárulunk városunk gyarapodásához.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy az első megállapodás-tervezetet fogadjuk el Veiszhaupt úr módosító javaslatával, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a következő határozatot hozta:

353/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Római Katolikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata között a várpalotai 810. sz.tk. betétben bejegyzett: 367; 368 hrsz-ú, a 811. sz.tk. betétben bejegyzett: 100; 101; 395/1; 395/3; 383; 384; 386; 387; 484; 3970 hrsz-ú, a 1313.sz.tk. betétben bejegyzett: 437/1; 437/4; 437/6 hrsz-ú, a 1118. sz.tk.betétben bejegyzett: 3977/1; 3977/2 hrsz-ú és 5965.sz.tk.betétben bejegyzett: 485 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kárpótlási igény teljesítésére létrejött 1992. december 23-án kelt megállapodást az önkormányzati fél részéről jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyásról a Művelődési és Közoktatási Minisztérium Egyházi Kapcsolatok Főosztályát tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Bátor Antal elment (22 fő).

4/3.) Vajda Miklósné vezető óvónő határozott idejű vezetői megbízása

Leszkovszki Tibor:

Mivel kérdés, hozzászólás ez ügyben nincs, vita nélkül szavazásra teszem fel az előterjesztést.

Aki egyetért azzal, hogy az előterjesztést elfogadjuk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

354/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Nitrogénes Napközi Otthonos Óvoda Vezetőjének, Vajda Miklósnénak (szül: Szombathelyi Anna, 1954. március 31., an.: Zelencz Katalin, lakcíme: Várpalota, Liszt Ferenc utca 36.) a határozatlan idejű vezetői megbízását 1994. július 31-éig terjedő másfél éves időtartamú határozott idejűvé változtatja, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya fenntartása mellett.

Felhívja a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket 1992. december 31-ig tegye meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Bakonyi Csilla és Dr. Szilágyi Tibor elment. (20 fő)

4/4.) A Nitrogénművek Rt-nek a Pétfürdői Városrészben lévő
Közösségi Házra vonatkozó vételi ajánlata

Leszkovszki Tibor:

Ismételt tárgyalásra javaslom a Nitrogénművek Rt-nek a Közösségi Házra vonatkozó vételi ajánlatát. Megbízásomnak megfelelően változásról beszámolni nem tudok.

Kérdezem a Pétfürdői Részönkormányzatot, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Angyal Péterné:

Én az előterjesztéshez kiegészítést nem kívánok adni. Véleményem szerint Czaltik Endréné anyaga elég tömören tartalmazza a házra vonatkozó adatokat. Én állandóan tartom velük a kapcsolatot, s tapasztalatom, hogy a lakosság igényt tart erre az épületre. Ez az anyag nem emeli ki a könyvtári munkákat. Szeretném megjegyezni, hogy az óvodások is rendszeresen igénybe veszik a könyvtárat. Nagyon jónak tartom a kapcsolatot a két óvodával. Szerintem az írás magáért beszél.

Az összegről: aki ezt a közösségi házat ismeri, egyértelműen azt lehet mondani, hogy ez nem pénz érte. Nekünk 1993-ban 10 MFt-ot kell fizetnünk az éves költségvetésből, mely kb. 1 %-nak felel meg.

Nagyon kérem, adjunk pénzt a közösségi ház megvételére.

Csiszár Ernő:

Az óvodások miért járnak a könyvtárba, hiszen még nem tudnak olvasni?

Angyal Péterné:

Gyakran van video-vetítés, szívesen nézegetik a mesekönyveket is, s hallgatják magnóról a meséket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A könyvtárban az óvodásoknak kihelyezett foglalkozásokat tartanak.

Egyéb észrevétel?

C s ő v á r i János:

Magam részéről nagyon megértem a péti részönkormányzat tagjait és a pétéket, mikor azt mondják, hogy ezt az intézményt meg kell menteni arra a célra, hogy a kulturális igények kielégítését biztosítsa. Óriási dilemmám azonban a vállalattal szemben van, hogy hogyan lehet, hogy pénzzé kívánja tenni ezt az épületet, s miért fenyegeti azzal a lakókat, hogy bezárja a közösségi házat, ha a részönkormányzat, illetve az önkormányzat nem veszi meg. Ha én a cég megfelelő tulajdonnal rendelkező képviselője lennék, azonnal felajánlanám használatra a lakosságnak.

Véleményem szerint az üzemeltetést fel kell vállalni, mint eddig is tettük, de hogy több millió Ft-ért megvegyük, azt nem javaslom. Javaslom, hogy a Nitrogénművek Rt adja át a városnak a közösségi házat, s mi garanciát vállalunk arra, hogy megfelelő színvonalon működtetjük.

L u k á t s András:

Miért nem próbálják meg eladni valakinek olyan áron, mely megéri nekik, pl. 80 millió Ft-ért?

Engem nem tudtak meggyőzni. Nagy keservesen megkaptuk a telekhasználati díjat, melyet szeretnének ismét visszavenni a Nitrogénművek Rt-hez. Sajnálom a pétéket, de erre a házra most nincs pénzünk.

D r . H u s z á r Pál:

Senkit nem kell meggyőzni arról, hogy a városnak erre az intézményre szüksége van, s ezt majd a városnak kell üzemeltetnie. Amennyiben a Nitrogénművek átadja ingyen s bérmentve, akkor természetesen üzemeltetjük, de a megvételt én sem támogatom.

L u k á t s András:

A Vezérigazgató több esetben is hivatkozik arra, hogy milyen jól tett a várossal. Tavaly tőlünk sem kérdezték meg, hogy akarunk-e fűteni, vagy sem, mégis fűtöttek.

M i s k o l c z i Ferenc:

Sajnálom, hogy ilyen Nitrogénművek Rt ellenes vélemény alakult ki a képviselők körében. Nem értem, hogy miért így fogják fel az előterjesztést, s az miért nem tudta őket meggyőzni. Reagálnék néhány megnyilatkozásra: