

jelentősebb szervezeti változásokat javasol. A másik alternatíva azért készült, mert egy bizottsági ülésen rávilágítottak arra, hogy bizonyos szakterületek olyan fontos életet töltenek be az Önkormányzat szerepében, amelyeknek a megvalósításához, a feladat gondozásához külön szervezeti egység látszik szükségesnek. Én azt mondom, hogy alapvetően mind a két javaslatot jó szívvel terjesztem a Képviselő-testület elé, a Hivatal vezetése nevében azt tudom mondani, hogy mind a két alternatívát egyeztetjük és el tudjuk fogadni. A Képviselő-testület döntésén múlik, hogy melyik alternatíva valósuljon meg a jövőben. Mindent leírtunk az anyagokhoz, hogy érdemben tárgyalni lehessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 280/2. számú anyaghoz nem kívánok kommentárt fűzni, csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy se a kísérő levélen, se a tényleges alapbeadványon, ami a T. Képviselő-testületet illeti, egy szignó aláírás nincs. Tehát nem tudom elképzelni, ha 6 civil szervezet állásfoglalását közlő beadvány idején, annak nincs egy elérhető aláírója.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 280/1. számon előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Humán Közszolgáltatási Iroda változatlanul hagyását az ifjúsági referensi feladatok ellátásának kiegészítésével, aminek konkrét javaslatát a november 22-ei rendkívüli ülésen dolgozza ki.

A 22-i ülésen a bizottság 10 igen szavazattal javasolja 1 fő ifjúsági referens beállítását.

*(dr. Baricza Sarolta 9,00 órakor megérkezett, a létszám 16 fő)*

S a j t o s János:

Várpalotát igenis kikiállítottuk kultúrvárosnak és én úgy gondolom, hogy a Humán Közszolgáltatási Iroda nagyon sokat tett ezért, és ha megnézzük Inotán a rendezvénysorozatokat, akkor pontosan ezek az emberek teszik tiszteletüket a kiállításokon, stb. Kicsit felháborodtam, és sajnálom, hogy nem adták ki a Részönkormányzatnak ezt tárgyalásra, mert indokolatlan ennek az Irodának a működését átteni egy másik helyre. Ez egy jól felépített Iroda, kár lenne szétrombolni, amit eddig felépítettünk.

D r. F e k e t e Antal János:

Úgy érzem, hogy a Sajtos úrnak is választ adtunk a 280/1. számú anyagban, ott önálló szervezeti egységként van jelölve. Két alternatíva van feltüntetve a Képviselő-testület előtt, az egyikben ezek a feladatok más szervezeti egységben valósulnak meg, a 280/1. sz. anyagnál ez megmarad, illetőleg, amit Csővári úr az előbb elmondott, ott van egy bővítési lehetőség, nyilván erre a feladatkörre. Én ebbe nem mentem bele, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elmondtam,

vannak olyan jelzések, hogy az ifjúsági kérdésekkel mélyebben kell foglalkozni a városban. Hogy plusz létszámban, vagy a hivatal meglévő létszámán belül, vagy szűkebb létszámon belül kell biztosítani, azt a Képviselő-testület most eldönti. Eldönti, hogy hány fős hivatali létszámmal kíván a jövőben dolgozni, s nyilván a jegyzőnek ezt úgy kell megoldania.

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztésben olvashatjuk, hogy 102 fő a teljes betölthető létszám, ebből mennyi a betöltött?

Dr. F e k e t e Antal János:

Jelen pillanatban 96 fő van, ha az Okmányiroda beindul november 1-jétől adott a Képviselő-testület két lehetőséget a jogosítvány és a forgalmi engedélyre. Tehát alatta vagyunk.

S u r á n y i Pál:

A témához nem, de az anyaghoz kapcsolódik a kérdésem. Mi az SZMSZ-ünk álláspontja, hogy egy bizottság mikor tárgyalhat egy anyagot és mikor nem tárgyalhat?

Dr. F e k e t e Antal János:

Bármelyik anyagot bármelyik bizottság tárgyalhatja. Attól függetlenül, hogy a Polgármester úr kiírta tárgyalásra vagy nem, de a bizottság elnöke úgy dönt, hogy megtárgyalja, akkor a Hivatal ki fogja postázni minden bizottsági tagnak az anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi volt Lassu úr beadványának a célja?

L a s s u Tamás:

Ha a jegyző úr úgy látja, hogy van felesleges munkaerő, akkor kérjük ezt. Ennek a szellemében készült. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén robbant ki ez a vita köztem és a jegyző úr között. Az ifjúsági referensi állás (amit másik anyagban tárgyalunk), ha még pluszba feladatként ez odakerül, akkor 93 fővel ez a hivatal működni tud.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdést fogok feltenni, csak előtte megmagyarázom, hogy min alapszik. Egyértelmű, hogy a hivatalt az önkormányzat képviselő-testülete hozza létre, megadja a keretszámot, illetve hozzá a bért, de én is elvétele szólhatok bele, hogy személy szerint egyes posztokon ki van, a hivatal vezetője azt egyértelműen eldönti. Úgy teszem fel kérdésként, hogy ez ugye tiszta a Képviselő-testület valamennyi tagja előtt, és alkalmasint ennek a realizálása, akkor, ha egyes döntések, személyre szóló döntések a Képviselő-testületnek részben vagy egészben nem tetszenek, jogi alapja nincs befolyásolni az egyszemélyes kinevezéseket.

L a s s u Tamás:

Mi az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén személy nélkül tárgyaltuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Így rendben van.

L a s s u T a m á s :

Csak azért javasoltam a koncepciót zárt ülésen tárgyalni, mert jóllehet itt sem konkrét esetekről lesz szó, de indulatokat nem akarunk kiváltani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én a 280/2. sz. anyaggal kapcsolatban mondtam, hogy ez így nem működik. A jegyző, mint a munkáltató kizárólagos jogosultja törvényhelyen meghatározva eldönti, hogy a táblázatban melyik poszton kit kíván alkalmazni.

L a s s u T a m á s :

Ebbe nem tudunk beleszólni.

K a t o n a Csaba:

Nem vagyok szakember, de szerintem a hivatal működését két részre lehetne bontani. Egyrészt igazgatási feladatok ellátása, másrészt bizonyos szolgáltatási feladatok ellátása. Úgy érzem, hogy ennek az irodának a megszüntetésével valójában a szolgáltatási feladatoknak egy jelentős részét mi megszüntetnénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik irodának a megszüntetésével?

K a t o n a Csaba:

Az eredeti 280-as terv alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

És másik irodánál nem?

K a t o n a Csaba:

A másik feladat igazgatási funkciót látott el és egy része átkerül egy másik szervezeti egységbe. Tehát itt az nem teljesen ugyanazt jelenti, mint ebben az esetben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy az egyben azt jelenti az én értelmezésem és gyakorlatom alapján. Tehát igazgatási és szolgáltatási, körülbelül azonos arányban a két területen, néven nevezem a gyereket, a Városgazdálkodási Irodánál és Humán Köszolgáltatási Irodánál, de azért nem értem, ha az egyiknél változtatok, akkor miért alapvető probléma, a másikonál nem.

K a t o n a Csaba:

Ott létrehozok egy új szervezeti egységet és annak az Irodának a jelentős létszáma oda fog átkerülni. A másik az a Hivatalon belül kerül átcsoportosításra. Itt viszont arról szólt a dolog, hogy egy önállóan működő irodát, amihez a várpalotai intézményhálózat nagy része bizonyos módon kapcsolódik, ezt fogjuk, kivesszük önállóan működőként és berakjuk valami nagy egészbe.

Leszkovszki Tibor:

Azzal ugye nem mondok újat, hogy ugye a Városgondnokságban döntöttünk. Azt akkor kiveséztük, hogy innen mely posztok kerülnek át, milyen létszámmal és mi marad feladattal és létszámmal. Egálba került a kettő, majdnem létszámmal is. A feladat úgy lesz számunkra könnyebb, hogy a hóeséstől kezdve, ha nem ég a lámpa, akkor az ügyfelek a Városgondnoksághoz mennek, de az egyéb szolgáltatási feladat és a koordinálása, összegyűjtése, intézése és átadása a városgazdálkodásnak megmarad (pl.: beszakadt az aknatető, stb.).

Fazekas István:

Azzal szeretném folytatni, amit Lassu úr elmondott. Az egész dolog felülvizsgálatával és a dolgokkal nagyjából egyetértek. Az időzítést tartom korainak. A bizottsági tárgyalásokon felszínre került, hogy nemhogy csökkentésre, hanem növelésre van szükség azon a területen, én ugyanezt tudom elmondani a Városgazdálkodási Irodánál is, mert ott sem kisebbek a feladatok, hanem nagyobbak. Az volna a legjobb döntés, ha azt mondanánk, pillanatnyilag várjuk meg, amíg a Városgondnokság feláll, kiderül, hogy kik azok, akik odakerülnek, és utána egy sokkal jobban egyeztetett kiérlelt anyag - és nem bizottsági ülésen, hanem először egy szűkebb körben a Jegyző úr és képviselők bevonásával - jöhetne ide, amiben már nagyjából mindenki látja a helyzetet és sokkal egyszerűbb a dolog. Annyi még a problémám (adok is be indítványt), hogy a mi bizottságunk hátrányos helyzetben van, mert míg a többi bizottságnak van arra lehetősége, hogy esetlegesen szeretne valamilyen anyagot tárgyalni, addig nekünk nincs. Azt szeretném javasolni, hogy maradjon meg az eredeti struktúra, abból ki fog jönni a Városgondnokság és akkor végeredményben tiszta képet kapunk személyeket és létszámokat illetően, és akkor kereshetünk a funkciókhoz embereket. Így nem tudom támogatni egyik variációt sem. Nem beszélve arról, hogy az egyik bizottság egy jóval szűkebb létszámkeretet adó anyagot tárgyal, a másik már bővítettebbet, nem azonos helyzetből indultak ki a bizottságok.

Leszkovszki Tibor:

Átmentünk a vitába, akkor itt folytassuk.

Dr. Fekete Antal János:

Nem értek egyet a Fazekas képviselő úr véleményével, két nyomós ok miatt sem. A Tisztelt Képviselő-testület nagyon jól tudja azt, hogy a Városgazdálkodási Iroda által készített anyaggal, és a tevékenységükkel nem mindig vagyunk elégedettek. Azt hiszem, hogy a Polgármester úr nevében is elmondhatom, hogy Hivatalon belül sem vagyunk elégedettek, tehát ott feltétlenül szervezeti változásokra van szükség. Ha ezt még két vagy három hónapig elhúzzuk, az csak a városnak rossz, csak a Képviselő-testület munkáját hátráltatja, illetőleg a hivatal vezetőinek a munkáját.

Ez az egyik ok, a másik, hogy az Okmányiroda november 1-jétől 2 létszámmal bővült. A január 2-ai hivatalkezdésre fel kell készülnünk arra, hogy a gépjármű-, jogosítványok, forgalmi engedélyek és az összes többi ezzel kapcsolatos ügyintézés tudjuk biztosítani. Ezért javasoltam a Tisztelt Képviselő-testületnek azt, hogy az Okmányirodát a feladataik sűrűsödése miatt önálló szervezeti egységbe szervezzük, s ha az építésigazgatást odatesszük, egy erős irodát

tudunk létrehozni. Erre gyakorlatilag 1 hónapunk van. Ha ezt elhúzzuk még 3 hónappal, az nagyon nagy gond nekem a hivatal vezetése szempontjából.

F a k á s z Tamás:

Azt gondolom, hogy alapvetően a Jegyző úr hatásköre az, hogy milyen hivatalt alakít, hiszen Ő vezeti a hivatalt, Ő felelős a hivatal működésért és nagyrészt az ő előterjesztésére nekünk támaszkodnunk kell. Ha az ő általa előterjesztett hivatali felépítés a jövőben jól fog működni, akkor ez őt igazolja, ha nem, akkor változtatásra van szükség.

A létszámról szeretnék annyit elmondani, hogy a mai 102 fő helyett az előterjesztésben 92-93 főről beszél, ez egy látszólagos létszámcsökkenés, ha azt tekintjük hogy ma 96 fő dolgozik a hivatalban és ebből januártól 8 fő - ha jól emlékszem - a Városgondnoksághoz kerül. Ha a 93 álláshelyből a jövőben valóban 93 lesz betöltve, akkor ez a gyakorlatban nem létszámcsökkenést, hanem létszámnövekedést eredményez, ha hozzáveszem a 8 fős létszámot is, ami átkerül a Városgondnoksághoz.

Véleményem: a 280. számú anyagban egy igen nagy létszámú Polgármesteri és Jegyzői Iroda szerepel. Nagyon sokrétű, vegyes funkciókkal. A magam részéről ezt a nagy létszámú és túlságosan szerteágazó kabinet irodát, amiben egymásnak "köszönő viszonyban" nem lévő feladatok is szerepelnek, nem tartom jónak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen szempontból? Sokasága, heterogénsága?

F a k á s z Tamás:

Heterogénsága.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én sem tartom jónak, mert a sofőrön kívül egyetlenegy munkabeosztás nincs benne, ahol párhuzamos emberek dolgoznának. Magyarul, azt is tessék tudomásul venni, hogy van betegség, szabadság és egyéb dolog. A heterogén együttes más munkaköröket is be kellett, hogy tanuljon és ellásson. Nem láthat el revizori tevékenységet a sofőr, ez értelemszerű, de pontosan, ha megnézi hány féle feladatkör van és egyiken sincs két létszám. De a feladatnak menni kell az év minden napján, akár hova teszi, nevezzék át másnevűnek, semmi kifogásom ellene, de ezt a feladatkört el kell látni.

F a k á s z Tamás:

Látom, hogy sok feladat van, de megmaradok azon a véleményemen, nem tudom megmondani, hogyan, de szerencsésebben is meg lehetett volna ezt oldani, mintahogyan a 280/1. számú anyagban, ugyanebben az irodában már kevesebb feladat is szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékszik a bevezető sorokban, amit kérdeztem?

F a k á s z Tamás:

Nem akarok párhuzamos vitát nyitni, én elmondtam a véleményemet.



Dr. F e k e t e Antal János:

A 8 fő a Városgondnokságnál nem 8 fő. Most vagy többet kell mondani vagy kevesebbet. Egyrészt többet kell mondani azért, mert a piacot most a hivatal üzemelteti és a piac emberei is átkerülnek a Városgondnokságba, átkerül a temetőgondnok, stb. Ha viszont a hivatal köztisztviselői állományáról szól a történet, akkor 3, 4, maximum 5 ember megy át, jóval kevesebb, és így az önkormányzat összességében nem fog több embert alkalmazni. A hivatal vezetése eddig is csökkentette a hivatal létszámát és ezért nem 102 fő szerepel, de a vállalkozás ügyintézésre kaptunk egy létszámot és a forgalmi engedélyre kaptunk két létszámot a testülettől, tehát a 102,5 létszám most 3 fővel bővül. Ezzel szemben most 96 a létszám és ha két rendőr átkerül, akkor 98 lesz azoknak a munkavállalóknak a száma, akiknek határozatlan idejű munkaszerződése lesz az önkormányzattal. Ebből, ha átmegy oda öt ember, akkor jön el a 93 fős létszám. Akkor a hivatal vezetése a 105,5 fő helyett 93 köztisztviselővel oldja meg a feladatát és a Városgondnokságra 4 vagy 5 ember megy el. Tehát ez nem okoz létszámbővítést önkormányzati szinten.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim! Két bizottságban vettem részt, egyik helyen sem szerepelt ez az anyag, ezért engedtessek meg, hogy kérdezzek a Jegyző úrtól. Én a Hivatalnak egy részét ismerem, és nem merek szavazni abban az ügyben, hogy melyik irodából hova menjenek át emberek. A feladatokat inkább meg tudnám mondani, ha rám bíznák, de ez több órai egyeztetést és tárgyalást kíván. Így én nem tudok konkrétan dönteni. A Városgondnokságot létrehoztuk és a Városgazdálkodási Irodában van hatósági feladat. Nem látom, hogy ezt a hatósági feladatot ki, hol, melyik irodában látná el. Jó volna, ha megfelelő ideje lenne az ügyintézőnek arra, hogy a legkülönbözőbb rendeleteket ne egy hónapra, hanem tartós módon próbáljuk összehozni. A rendeleteink alkotásánál látom, hogy azok nem úgy kerülnek a Képviselő-testület elé, hogy hosszabb távra érvényesek, jók legyenek. Számtalan olyan rendelet van, például a távhős rendelet, amit egy nap alatt, két nap alatt, talán egy hét alatt sem lehet összehozni úgy, hogy az legalább 1 évig, 2 évig megállja a helyét.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt hiszem, hogy ez a szervezeti változás választ ad a Képviselő úr kérdésére. Amint már elmondtam, a hivatal vezetése is küszködik ezekkel a problémákkal. A Képviselő-testület szintén látja, hogy a Városgazdálkodási Irodától készülő anyagok egy része a testületi ülésen dől össze. Ezen változtatni kell. Egyrészt változtatásra kerül úgy, hogy létrejön a Városgondnokság és akkor a városgondnoki feladatok átmennek az irodáról. Ezt követően az építésügyi hatósági igazgatásban is látok egy olyan problémát, hogy ez a tevékenység jogi kontroll alá kell, hogy kerüljön. Erre ad választ a kvázi hatósági jellegű Okmányiroda, az átszervezés ezt tükrözi. Az építésügyi igazgatási ügyintéző ott szerepel, annál a szervezeti egységnél van beírva. Az előbb a Fazekas úrnak elmondtam, hogy azért érzem én ezt sürgetőnek, mert ezeket a problémákat meg kell oldani. Ha a Közigazgatási Hivatal kopogtat nálunk, hogy ez meg ez nem jó, nekem szervezetenként is választ kell adnom ezekre a felvetésekre, problémákra. Jó szívvvel javasolom és nyilvánvaló, hogy ez az anyag, ami most a Testület előtt

van, nem a saját fejemből jött, hanem a hivatal vezetőinek az egyeztetése során, egy részének hosszú egyeztetése folyamán alakult ki.

A rendeletek gyakori módosításával kapcsolatban úgy látom, olyan világban élünk, amikor a Magyar Közlönyt nem példányszámra, hanem kilóra mérik (10 kiló egy évben a közlöny kiadása). Óhatatlanul, ha bárki megnézi, a szociális rendeletünktől kezdve, bármelyik rendeletünk a legjobb akaratunk ellenére is többszöri módosításon esik át. Sajnos ilyen jogszabályi közegben élünk, s ha majd a 2001. I. félévi munkatervét megnézi a T. Képviselő-testület, láthatja, amit az Aljegyző Asszonynak javasoltam, hogy az önkormányzati rendeleteknek a deregulációja és a joganyaghoz való igazítása 2001. július 31-éig vagy június 30-áig valósuljon meg. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén bemutattam egy rendeletet, ami hatályos Várpalotán, ott 20 %, 23 %, 21 % van írva, de szerintem nincs olyan, aki ezt kiszámolja és a valóságban hatályosulna ez a rendelet. Olyan kormányrendelet és törvénytörvény van, amire nekünk mindig választ kell adnunk, nekünk állandóan figyelniük kell az Alkotmánybíráságot. Bármilyen joganyag is hatályba lép, lehet, hogy az Alkotmánybíróság fél év, egy év vagy két év múlva mást, másként lát benne szakaszokat és azt a testület elé kell hoznunk. Úgy érzem, hogy talán a temetőrendelet volt hosszú idő óta az első olyan alkotás, rendelet-tervezet készítés, ami hosszabb időn át készült, s nem tudom, mennyire fogja kiállni az idő próbáját.

*(9,25 órakor megérkezett Völgyi Árpád, a létszám 17 fő)*

D o m o k o s István:

Az volna a kérésem a Jegyző úrhoz, hogy a bizottsági ülésen tárgyalandó anyagoknál vegye figyelembe konkrétan és pontosan az SZMSZ-ünket, ami szerint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság közreműködik a közoktatás, a kultúra, stb. tevékenységében. Az SZMSZ 69. § (2) c.) pontja arról rendelkezik, hogy Jogi és Ügyrendi Bizottság a Jegyző közreműködésével előkészíti a Polgármesteri Hivatal szakmai szervezete kialakítását szolgáló ajánlásokat. Az nem előkészítés, hogy a bizottsági ülésen kapjuk meg a 280/1-es anyagot. Ugyanez vonatkozik a Városrendezési és Kommunális Bizottságra is, többek között a közlekedésrendészeti feladatok ellátásában is közreműködik és a városban történő közlekedés rendeleti módosítások, a bizottságok véleménye nincs kikérve. Az volna a kérésem, hogy az SZMSZ-ünknek helyezzünk érvényt, s akkor nem lesznek olyan problémák, melyik anyagot, melyik bizottság tárgyalja, az SZMSZ-ünkben pontosan meg van fogalmazva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olvassa még egyszer a Jogi és Ügyrendi Bizottságra vonatkozót.

D o m o k o s István:

A jegyző közreműködésével előkészíti a polgármesteri hivatal szakmai szervezete kialakítását szolgáló ajánlásokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik bizottságnál van ez még benne? Mert, ha beleérti, hogy ilyen szakértő dolgozik, akkor ennek a bizottságnak értendő. Ne értsen bele semmit. Ez csak a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak adandó anyag, s megismétlem, kérheti bármelyik

másik bizottság a tárgyalását. A Surányi Pál kérdését, hogy teljesen értse, bár tudom, érti, mert a háttérben valószínű, Ön is dolgozott ezen az anyagon, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kérte utólag és először azt mondtam, nem látom értelmét, hogy az Oktatási Bizottság tárgyalja. Majd kaptam hozzá egy súlyos mondatot érvként, akkor azt mondtam, küldjék ki és tárgyalja. Egy szóval fogalmazott meg, érdekvédelem, a saját irodája érdekében. Köszönöm a bizottságnak, vette a fáradságot plusz munkát vállalat magára és utánament.

D o m o k o s István:

Csak azért mondtam, hogy az SZMSZ-ünknek érvényt szerezzünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én érvényt szerzek, csak az Ön bizottságára vonatkozik, szervezetalakítási javaslat, jegyzővel egyeztetve. Más bizottságra nem.

További vélemény?

S a j t o s János:

A 280/2. anyaggal, amit a civil szervezetek leírtak, én teljesen egyetértek, hiszen le is van írva, az elmúlt évek munkája alapján nívódíjjal lett kitüntetve - nevet nem akarok mondani - a hölgy, és nem igazán értem, hogy miért akarják őt a hivataltól eltávolítani. Úgy érzem, hogy a hivatalnak az átszervezését humánusabban is meg lehet oldani, a létszámleépítésre gondolok itt, de gondolok a nyugdíjaztatásra is, nem az ésszerűség vezérli, hanem a pillanatnyi hangulat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajnos azt kell mondanom, hogy a leépítés soha nem humánus.

S a j t o s János:

De lehetne humánusabban venni, mert vannak olyanok is, akik a hivatalban nyugdíjasként dolgozók.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Nívódíjra azt szeretném mondani, hogy nem egy, nem két kollaganőm volt, aki megkért a hivataltól, ha eszébe jutna valakinek a neve, azonnal beszéljen le róla, mert akkor két éven belül nem a hivatal dolgozója. A Nívódíjnak ilyen megítélésével is lehet találkozni.

További vélemény, ehhez a 280 és 280/1 anyaghoz?

C s ő v á r i János:

A mi bizottságunk részletesen átrágtta ezt a témát, megmondom őszintén, sajnálom, hogy mással végülis nem foglalkoztunk, tekintettel arra, hogy mi nem tudjuk a más bizottságoknak a véleményét, saját, úgymond kiszolgáló csapatunkra tekintettel - mi azt gondoltuk, hogy a Jegyző úr, illetve Önök megfelelően döntöttek ebben a dologban. Az is igazság, hogy el kell mondanom, ebben az esetben a Jegyző úr konstruktív volt és adott egy másik anyagot, amivel mi alapvetően egyetértünk, hozzátenném azt, hogy 7,5 fővel szerepel a létszám. Az előbb nem mondtam, de bizottsági állásfoglalás van rá és nincs leírva, Jámbor képviselőtársam figyelmeztetett és teljesen igaza van, hogy mi a mostani létszá-m betartásával javasoltuk pontosan. Mi nem mondtunk nagyobb létszámot. Egyet mondtunk, azt, hogy 1 fő ifjúsági referenset javasolunk. Akkor nem 5,5 fő, hanem