

80/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Családügyi Minisztérium pályázatán történő eredményes részvétel esetén családok átmeneti otthona létesítését határozza el.

A Családsegítő Szolgálat székhelye: Várpalota,

Az intézmény önálló költségvetési szervként működik.

Várpalota Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy 3,5 millió Ft felett támogatás esetén legalább 4 évig működteti az intézményt és erről a Szociális és Családügyi Minisztériumnak beszámol.

A pályázat benyújtásához szükséges 2.800 eFt (a pályázati saját forrás) az Önkormányzat 2000. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és felkéri, hogy a 3.000,- Ft kezelési díj befizetéséről intézkedjen.

Határidő: 2000. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4.) dr. Szemerei Zsuzsanna fogszakorvos kérelme	(90.)
---	-------

Leszkovszki Tibor:

Szentgyörgyvári Évát kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Szentgyörgyvári Éva:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén az érintettek részt vettek, az anyag részletes tárgyalása megtörtént?

Dr. Szabó Gyula:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal Dr. Szemerei Zsuzsanna fogszakorvos területi ellátási kötelezettség vállalásával történő praktizálási kérelmét nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra, vagyis a Képviselő-testület támogassa dr. Szemerei Zsuzsanna fogszakorvosnak területi ellátási kötelezettség vállalásával történő praktizálási kérelmét.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen szó volt arról, hogy egy fogorvosnak nem megfelelő a szakképesítése. Ez tisztázódott-e? Akkor úgy foglalt állást a Képviselő-testület, hogy ha az a hely felszabadul, akkor támogatjuk dr. Szemerei Zsuzsannát.

Leszkovszki Tibor:

Mindegyik fogorvosnak van szerződése, amely speciális feltételekkel kötött meg a MEP és az ÁNTSZ részéről. Átadom Szentgyörgyvári Évának a szót.

Szentgyörgyvári Éva:

Korszun doktor úrról van szó. Neki valóban nincs szakvizsgája, de ügyvéden keresztül az egészségügyi miniszterhez szakvizsga alóli felmentési kérelmet nyújtott be, melyre válasz még nem érkezett.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Sajtos János:

Az előterjesztés egyik melléklete a fogszakorvosok levele, melyben ezt írják: "Dr. Szemerei Zsuzsanna beadványával kapcsolatban feltett kérdésre, hogy hozzájárulunk-e az új vegyes finanszírozási fogászati körzet létrehozásához...". Meg szeretném kérdezni, hogy ezt a kérdést ki, milyen alapon tette fel a fogorvosoknak? Én úgy tudom, hogy nem a fogorvosok szabják meg, hogy ki kap területi ellátási kötelezettséget, és ki nem.

Leszkovszki Tibor:

Minden szakember, aki érintett ebben az ügyben, meg lett kérdezve, nemcsak a fogorvosok.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Szabó Gyula:

A fogászat hasonlóan az üzemegészségügyhöz egy kényszer privatizáción esett keresztül. Senki nem kérdezte tőlük, hogy mit akarnak, egy kész helyzet elé állítottuk őket. Ma azt mondhatjuk, hogy nyugalom van fogászati területen Várpalotán. Ez két évbe telt. Kialakult egy konszenzus, kialakultak a mai körzethatárok, amik jelenleg érvényben vannak. Minden átszervezés ezeknek a körzethatároknak a módosítását, a meglévő fogorvos kollégák érdekét sérti. Egy módon nem sértené az érdeküket, ha önként lemondának erről a létszámról, ami

az új fogorvosi körzet létrehozásához szükséges. Nem kívánnak lemondani, tehát ennyiből van beleszólásuk.

K a t o n a Csaba:

Létrehoztak törvényileg egy olyan rendszert, ami bizonyos kiváltságokat ad annak az orvosnak, aki ilyen praxisjoggal rendelkezik. Úgy tűnik, hogy ennek a biztosítását a helyi önkormányzattól kell elvárni. Nekem az az egyik aggályom, hogy ez folyamatos "cirkusz" lesz az önkormányzat keretein belül. Ha máshol, a gazdaság bármely más ágában megnézzük, akkor látjuk, hogy van egy magánszektor, amelyik valójában versenyez egymással. A praxisjog ezt a versenyzést bizonyos mértékig megszüntette. Én igazából nem tudok állást foglalni, mert mindegyik oldalon vannak érvek.

J á m b o r Attila:

Már az előző képviselő-testületi ülésen is birtokunkban volt az a szakértői vélemény, amelyik kimondta, hogy Várpalota város fogászati szakorvos ellátása a területek működési gazdasági szempontjából megfelelő, ennek minden további bontása a jelenleg működő körzetek gazdasági ellehetetlenülését vonja magával. Ebben úgy tudom, változás nem történt a mai napig, ezt a szakértői véleményt nem hagyhatjuk figyelmen kívül.

C s ő v á r i János:

Működik ma a városban egy olyan fogorvos akinek a joggal problémái vannak. Ez mindenképpen tisztázásra kell, hogy kerüljön. Eszembe nem jutott volna, hogy Várpalotán ilyen létezik.

Szabad orvosválasztás van ma Magyarországon, de Várpalotán ezt nem tudjuk elérni. Lehet, hogy más jogi eszközökkel kellene ezt a dolgot Szemerei doktornőnek elindítani. Például ha neki van pacientúrája és arra benyújtja az igényét, akkor aki hozzá szeretne járni, annak lehetővé lehet tenni, hogy őt választhassa. Gyakorlatilag nem leadni kellene valakinek pácienseket, hanem az ő páciensei lennének az ő körzetében. Én támogatom ezt a kérelmet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Szentgyörgyvári Évát, mondja el, hogy az említett orvos milyen feltételekkel kapott engedélyt a működésére.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Pillanatnyilag működési engedéllyel rendelkezik Korszun doktor úr, jelenleg finanszírozott a körzete. Olyan feltétellel végezheti a tevékenységét, hogy két orvos szakmai felügyeletet vállalt, velük munkaszerződést kötött, így engedélyezte az ÁNTSZ a működését, határozatlan ideig. A szakvizsga letételéig végezheti így a tevékenységét

9,25 órakor dr. Dancsó Mária Éva megérkezett. Létszám: 17 fő.

J á m b o r Attila:

Én úgy gondolom, hogy ez az ügy nem befolyásolja a mostani döntésünket. A fogorvosi körzetek kialakításánál nem jó a piactudomány felemlítése, mert a körzetkialakítás felelősségét a Képviselő-testület vállalta magára. Nem úgy

működtek a piaci szempontok, hogy a piac önmaga szabályozza le ezeket a területeket, hanem meghatároztunk megfelelő nagyságú körzetnagyságokat. Ha veszünk be újabb fogorvost, akkor ezt újra végig kell "játszanunk". A hozzánk elküldött múlt havi szakértői jelentés azt taglalja, hogy a jelenleg kialakított körzetnagyságok betegforgalma nagyjából egy-egy fogorvosi körzet fenntartását gazdaságilag el tudja tartani, minden további aprózódás rontja valamennyi szereplő gazdasági helyzetét.

Dr. Szabó Gyula:

Szemerei doktornőnek módja és joga van a városban egy magánorvosi rendelőt nyitni.

Csovári János:

Előbb-utóbb itt is úgy fog működni, hogy a páciensek szabadon fognak választani fogorvost.

Leszkovszki Tibor:

Utcák szerint fel van osztva, hogy melyik fogorvosnak melyik a körzete, amire a Képviselő-testület ellátási kötelezettséget biztosít. Ez nem azt jelenti, hogy az ott lakók mindegyike ahhoz a fogorvoshoz jár. Összefüggés csak abban van, hogy ezután a betegszám után a MEP-pel kötött szerződés alapján neki van egy stabil bevétele. A stabil bevétel Várpalota vonatkozásában adott nagyság.

Sajtós János:

Én azt tapasztaltam, hogy igen sok páciens jut egy fogorvosnak. Inota Részönkormányzat ülésén ez meg is fogalmazódott, mi szeretnénk, ha bővülne a fogszakorvosi kör, mert azzal az ellátás színvonala is nőne.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A feladatátvállalási szerződést a Képviselő-testület kötötte, a körzethatárokat szintén a Képviselő-testület hagyta jóvá. Ha új fogászati körzetet hoznak létre, az a korábbi szerződések módosítását jelentené, a szerződés módosítására pedig közös megegyezéssel kerülhetne sor. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén a fogorvosok egyértelműen erre az esetleges módosítási indítványra nemet mondtak. Jelen állapotban a szerződések módosítására nem kerülhetne sor, hiszen hiányozna a közös megegyezés. Ha a Képviselő-testület egyoldalúan döntene ebben a kérdésben, akkor szerződésszegést követne kell, aminek a következményeit vállalni kell.

Csovári János:

Akkor miért tárgyaljuk ezt a kérdést? Nincs más választás, csak az elutasítás.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

Két javaslat áll a Képviselő-testület előtt. Az egyik az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságé, aki a határozati javaslat B. változatát támogatja, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni. Ennek az ellenkezőjét javasolja Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Aki a B. változatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslat B. változatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az A. változatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslat A. változatát nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület dr. Szemerei Zsuzsanna fogszakorvos területi ellátási kötelezettség vállalásával történő praktizálásra irányuló kérelme ügyében sem támogató, sem elutasító határozatot nem hozott.

5.) A Zeneiskola alapító okiratának felülvizsgálata	(87.)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Zeneiskola alapító okiratának módosítását, egyúttal a 16/2000. (IV.19.) számú OKSB határozattal jóváhagyja a Zeneiskola Szervezeti és Működési Szabályzatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek? Vélemény, észrevétel? Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

81/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1) A Képviselő-testület az 1993. évi LXXIX. törvény 132.§ (8) bekezdése előírásainak megfelelően felülvizsgálta az alapfokú művészetoktatási intézmény 122/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozattal kelt és a 317/1992.(XII.18.), valamint a 24/1994.(I.31.) számú képviselő-testületi határozatokkal módosított alapító okiratát, amelyet kiegészítve, pontosítva jelen határozatának mellékleteként ad ki.

"ALAPÍTÓ OKIRAT

1. *Az intézmény neve:*

Zeneiskola Várpalota

Tizenkét évfolyamon - előképző, alapfokú és továbbképző - nevelő - oktató alapfokú művészet-oktatási intézmény, melynek három tagintézménye működik.

Székhelye : 8100 Várpalota, Kossuth Lajos u. 6.

Telephelyei : 8191 Öskü, Mecset u. 6.

8192 Hajmáskér, Rákóczi u. 33.

8105 Pétfürdő, Berhidai út 54.

2. *Az intézmény fenntartó szerve:*

Várpalota Város Önkormányzata

3. *Az intézmény felügyeletét gyakorló szerve:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője

4. *Az intézmény ellátási körzete:*

Várpalota város területe, Pétfürdő, Tés, Ősi, Öskü, Hajmáskér községek

5. *Az intézmény jogállása:*

Önálló jogi személy, szakmailag önálló. Részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, amelynek gazdálkodását a Közművelődési GAESZ végzi (Várpalota, Honvéd u. 1.).

6. *Az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon:*

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott alapterületű ingatlan, a rajta álló épület(ek), illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök - ezen kívüli egyéb inmateriális javak (szellemi termékek).

A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997.(XI.5.) számú önkormányzati rendelet - Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően használhatja.

7. *Az intézmény alaptevékenysége:*

80131-3 Alapfokú művészeti-oktatás

8. *Az intézmény kiegészítő tevékenysége:*

Zenei ismeretterjesztés

9. *Az intézmény vállalkozói tevékenysége:*

Az intézmény vállalkozási tevékenységként részt vehet az intézményrendszeren kívüli nevelés-oktatásban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást vállalhat. A vállalkozásból származó bevételét - amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át - alaptevékenysége ellátásához

használja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó határozatával felvezeti.

10. *Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozott időre nevezi ki.*

11. *Az intézmény hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:*

Zeneiskola Várpalota
Várpalota, Kossuth L. u. 6.
Postacím: Várpalota, Pf.: 66.
8 1 0 1

Az alapító okirat nem selejtezhető, az intézmény alapidokumentációjának részét képezi."

Várpalota, 2000. április 27.

Leszkovszki Tibor
polgármester

Dr.Fekete Antal János
jegyző

2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratot az érdekeltekhez juttassák el, az iskola igazgatóját pedig arra, hogy a szükséges változtatásokat tegye meg.

Határidő: Az alapító okirat kiadására 2000. április 30.
Az intézmény vezetői intézkedésre 2000. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr.Fekete Antal János jegyző
Dóczi István igazgató

6.) Javaslat a közművelődési intézmények továbbképzési tervének jóváhagyásához(93.)

Leszkovszki Tibor:
Átadom Madaras Annamáriának a szót.

Madaras Annamária:
Az anyag előkészítésekor még nem jelent meg az közművelődési dolgozók továbbképzésére vonatkozó miniszteri rendelet. Azóta megjelent és kiderült, hogy csak a szakalmazottakra nézve kötelező a továbbképzés, így az előterjesztés számadatai a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél megváltozik. 13 ember kerülhet a nyilvántartásba, akik után a normatíva igényelhető. Közülük 2000-2007 közé 7 főt ütemez be az intézményvezető. Így az összlétszám, amit fenntartói jogon bejelentünk nem 25 fő, hanem 23. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Azzal a szóbeli kiegészítéssel, amit Madaras Annamária elmondott teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

82/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elfogadta a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet és a Krúdy Gyula Városi Könyvtár intézményi továbbképzési tervét.

Az intézmények vezetői tartásuk nyilván a kulturális szakemberek továbbképzésének kezdő és befejező időpontját.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a továbbképzési tervekben foglaltak szerint a Nemzeti Kulturális Örökségek Minisztériuma meghatározott igénylőlapját a normatív hozzájárulás igénylése céljából - a könyvtárat az Országos Széchenyi Könyvtárnak, a közművelődésit a Magyar Művelődési Intézetnek - küldje meg.

Határidő: 2000. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7.) Várpalota Város Közművelődési Közalapítványa kuratórium két tagjának változása	(103.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Átadom Lassu Tamásnak a szót.

Lassu Tamás:

Korbel Károlyné és Angeli Katalin kuratóriumi tagok lemondtak. A Kuratórium ennek a két személynek a helyére Vámosné Sipos Évát és Dusáné Németh Györgyit javasolja, ezt javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek. Nevezettek a nyilvános tárgyalással egyetértettek.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a javasolt két személlyel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

83/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Várpalota Város Közművelődési Közalapítvány kiemelten közhasznú szervezet kurátorainak - Angeli Katalin és Korbel Károlyné - lemondását tudomásul veszi és alapító okiratát

Vámosné Sipos Éva és Dusáné Németh Györgyi

kuratóriumi tagságával módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a módosítást a közalapítvány alapító okiratára vezesse át, majd a módosított okiratot a Veszprém Megyei Bíróságnak küldje meg.

Határidő: 2000. május 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

8.) Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata a 16/2000. (II.24.) számú képviselő-testületi határozatra	(110.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Csövári Jánost, hogy kíván-e szólni?

Csővári János:

Surányi képviselő társammal kértük az intézményvezetőket, hogy jöjjenek el egy megbeszélésre. Ezen a megbeszélésen konszenzus született, ami itt van előttünk.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Van-e valakinek kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

84/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1. A Képviselő-testület a közoktatási intézmények kötelező eszközbeszerzési igényeinek teljesítéséről az alábbiakban döntött:

a.) A Képviselő-testület az óvodák eszközfejlesztési igényeit 2003-ig történő teljesítéssel a mellékletben szereplő részletezés szerint fogadja el.

b.) A Képviselő-testület kéri, hogy az általános iskolák dolgozzák át a kötelező eszközfejlesztés ütemezését úgy, hogy figyelembe veszik a szakértői jelentést és javaslatokat. Az így elkészített fejlesztési program a 2001. évi költségvetéstől a 2003. évi költségvetésig terjedően fogja át a beszerzési igényeket és tartalmazza az aktuális árak ismeretében költségbecslést.

Határidő: az eszközfejlesztési program kidolgozására és Képviselő-testület elé terjesztésére: 2000. október 30.

Felelősök: intézményvezetők

c.) a Képviselő-testület a Zeneiskola és a Nevelési Tanácsadó speciális feladatainak ellátásához szükséges kötelező eszközigényét a költségvetési koncepció tervezésekor minden évben egyeztetni az intézményvezetőkkel.

Határidő: a költségvetési koncepció készítése

Felelősök: intézményvezetők

d.) A Képviselő-testület hozzájárul, hogy minden évben a kötelező eszközfejlesztés összegéből az intézmények pályázati önrészre is tartalékoljanak, amennyiben lehetőségük nyílik a kötelező taneszközök pályázati úton történő beszerzésére.

e.) Várapalota város 2000. évi költségvetési rendeletének melléklete 8. pontjában az oktatási intézmények kötelező eszközellátására fordítandó 8 millió forint felosztását a Képviselő-testület e határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen határozatának a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodják.

Leszkovszki Tibor:

10 perc szünetet rendelék el. Szünet után az ülés vezetését átadom Törzsök Károly alpolgármester úrnak.

Szünet után Leszkovszki Tibor nem jött vissza. Létszám: 16 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Bátor alpolgármester úrtól érkezett hozzám egy kérés. Átadom a szót Bátor úrnak.

B á t o r Antal:

A mai napon tárgyaljuk a Közüzemi Kft privatizációjának előkészítését. Ehhez szükség lenne egy zárt ülés, amit most kérek elnök úrtól, hogy tartsunk meg, zárt üléssel folytassuk ülésünket. Zárt ülés keretében kívánom a többit elmondani.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért azzal, hogy zárt üléssel folytassuk munkánkat, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal egyetértett a zárt ülés elrendelésével.

10,00 órától 10,50 óráig zárt ülés.

Zárt ülés után Bátor Antal nem jött vissza. Létszám: 15 fő

9.) A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1999. évi tevékenységéről és a Közüzemi Kft 2000. évi terve	(105/1.)
--	----------

T ö r z s ö k Károly:

dr. Fehérvári Lászlót kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 1999. évi beszámolóról annyit szeretnék elmondani, hogy igen nehéz körülmények között kétszer is át kellett a céget 1999-ben szervezni, közben át kellett alakítani, ennek ellenére úgy ítélem meg, hogy a beszámolóban szereplő adatok bizonyítják azt, hogy a cég egy rendkívül sikeres évet zárt. Gyakorlatilag 25 millió Ft lett az adózott eredmény. Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy miért csak 25 millió Ft lett az adózás utáni eredmény. Ennek az az oka, mert a társasági nyereségadóról szóló törvény miatt a vagyonelevonásból kifolyólag az adóalapunk megnőtt, és 20 millió Ft nyereségadót kellett az államnak fizetni. Ezen felül fizettünk az önkormányzatnak majdnem 15 millió Ft-ot. Gyakorlatilag ez a 25 millió Ft, az adózott nyereség, ami jelenleg arra rendelkezésre áll, hogy azokat a célkitűzéseket megvalósítsuk, amit a Képviselő-testület fontosnak, szükségesnek tart.

Minőségileg is változtak jó irányban a szolgáltatásaink. Az újságban is megjelent, hogy Várpalota lakossága a közterületekkel elégedettebb, mint korábban.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.