

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyinétól kérdezem, hogy a számadatok vagylagosak? Ha igen, akkor miért nem úgy van kiírva, hogy "a" variáció vagy "b" variáció?

Akkor aki a 230,-Ft-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a Fogyatékosok Napközi Otthonánál az egész napos ellátást 230,-Ft-ban állapítja meg, gondozottanként és alkalmazottanként is. (Lásd a 336/1999. (XI.25.) számú határozat 4./ pontját)

4. Javaslat a 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet "lakbérrendelet" módosítására (311)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 ellenszavazat mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, vélemény, észrevétel nincs, a három bizottság támogató javaslatával szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
36/1999. (XII.01.) számú
önkormányzati r e n d e l e t e**

**az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön
szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló
26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

5. Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(320)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tulipánt urat, hogy óhajt-e szóbeli kiegészítést adni?

T u l i p á n t László:

Köszönöm, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 2. sz. melléklet Törzsvagyon korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak közül kerüljön kivételre és tegye a képviselő-testület forgalomképesé :

184 Középiskola Gimnázium Várpalota, Szent Imre u.

A gimnázium bitumenes sportlétesítményét.

Az előterjesztést és a rendelet módosítást 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a távhőszolgáltatást szolgáló közművek vagyontárgyainak átvezetése történjen meg a rendelet-tervezetben és ezt a Képviselő-testület fogadja el.

Az 1. sz. és a 2. sz. mellékletben - a fenti kivétellel - a decemberi képviselő-testületi ülésre történjen meg a pontosítás, a Bizottság ezt követően javasolja csak tárgyalásra az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

A 2. sz. meléklet a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyaknál az 1112/5 helyrajzszámú TV és rádióadó, Öskü, továbbá a 1228 helyrajzszámú ingatlan Vízmű, Ajka mit jelent?

T u l i p á n t László:

Az ajkai vízműnél mi résztulajdonosok vagyunk, egy bizonyos százalék a ottani vagyonnak nálunk is szerepel.

Domokos István:

A többi vízművek igazgatósági, illetve a kirendeltségeinek a vagyona miért nem szerepel? Miért csak Ajka szerepel, a zirci, pápai, veszprémi, stb. miért nincs felvezetve?

Tulipánt László:

Amiről tulajdoni lapunk van, azok szerepelnek ebben a kimutatásban.

Domokos István:

Kérdezném, hogy a 488. helyrajzszámú ingatlan - ami a Hegyhát utcai volt iparterületnek lett minősítve - miért forgalomképtelen terület, javasolom, a korlátozottan forgalomképes ingatlanok közé kerüljön át, mert az gyakorlatilag beépíthető terület.

Eléggé pontatlan ez a kimutatás, s mivel Várpalota város Önkormányzata törzsvagyonáról van szó, ezért azt javasolom, hogy komolyan nézzék át az anyagot, ellenőrizzék, és úgy kerüljön a testület elé elfogadásra, ha hitelesen bizonyítani tudjuk, hogy pontos.

Leszkovszki Tibor:

Tegnap erről beszélgettünk, csak egy apró viszontkérdésem van. A földhivatal által záradékolt és kiadott dokumentumok alapján vagy a testületi döntés alapján meghozott dokumentumok szerint legyen a nyilvántartás. Mert, amit most meghozunk, azt két-három év múlva bevezeti a földhivatal. Mi nagyon jól tudjuk, hogy átsoroltuk, de ott még nincs átsorolva, viszont a kataszteri nyilvántartást aszerint csinálják.

Domokos István:

Akkor megjegyzésbe oda kell írni, hogy a földhivatalhoz be lett terjesztve, de ott még nincs átvezetve, akkor tiszta képet kapunk.

Leszkovszki Tibor:

Van két bizottsági állásfoglalás. Elfogadom, mint előterjesztő és befogadom a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy a törzsvagyon korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak közül kerüljön kivételre és forgalomképes legyen a 184 helyrajzszámú (Középiskola Gimnázium Várpalota, Szent Imre u.) gimnázium bitumenes sportlétesítménye.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-Testület! Mindenképp a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát az Önök figyelmébe ajánlom, ugyanis van az anyag között a Fűtőmű Kft. törzsvagyonának az apportálásos része, és abban az esetben, ha a javaslattal nem tetszenek egyetérteni - tehát a vagyonrendelet oly módon történő elfogadását, ami a Fűtőművet érinti -, akkor most nem történhet meg az apportálása ennek a vagyonrésznek, s az értékcsökkentési leírás számításánál ez nekik gondot jelent, mert akkor csak a decemberi testületi ülést követően történhet meg és januártól.

Leszkovszki Tibor:

Ezt akartam szavazásra tenni. Tehát elfogadom a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azon javaslatát teszem szavazásra, hogy a távhőszolgáltatást szolgáló közművek átsorolásával értsen egyet, egyébként adjuk vissza az anyagot átsorolásra. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
37/1999. (XII.01.) számú
önkormányzati r e n d e l e t e**

**Várpalota város Önkormányzatának vagyonáról és a
vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló
42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6. Várpalota Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítása (333, 333/1)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 2. §-át a következők szerint javasolja elfogadásra:

"2. §

A településrészi önkormányzat az általa végzett munkáról minden évben köteles városrészi beszámoló gyűlésen tájékoztatni a településrész lakosságát."

Az SZMSZ-ről szóló rendelet-tervezet 4. § (1) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"4. §

(1) A településrészi önkormányzat évente legalább egy alkalommal az általa végzett munkáról előre meghirdetett időpontban városrészi beszámoló gyűlést tart."

A Részönkormányzat felkéri a Jegyzőt, hogy a városrészi beszámolóhoz szükséges adatokat biztosítsa.

Bátor Antal:

333/1.

Képviselői Önálló indítvány az SZMSZ módosításához.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 6 igen szavazattal, 2 tarózkodás mellett javasolja elfogadásra.

333.

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.7.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosításról §-onként külön-külön szavazott, az alábbiak szerint:

1. §. 1 igen 7 nem szavazattal nem került elfogadásra.
2. § törölve: "és a felhasznált pénzeszközökről"
7 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra
4. §. törölve: "és a felhasznált pénzeszközökről"
8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy azért kellett Inotának és a Pénzügyi Bizottságnak is módosítani, mert szeptemberig volt egy önálló előterjesztése a Sajtos úrnak, ami azt tartalmazta, hogy önálló pénzeszközökből gazdálkodhassanak, és a Szabó dr. ehhez adta a módosító indítványt. Mivel az visszavonásra került, így direkt pénzfelhasználási jogosítványa a részönkormányzatnak nincs, mert ugye pénz felhasználásáról való beszámoló értelmetlen. (Összeesengett, harmonizált az alappal, csak az alapot kihúzták alóla.)

V á m o s i Tibor:

Az 1. § módosításával nem értek egyet, ezt a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondtam. Tudnillik az elmúlt években számtalanszor előfordult, hogy a testületi ülésen aznap visszavontuk a határozatunkat és újból szavaztunk helyesen. Emberek vagyunk, tévedhetünk. Nem mindenki ismeri abban a pillanatban a 100 %-os információt. Jónak tartom azt, ha egy testület van annyira gerinces, hogy vissza tudja hozni még akár aznap is, ha kiderül, hogy az a határozata nem volt megfelelő. Ezzel a lehetőséggel élni kell és nem visszaélni. Nem erőltetni mindenáron egy bizonyos határozat meghozatalát. Hagyjuk benne úgy, ahogy eddig volt, illetve ne tiltsuk meg, hogy akár aznap is vissza tudjunk hozni egy határozatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem tiltja. Ha okosan tud érvelni és meg tudja győzni az egyszerű többséget, akkor aznap vissza van hozva.

V á m o s i Tibor:

Nincs érvelés, vita nélküli döntés van. Erre mondtam én azt a bizottságban, hogy tulajdonképpen még a véleményemet sem mondhatom el, hogy miért akarom visszahozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha valamit napirendre kér, akkor azt meg kell indokolni, más nem vitázhat rajta, vita nélkül szavazásra kerül.

D o m o k o s István:

Azt hiszem, hogy amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság előterjesztett, az teljes mértékben megállja a helyét. Feltételes módon szerepel, megtagadhatja az ismételt napirendre vételét, tehát itt nincs az, hogy megtagadja. A testület vita nélkül dönt abban, hogy visszahozzuk-e a napirendre vagy sem.

J á m b o r Attila:

A 333/1-es anyaghoz szeretnék hozzászólni. Bár ennek az anyagnak nincs előterjesztője, de azért én kérném a Bátor urat, ha el tudná fogadni az SZMSZ módosításának egy olyan kiegészítését, amelyik arról szólna, hogy amennyiben Bátor képviselő társam valamit előterjeszt, azt automatikusan vegyük elfogadottnak. Ebben az évben nem az első eset, hogy egy testületi döntést újra és újra visszakerül a testület elé. Tudom, hogy ennek van törvény adta lehetősége. Úgy gondolom, hogy azzal a befogadással, amit én javasoltam, megoldhatnánk hogy csak egyszer tárgyalunk dolgokat. Rengeteg papírt és időt, energiát pazarolunk el, egészen addig, amíg az nem történik, amit Bátor képviselő úr szeretne.

V á m o s i Tibor:

A 333/1-es anyag 1 §-át nem értem igazából, átnéztem többször az eredeti rendelettel együtt. Minimális változtatások történtek, lényegi változtatás talán nincs is benne. Nem értem azt, a 9. § bekezdése alapján, ott nincs alapján, ott csak idő van meghatározva, a 9. § /2/ bekezdése, ott már alapján van, ott van meghatározva, hogy tulajdonképpen miért kell összehívni a polgármesternek a rendkívüli testületi ülést. Nem értem, hogy a "csak" szó előtt a "pedig" mit jelent. Nem értem, hogy az miért van újból megismételve (1. pont végén), hogy összehívást kezdeményező. Indítvány és kész. Az eredetit nagyon jónak találom. A 9/1 bekezdése teljesen gyenge, nem jó, a 2 § úgyszintén szerepel a 9. § /1/ bekezdése szerinti "összehívás esetén". A 9. § /2/ bekezdés szerinti összehívás az igen, az kell. A 23 § /1/ és /2/ bekezdését nem javasolom elfogadásra.

C s ö v á r i János:

Először a 333-as anyaggal kapcsolatban egy mondatot szeretnék mondani. Ez a bizonyos 1 § megítélésem szerint jó, hogy bekerülne, és amit Domokos István elnök úr mondott, én is megerősíteném, hogy inspirálja arra a Képviselő-testületet, hogy ne sokat foglalkozzon vele, de ettől még foglalkozhat vele. Jónak tartom és javasolom elfogadásra.

A 333/1 anyagot illeti, gyakorlatilag arról van szó, hogy a mostani felállás szerint az SZMSZ alapján, hogyha a polgármester úr hívja össze a testületi ülést, akkor a napirendre tűzéshez egyszerű többség kell, ha képviselők egy csoportja, akkor pedig minősített többség. Ezt kell eldönteni, hogy ez szükséges vagy nem. Bátor képviselő úr azért terjesztette ezt elő, hogy valamifajta, mondjuk egyforma megítélés legyen ebben a témában, különösebb jelentősége szerintem nincs. A napirendet le lehet szavazni, de az, hogy egyáltalán ne is kerüljön napirendre, az nem egészen szerencsés.

B á t o r Antal:

A 333/1 anyagra kívánok reagálni. Jámbor képviselő társam kérdései gondolom nem nekem szóltak. Az anyagnak először is van egy előterjesztői része, a másik részét pedig a hivatal készítette. Ha ez nem jó, akkor ezt a hivatal dolgozói állították rosszul össze. Általában nem foglalkozom az előterjesztés jogi részével. Megkértem a hivatal jogi szakértőjét, hogy csinálják meg, ha ez rossz, akkor nem az én hibám, s akkor nem nekem kell címezni a kérdéseket. Egyértelműen oka van, hogy miért került be. 1999. május 13-ához nyúlnánk vissza. De ezt nem akarom részletezni, ezt nagyon jól tudja Jámbor úr. Ezért nem értem a kérdését, de válaszoltam rá és próbálok is válaszolni, hogy ez egyenlőséget termetsen és

vitákat elkerülendő alpolgármester úr, polgármester úr, testület vagy testület egy része között. Amennyiben a jövőben minden esetben 10 fő kell az elfogadásához, rendes formában, amennyiben ez el van fogadva, úgy sincs vita. Azért terjesztettem be másodszor, mert úgy éreztem, hogy ez szükséges, nem azért, mert mindent el akarok érni. Van néhány dolog, amit szeretnék elérni, azért sok mindent megteszek. Most másodszor hoztam be ezt az anyagot, de többször nem fogom. Ezt nem kötelező elfogadnia a testületnek, de elképzelhető, hogy lesz olyan anyag, amit többször behozok majd, ha az az érzésem, hogy azt el kell fogadtatni a testülettel.

J á m b o r Attila:

A szövegszerű dolgokra nem tértem ki, csak arra, amivel a 333/1 indít, ráadásul volt egy testületi döntés, aminek az eredményét konkrétan leírta (ezt a módosítást a testület nem támogatta). Ez most visszakerült elénk. Nem ez az egyetlen olyan ügy, ami Bátor úr által előterjesztésre került, és az év során visszajött, mert a testület nem támogatta, aztán végül addig-addig, míg a testület végre támogatta. Azért gondoltam én ezt áthidaló megoldásnak, amit mondtam. Amellett protestáltam, ha van egy testületi döntés, akkor azt általában illik elfogadni, én csak ennyit szerettem volna elérni. Ha ez problémás, akkor többször visszajön tárgyalásra az anyag elénk, s az addig megy, amíg egyvalaki a saját meggyőződését erősíti addig, amíg egyszer csak elégünk lesz a dologból, s azt mondjuk, legyen úgy. Ez ellen szerettem volna szólni.

C s ő v á r i János:

Ezzel viszont messze nem értek egyet, mert mind a két félre hasonlóképpen jellemző ez a dolog, de mind a két fél tudta, mikor kell megállni, kiegyezni és a megfelelő módon továbbmenni. A magam részéről nem tartom helyesnek, hogy az egyik politikai csoport a másik szemére vet dolgokat, mert azt hiszem, hogy mind a ketten bizonyos e vonatkozású problémákkal küzdünk. Az elmúlt időszakban meg tudtuk oldani a problémáinkat, s meggyőződésem, hogy az elkövetkező időszakba is lesz olyan, amit érdemes újragondolni valami ok miatt. Ezt ilyen egyértelműen lesöpörni az asztalról - minthogyha ebben Bátor Antal lenne a főbűnös - nem célszerű.

B á t o r Antal:

Május 13-án konszenzusos testületi ülés volt. Pontosan Önök döntötték meg a júniusi 30-i ülésünkön, ez ezért született. Egyébként ezt az anyagot az utóbbi testületi ülésünkön 7 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett, tehát gyakorlatilag paritásos, azonos súllyal nem fogadtuk el. Ha 10 nem szavazattal történt volna, akkor nem hoztam volna vissza. Az egyensúlyi helyzet miatt éreztem azt, még érdemes egyszer foglalkozni ezzel a témával. A módosítás nem erőszak, s ez onnan indult, hogy felrúgtak egy megállapodást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület szuverén testületként hozott egy döntést. Az egyik nekem nem elfogadható, a másik a másiknak nem elfogadható. A Surányi úrnak szót adok.

S u r á n y i Pál:

A Vámosi úr éppen amellet érvelt az előbb, miért ne lehetne, hogy a testület időnként visszahozzon valamit, ha elképzelhető, hogy az előző alkalommal rossz

döntést hozott. Most akkor én fordítom vissza a helyzetet. Ez csak akkor lehet, amikor Jámbor Attila úgy gondolja, hogy vissza lehet hozni egy anyagot, vagy akkor is, amikor más képviselő társunk úgy gondolja? (Kár kihegyezni ezt az ügyet.)

Domokos István:

Elnökként is javasolom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát fogadjuk el. Kár volna kiélezni a dolgot, zárjuk rövidre a vitát. Szeretném, hogyha szavoznánk.

Leszkovszki Tibor:

A vitát lezárom. A 333. előterjesztésbe az inotai és a pénzügyi bizottsági módosításokat, mint előterjesztő elfogadom, tehát ezen módosítói indítványra nem szavazunk. Inotai és a pénzügyi bizottsági kérelemnek megfelelően a módosított szöveget teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen 1 ellenszavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
38/1999. (XI.30.) számú
önkormányzati r e n d e l e t e**

**Várpalota város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 16/1999. (V.7.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A 333/1. számú előterjesztést teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület által 8 igen 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem került elfogadásra.

Javaslat az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatára (Első olvasatra!)	(330.)
--	--------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet első olvasatra elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az állattartási rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal a következőkkel javasolja kiegészíteni:

9. §

(2) ... A macska szaporulatát az állattartó köteles a lakásból eltávolítani, vagy gondoskodni az elhelyezéséről, ha az a nyolchetes kort elérte.

Leszkovszki Tibor:

Ne adjunk vagylagos lehetőséget. Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása?

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkérte dr. Kobulej Ivánt, hogy mint szakértő véleményezze a rendelet-tervezetet és a következő ülésén tájékoztassa a bizottságot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Javaslom a 12. §-nál a /4/ bekezdés utolsó sorára lenne, ami eredetileg így szól: "... úgy az kártalanítás nélkül kiírható vagy értékesíthető." Véleményem szerint fel kell cserélni a szórendet, értékesíthető vagy kiírható.

Vannak itt paragrafus változások is, amit az előkészítők figyelmébe ajánlok!

Az előterjesztés szerinti 15. § /6/ bekezdése meggondolandó:

"(6) Külterületi mezőgazdasági rendeltetésű földterületeken a tartható állatok darabszáma nem korlátozott..." Ez igen meggondolandó, mert vannak olyan külterületek, amelyek zártkertek és azt hiszem, hogy nem volna szerencsés, ha ott korlátozás nélkül lehetne állatot tartani. A külterületeket, a zártkerteket és a vízművek védőövezeteit mindenképpen védeni kell. Az állattartást igen szigorúan kell szabályozni.

Mindezt csak előzetesen mondtam el az előkészítőknek.

Vámosi Tibor:

A III. építési övezetbe nem lehet nagy állatot tartani. Évek óta ez gond. Még annak idején a Környezetvédelmi Bizottság foglalkozott vele. Nagyon sok állampolgár bejött, hogy igenis van nagyállat, igenis járnak, és kihajtás van. Ugyanakkor megszüntetni nem sikerült, minden évben halasztást adtunk nekik. Ez így működött. Szeretném, ha a legközelebbi bizottsági ülésen, akinek ezzel ténylegesen foglalkoznia kell, ismeretné az állattartók véleményét (hány állatot hányan tartanak). Tudom, törvény, hogy a III. övezetben nem lehet nagyállatot tartani, de akkor javasoljuk neki, hova vigye az állatot, mit csináljon vele. Rendeletet tudunk hozni, az nem gond, csak a betartása lehetetlen. Erre kérem fel az illetékes szakhatóságokat, hogy gondolják végig.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Az utolsó hozzászólásra szeretnék reagálni. A jelenleg hatályos rendelet szerint is úgy van, hogy a III. építési övezetben nagyállat nem tartható, de szerkesztési hiba miatt ugyanezen paragrafus /3/ bekezdéséből kimaradt a nagyállat, és a pontosítás után úgy szólna, hogy a /2/ bekezdésben meghatározott darabszámot meghaladó kisállat, valamint a nagyállat, továbbá a

húsevő prémes állat tartását kérelemre a jegyző engedélyezi. Tehát ez azért van - pontosan amit a Vámosi képviselő úr is mondott, és jelenleg is így működik-, hogy azoknak az idős embereknek, akik állattartással foglalkoznak - szarvasmarha, ló vonatkozásában -, lehetőséget biztosítson nekik a hatóság. Viszont másrészt a környezetükben élők igényét is figyelembe kell vennünk, mert vannak Várpalotán olyan nagyállattartók, akiknek a szomszédai bejelentésével szinte fél évente találkozunk, és nem tudjuk elérni, hogy az esetleges ellenőrzéskor egy kicsikét összetakarítsanak. Tulajdonképpen a Kobulej doktor úr elmondta, hogy semmi baj nem lenne, ha zártrendszerű lenne a trágya elhelyezése, de ez általában Várpalotán még nem megoldott.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a munkájukat az előkészítőknél és köszönöm azoknak a bizottságoknak és képviselőknek, akik véleményt adtak hozzá, tehát a decemberi ülésre kérem vissza az anyagot.

<p>A Maraton Lapcsoport szerződésmódosítási javaslata a Várpalotai Újság 2000. évi megjelentetésével kapcsolatban (327.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek szerződés megkötését a Maraton Lapcsoporttal a Várpalotai Újság 2000. évi megjelentetésével kapcsolatban.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az árajánlattal kapcsolatban nem döntött, e kérdésben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását támogatja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a vállalkozási szerződést az alábbi módosítással javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett:
6./ A vállalkozó jogosult reklámok, hirdetések közzétételére a szerződés 4. pontjában meghatározott terjedelem legfeljebb **25 %-áig.**

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Kárpáti Zoltán ügyvezető igazgató urat és dr. Józsa Benő felelős szerkesztőt. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Elnöke által felolvasott 6./ pont a vállalkozási szerződés módosítása, mely szerint a vállalkozó jogosult reklámok, hirdetések közzétételére a szerződés 4. pontjában