

Dr. Baricza Sarolta:

Szeretném megkérdezni Fazekas István Képviselő Úrtól, mert azt mondja, hogy meg van beszélve a társasházak képviselőivel, akik ezt igénybe akarják venni vállalják ezt az összeget, ezt a havi megterhelést?

Fazekas István:

Igen vállalják. Azért mondtam el, hogy nem magánszemélyek jöttek egyenként, hanem társasházak. Teljes konszenzus lesz, ezt Jegyző Úr meg fogja erősíteni. Konszenzussal jöttek ide, tehát mindenkinek megfelelő számú parkolóhelyet tudnak biztosítani - legalábbis azok a képviselők, akik itt megjelentek. Társasház bérelné ezeket a parkolóhelyeket, nem magánszemélyek, s ők saját maguk között osztanak fel, van egy képviselőjük, aki az anyagiakat rendezi, a kiosztás is közösen történik, teljes konszenzus alapján.

Fakász Tamás:

Úgy tudom, néhány parkolóban már felállították ezeket a parkolásgátló berendezéseket. Kérdezem, van-e ezeknek a lakóknak erre bármiféle, írásban vagy szóban kapott engedélye, amennyiben nincs, az engedély nélküli közterület-használat, illetve az önkényes közterület-foglalás miatt járt-e el valaki? Azért kérdezem ezt, mert ha valaki 1/2 m<sup>3</sup> murvát tárol a közterületen egy hétig, akkor a Közterület-felügyelet rögtön bünteti. Itt 40 parkolóhelyről van szó, ami engedély nélküli közterületfoglalást jelent.

Dr. Fekete Antal János:

Azt hiszem, ezzel a problémával egy kicsit régebbre kellene visszamenni. Lassan 2,5 év vagyok itt, s azóta vannak ominózus parkolási problémák Várpalotán, amire lehet, hogy a Hivatal bevonásával, közreműködésével a Képviselő-testület nem adott választ. A közterületek használatáról szóló rendelet úgy rendelkezik, hogy a parkolási kérdéseket egy külön rendelet szabályozza. Amikor erről szó volt, akkor ezt a kérdés a Képviselő-testület elvetette. Számtalan olyan terület van a városban, ahol az ottlakók nem tudják a házukat megközelíteni, vagy a piac vagy más intézmény működése miatt, holott az természetesen elvárható lenne, hogy egy városnak az adót fizető polgára számára háza környéke megközelíthetővé váljon. Amint azt Fazekas Képviselő Úr elmondta, a közterületek használatára módosító megállapodást a mostani rendeletből is kiolvastam, ugyanis a mostani rendeletünk melléklete megítélésem szerint nem szabályozza teljeskörűen a közterülethasználati módokat. Elképzelhető, hogy 10-20, de akár több közterülethasználati mód is kimaradt a rendeletünkből, ugyanakkor a Polgármesternek jogosítványt ad arra nézve, hogy ezeket a szerződéseket megkösse. Az illető társasházak képviselőinek is ezt mondtam meg, hogy csak azt tudom elfogadni, amikor teljesen szabályozott körülmények között történik a közterületek kizárólagos használata. Ennek ellenére sajnós a türelmetlenség oda vezetett, hogy egyesek az ügyek menetét egy kicsit felgyorsították, így alakult ki ez a mostani állapot. Ebből az a tanulság, hogy egyrészt, amikor egy tényleges és jogosnak vélhető társadalmi igény megfogalmazódik, akkor célszerű a jogalkotónak is ezeket az igényeket figyelembe venni, s ezekre az igényekre választ adni vagy így vagy úgy. Jelen esetben a közterületekre nincs engedély kiadva, hogy azokat valaki kizárólagos gépjármű tárolás, parkolás céljára igénybe vegye. Sajnos ezen

túlmenően számos olyan jogsértés is van a városban, ami ellen azonnal nem tudunk fellépni. A Közterület-felügyelet azonnal fel kívánt lépni ez ellen a használati mód ellen. Azt el kell ismernem, hogy ez is jogsértés és furcsa lenne az, hogyha bárki, bármilyen városi közterületet magáncélra engedély nélkül igénybe venne, s ígérhetem nyugodt szívvel azt, hogy a jövőben is fel fogunk lépni határozottan és szigorúan az ellen, amikor bárki közterületet foglal el. Ez a probléma nagyon sok embert érint a városban, erre megoldást kellene találni, most ez a javaslat egy ideiglenes megoldást tartalmaz, - azt hiszem ezt mindenki tudja -, erre a II. félévre vonatkozó megoldást tartalmaz. Ha a 183. sz. előterjesztés kapcsán úgy dönt a Képviselő-testület, hogy az ott szereplő javaslatot elfogadja, tehát kéri, hogy a Hivatal dolgozza ki részletesen, akkor azt hiszem végérvényes megoldás születik, ha ezt elveti a Testület, akkor is ezekre a kérdésekre végleges megoldást kell adni, mert az valóban elfogadhatatlan, hogy a Korompay utca környékén lakók erre a kis lakóteleprészre piaci napokon nem tudnak behajtani, nem tudnak közlekedni gépjárművel, nem tud behajtani a mentő, a tűzoltó, tehát ezek tarthatatlan állapotok. Ugyanez előfordul a kórházzal szembeni oldalon is, a lakók nem tudják megközelíteni a házukat, nem lehet árut szállítani, beteget szállítani. Ezekre a problémákra választ kell adni.

F a z e k a s István:

Fakász Tamás Úrnak annyit szeretnék mondani, hogy nem 40, hanem 26 parkolóhelyről van szó és mindösszesen 4 db volt az, ami akadályozta, hogy oda bárki beálljon, a többi mind fekvő van, 4 fő az, aki egy kicsit túllépett a megállapodásunkon, mert amikor kiderült, hogy még nem született meg a Testület döntése, akkor ők fekvő hagyták, kivételt képez ez a 4 fő.

D o m o k o s István:

Kérdésem lenne Jegyző Úrhoz: a 30/1998. (VII.20.) sz. rendelet 12.§ (1) bekezdése úgy szól, hogy "A közterület-használati megállapodás megkötését annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja." - ez nem jelenti azt, hogy el lehet foglalni a közterületet. A kérelemnek tartalmaznia kell a 4. sz. mellékletben felsoroltakat. Kérdezem, ezek a kérelmek beérkeztek-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, rajzokkal, minden egyebekkel ellátva.

Dr. F e k e t e Antal János:

A társasházak képviselői itt voltak, s megbeszéltük, hogy azon kívül, hogy a Polgármester Úr megköti a szerződést, még van a közútnak egy fenntartója, tehát annak is meg kell kérni az engedélyét, hogy a forgalmi helyzetnek megfelelően legyen kialakítva a műszaki zárás. Ehhez megszülettek a rajzok, ez most jelen pillanatban itt van a Hivatalnál.

C s ő v á r i János:

Én azt gondolom, hogy jónéhányunkban nem is az a probléma, hogy felvetődne bennünk, hogy nem kell ezt a kérdést megoldani, mert hiszen régóta húzódozó probléma valójában, hogy bizonyos területeken a városban a ház lakói nem tudják megközelíteni a lakásukat. Itt a baj az, hogy ki van ragadva egy bizonyos terület és az összes többről nincs szó. Én tudnék sorolni, csak kettőt

had mondjak, pl. a Bakony utcaiak nem tudom, hogy hova mennek, az Újlaky utca - tudom, hogy az OTP előtt állandó probléma van. Én azt hiányolom, hogy ha elkezdünk egy ilyen dolgot, akkor célszerű lenne azokat a frekventált helyeket, ahol a parkolások miatt a lakók nem tudják megközelíteni a házukat, akkor ezt egységesen kellene kezelni. Én tudom azt, hogy le van írva, hogy kinek kell kérni, értem én a logikáját ennek természetesen, de nyilvánvaló, hogy azért valahol, s itt a Jegyző Úr őszintén bevallotta, hogy a Hivatal is elkövette azt a hibát, hogy nem szorgalmazta itt a Tesületnél ennek a problémának a megoldását. A többi helyen is meg kellene nézni, s valahogy egységesen, a frekventált helyeken megoldani ezt a problémát.

J á m b o r Attila:

Két dologra szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét. Az egyik, hogy ennek az anyagnak az elfogadása azt jelenti, hogy ideiglenes időre, tehát 1999. december 31-ig adunk ennek a megoldásnak lehetőséget, s ami ebből következik, hogy a Testület szerintem el fogja fogadni, hogy a városban történő parkolással kapcsolatos ügyekre kidolgoz egy javaslat-tervezetet, én úgy gondolom, hogy ennél az ideiglenes jellegű megoldásnál szerzett tapasztalatok segíteni fognak bennünket abban, hogy a végleges parkolási rend kialakításához olyan tapasztalatokat gyűjtsünk, ami az ilyen jellegű megoldások beépítését vagy be nem építését teszik majd megfontolás tárgyává. Én mindenképpen, mint egy kísérletet szeretném ha ez támogatásra kerülne a kellő tapasztalatok levonására, hogy Várpalotán az ilyen jellegű megoldások életképesek-e, működnek-e, összefüggenek-e az ott élők igényeivel. Fél év nem nagy idő, én azt gondolom, hogy ennyit ez az ügy megérne, azért, hogy aztán egy jó parkolási rendet tudjunk kialakítani a városban.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én azt hiszem, hogy ez a rendeletmódosítás lehetővé teszi azt is - mivel nem egy kizárólagos területre vonatkozik - hogy ahol ez a probléma felvetődött, ott megoldást nyújtson ez a rendeletmódosítási javaslat, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület.

F a k á s z Tamás:

Amennyiben a jövőben fog a városi parkolókról koncepció születni, nem értem, hogy ezt a két utcát most miért hozzuk előre. Másrészt a városban a parkolásgátló berendezés felszerelése most történik először. Nem csak a városban, hanem én más városokban sem ismerek ilyenre példát, hogy magánszemélyek parkolásgátlóval ellátott parkolóval rendelkeznek. Ismerek ilyen megoldást abban az esetben, amikor egyes intézmények saját telkükön nem tudják a parkolást megoldani és a közterületet megvásárolják. Veszprémben 500.000,-Ft-ért lehet ilyen parkolóhelyet vásárolni. Én azt gondolom, hogy ezzel példát fogunk teremteni és nem lesz semmi alapunk arra, hogy a város más területén bárkit, aki ilyet kér, azt elutasítsuk és ötletszerűen, itt-ott kizárólagos parkolók keletkeznek.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én úgy tudom, hogy vannak az országban városok, települések, ahol vannak magáncélú igénybevevők. Székesfehérvár megyei jogú város telepark-rendszere tartalmaz ilyet, hogy bárki a háza előtt kizárólagos parkolót vehet igénybe és

műszaki zárral ezt lezárhatja, természetesen más tarifával. Szeretnék visszatérni Jámbor Attila Képviselő Úr javaslatára, hogy ez egy kísérleti jelleg, meglátjuk, hogy hogyan fog funkcionálni fél év elteltével. Például Hévíz városában is rendelkeznek kizárólagos parkolási jogosítvánnyal, ott is zárnak le magánszemélyek parkolókat a különböző üdülők, szállók előtt. Van erre a kérdésre megoldás.

Sajtos János:

Én egyet tudok érteni a kizárólagos parkolási lehetőségek megteremtésével, csak az összeggel vagyok egy kicsit bajban, az 1.000,-Ft/év parkolási díjat kevésnek tartom.

Fazekas István:

Mégegyszer szeretném felhívni a figyelmet, én sem tartom túlságosan magasnak ezt az összeget és elfogadhatónak a későbbiek folyamán, de most a berendezések megvásárlásáról van szó, jeleztem, hogy 7.500,-Ft-ba kerül egy ilyen berendezés, az 1.000,-Ft-ot ha fél évre vetítem, többet fog fizetni e pillanatban, ha a Testület elfogadja ezt a módosítást, mint az a taxis, aki szintén ugyanilyen jogosítvánnyal rendelkezik, semmiféle beruházást nem kell neki megvalósítani, a Főtér kellős közepén parkolnak, pénzkereseti forrással rendelkeznek, elvileg nem teljesen azonos kategória. Ha elkészül az egységes koncepció, s a Testület dönt arról, hogy ennek a parkolóhelynek mennyi lesz az ára, az biztos, hogy nem ennyi lesz, s ezt mindenki tudomásul fogja venni, azok is, akik ezt kérik. Most egy kísérleti jelleggel, egy fél éves időtartamra történne ez a megoldás, s úgy gondolom, ha a Testület ezt tudja akceptálni, igen sok segítséget nyújthat az irányban, hogy hogyan gondolkodjunk majd a 183. sz. anyagban megfogalmazottak alapján. Véleményem szerint kb. 300. fizető parkolót kellene majd létesíteni a városban.

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztőnek javaslom, hogy a rendelet-tervezet 2. szakaszában a társasházak kizárólagos használatában 1.000,-Ft/év/parkolóhely tegyék hozzá, hogy 1999. évben. Akkor senkinek nincs problémája amikor olvassa, mert az előtte lévő pontban ott van, hogy saját költségén megy a beruházás, s ebben az évben fizet 1.000,-Ft-ot. Azt mondja magában, hogy a jövő év január elsejétől induló parkolórendszerben azt mondja a Testület, hogy x forint/hó a kizárólagos parkoló használata, akkor a parkolót használó eldönti, hogy a jövő évben igénybe veszi-e vagy sem. Másik dolog, hogy a társasházzal az új igénybevevő hogy egyezik meg az eszköz kifizetéséről vagy az eszköz fekszik a földön és bárki használhatja. Ez nem kínai nagyfal.

Katona Csaba:

Szerintem ez a dolog még egy másik problémát is felvet: mi van abban az esetben, ha elfogynak a közterületek és az igénylők száma már megvan, mert akkor elvileg jogos bárkinek az igényre erre. Én nem látom ezt a dolgot hosszútávon normális megoldásnak, itt egyszerűen az a gond, hogy évek óta nincsen Várpalotán kijelölve olyan terület, ahol garázst lehetne építeni, ráadásul valamelyik lakókörzethez közel eső területen, mert itt zömében a közterületen parkoló autók száma ezért növekedett meg. Ha itt ezzel

foglalkozunk, akkor azt hiszem ez hozzátartozna, hogy valamilyen úton-módon garázsok építésére lehetőséget kellene biztosítani a városban.

D o m o k o s István:

Az én problémám, gondolom az, hogy mi van akkor, ha elfogynak ezek a parkolási helyek, mert akkor joggal mindenki kérhet magának helyet. Például a mi utcánkban murvás parkoló van, gondolom ott majd minimális összegért lehet helyet kapni, mert nincs leaszfaltozva. Ha elfogynak a helyek, s a városba be akar valaki jönni, akkor nem fog találni parkolási lehetőséget, mert a város lakói el fogják foglalni, hiszen minimális összegért megéri élni a lehetőséggel, hogy saját parkolójuk legyen. Fennáll a veszélye annak, hogy a városban abszolút nem lesz parkolási lehetőség. Egyetértek azzal, hogy garázshelyeket is kell kijelölni. Lehet, hogy lesz egyéni jelentkező is, aki azt mondja, hogy nem társasházi parkolóhelyet akar.

D r. F e k e t e Antal János:

Szeretnék választ adni a felmerült kérdésekre. Katona Csaba Képviselő Úr felvetette a garázsok építésének szükségességét. Keressük a garázsépítési lehetőségeket, ha sikerül a temetőnél megszerezni a területet, akkor az alsó temető alatti garázssoron lehet bővíteni. A Tési út mellett, ha elfogadja a Testület a mai ülésen a beruházási programot, akkor ott is növekedni fog a garázs férőhelyek száma, az alapterület megvásárlási lehetősége biztosított lesz. A következő kérdés az volt, hogy mi lesz akkor, ha a parkolási lehetőség elfogy: most azzal a problémával állunk szemben, hogy jelen pillanatban, mint Magyarországon általában mindenki, szeretünk bemenni a célhelyhez. Itt a piacnál is azzal állunk szemben, hogy a 8. sz. út túlsó felén a parkoló üres, a Nyócas Söröző előtti parkoló üres, a Korompay utca és környéke pedig tele van gépkocsival, s úgy elállják az utat, hogy oda mentő, tűzoltó nem tud bemenni. Parkolóhelyek vannak a városban - a templom melletti parkoló is nagyrészt üres - nem erről szól az előterjesztés. Az előterjesztés arról szól, hogy a társasházak melletti parkolók - nem azt jelenti, hogy az egész város - a lakó szeretne hazamenni, viszi a pakkot, s nem tud megállni. Ha a Testület elfogadja, hogy dolgozzunk ki javaslatot a parkolási megoldásra Várpalotán, akkor nyilvánvalóan ez azzal jár, hogy a parkolóhelyeket is számba kell venni, hogy hol lehet parkolni. Vannak még helyek a belvárosban, én úgy láttam a térképen is és a valóságban is, amit parkolás céljára ki tud jelölni a Képviselő-testület.

J á m b o r Attila:

1999. december 31-ig lenne ez a konstrukció engedélyezve. Mennél jobban közeledünk ehhez a dátumhoz, úgy gondolom a városlakók annál inkább meg fogják gondolni, hogy erre a rövid időre megéri-e nekik rizikóra venni egy 7.500,-Ft-os szerkezetet és azt felszereltetni. Én úgy gondolom, ebből, hogy ez egy kísérleti jelleggel bevezetődik egy kampányszerű elburjánzását a dolognak nem látom, mert úgy gondolom, hogy ha itt rögzített az 1999. december 31-i végleges határidő, s utána a Testület döntése lehet az is, hogy a továbbiakban ilyen formájú megoldást nem engedélyez, akkor igen csak el fognak gondolkodni az emberek, hogy kívárvák-e a végleges megoldást vagy

belevágnak erre a rövid időre valamibe. Én azért ezt mindenféleképpen megfontolásra ajánlanám.

F a z e k a s István:

Mégegyszer arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt most kiragadtunk két területet. Ez a két terület, amiről most szó van egyébként is játszó-pihenő övezet. A KRESZ kimondja, hogy csak az ott lakó parkolhat, aki más ott parkol, az szabálysértést követ el. A rendelet-tervezetünk senkit ki nem zár, mert vannak helyek és ezek csak kimondottan parkolási célra lettek kialakítva. Senki nincs kizárva, erre koncentráljunk, ne arra, hogy itt most valami égbekiáltó gagszág történt, ezeket az igen is jogos problémákat szeretnénk első lépésként megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzottakat a következővel szeretném kiegészíteni: nem kell sokat visszamenni mind a három terület vonatkozásában 10-15 évet. 1991. év a vízváltó. Innen a piactól a Csillás konyháig a lengyel piac. Az akkori Testület azzal találta magát szemben, hogy a jelenleg most Korompay utcának nevezett térségből a lakóknak nincs életterük, mert WC-nek tekintik a lépcsőházat. Tessék emlékezni, amikor a Naplóban megjelent harsogó címmel, hogy a patakban fürödtek a piacozó külföldi állampolgárok. Akkor megcsináltuk a használtcikk piacot, elvittük innen a piacot. Átmeneti jelleggel, viszonylag nyugalmas időszak következett. Most, az elmúlt 1,5-2 évben visszaállt az a rend, hogy most meg parkírozóvá minősítették a Korompay utca összes közterületét és parkját. Nyugodtan elmehet piaci napon és vasárnap reggel bárki arra. Kérdezem, az ott lakó kötelezhető-e arra, hogy reggel 1/2 5-től élvezze a piacot? Nem. Ha el akar menni a piacra, menjen el, de ne az ablaka alatt élvezze. Másik dolog: a Felsőinkámban a toronyépület ha jól jegyzem 1984-ben lett átadva. Ahhoz a toronyépülethez egyetlen egy darab parkírozó nem épült. Megépült az az épület, aminek a földszintjén vannak az üzletek és a könyvtár. Azok az emberek oda beköltöztek, kialakult egy életritmus, a házukhoz megépített parkírozót használták. Megépült a toronyépület, valahogy osztoztak. Beindult egy új szokás a buszpályaudvaron, hogy a gépkocsi tulajdonosa eljön oda, a környéken hagyja az autóját, elmegy reggel a busszal, hazajön este, napközben ő foglalja a parkírozót. Magyarul: a rendelkezésre álló parkírozó szám, közvetlenül ami kiszolgálja a lakóépületeket, kevés. A kórház mögötti Felsőinkámi ágban úgy néz ki, hogy a parkírozók és az igénybevevők száma viszonylag arányban van, mert ott teltházas parkírozóval én még nem találkoztam. 1991-re tehető a háborús helyzet a Honvéd utcában. A régi kórháznak nem volt parkírozója. Az új kórház megépült, az új kórház fölött, a honvédség felé megépült a parkírozó, amit akkor használnak, ha a Honvéd utcai házakhoz megépült parkírozó megtelt. A földszinten lakók 80%-a nyugdíjas, nyáron nem tudnak ablakot nyitni, télen nem tudnak szellőztetni, mert reggel indul az élet a kórházban. Mondjuk a legnagyobb forgalommal jár a labor: bejönnek, intézik, mennek. Onnantól kezdve a látogatás befejeztéig azt tudom mondani, hogy kb. 8 óráig az első három ház parkírozója 80-90%-ban kórházi igénybevevők által van lefoglalva, holott a kórháznak van parkírozója, csak 50 méterrel többet kell menni. Volt egy olyan kérdés, hogyan lesz majd a megegyezés. Itt a 60 lakás

tulajdonosa az intézőbizottsággal megegyezett és a négy lépcsőház előtt ki van jelölve 28 parkírozóhely, befizették azok, akik vállalják ennek a fizetését, az eszközök is megvannak, nem kerültek felszerelésre. A lakóközösségen belül a megegyezés megtörtént, az intézőbizottsági elnök az érintettek nevében eljárt. Beadta a kérelmet, a másik intézőbizottsági tag megcsinálta a műszaki rajzokat. Ugyanezt láttam a másik két kérelmet beadó intézőbizottságnál is, magyarul: házközösségen belül probléma nincs. A Honvéd utcában a szükséges parkolószám - ha a kórházat igénybevevők a kórházi parkolót használják - megvan, de a 80-tól 90-ig terjedő időszak szokásaihoz szeretnénk visszatérni, hogy ami a házhoz épült, azt a ház lakói használhassák alapvetően. A Felsőinkám vonatkozásában részben igaz, a toronyépületnek nincs parkírozója. Itt valamit generál lépni kell, de itt közösen kell a Bakony Volán Rt-vel lépni, mert ha az a tendencia folytatódik, hogy a buszpályaudvarról indulók gépkocsival érkeznek, azoknak a buszpályaudvarral közösen kell parkírozási lehetőséget megoldanunk: Harmadik dolog: én azt hiszem hosszú távon ezen a népes lakótelepen azokat az állapotokat fenntartani nem lehet, ami a Korompayra vonatkozik, magyarul: kellene most már parkot csinálni, parkírozót csinálni, de az, hogy mindenütt, mindenki áll, valamikor, amikor ez a túlzott gépkocsi forgalom nem volt jellemző, emlékezzenek rá, hogy döntően zöldfelület volt a Korompay minden térségében, most meg szét van taposva minden.

Előterjesztőkhöz még egy javaslatom van: az előterjesztés utolsó mondata, hogy a kizárólagos használatra bérbeadható társasházi parkolóhelyek kijelölését a Városrendezési és Kommunális Bizottság hatáskörébe utalja a Testület, ezt be kellene tenni.

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem fogadta el.*

4.) Az EGA-NOVA Kft ajánlata Várpalota távfűtéses rendszerének korszerűsítésére (196.)

Leszkovszki Tibor:

dr. Dezső György telefonált tegnap, közbejött komlói és szegedi programja miatt nem tud részt venni eredeti szándéka ellenére a mai testületi ülésünkön. Egy dologban egyeztünk meg: az ajánlatban szereplő beruházási költség 7,2% - ával szemben 5% árért.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Javasolja a bizottság, hogy készüljön el a testületi ülésre a Fűtőmő eredmény kimutatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ehhez az előterjesztéshez a Távfűtő Kft-nek pótlólag több anyagát kiküldtük, tehát tulajdonképpen azt mondhatom, hogy ez az első alkalom, amikor a fűtési szezonról és az indult Kft által készített elemző adatsor T. Képviselőtársaimhoz elkerült. Azért adtam ki ezeket az anyagokat, a különböző dokumentációkhoz készült mellékleteket, hogy a Testület kapjon egy első információcsomagot a távfűtési szezon bezárta után, Fürjes Úr kiértékeléseit lássák, ismerjék, ismerkedjenek vele. Van egy olyan érzésem, hogy ebben a témában augusztusban fogunk találkozni. Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, hogy a közbeszerzési törvény hatálya alá nem esik ez a tervezési beruházás, ez nem okoz gondot? Milyen beruházási összeggel számol az anyag?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1999-2000-2001-2002, én 300 millióval számolok, annak az 5%-a 15 millió, négy év alatt 5 millió forint/év a tervezési költség.

V á m o s i Tibor:

Felosztani nem szabad a munkákat, ezt nagyon jól tudom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy nem értünk egyet, sőt biztos vagyok benne, mert ez nem tervezés. Nem csak tervezés, így helyesebb.

V á m o s i Tibor:

Egy megbízás lesz tervezésre, versenyszerződés lebonyolítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vannak a törvényességnek helyi őrei, biztos, hogy nem fognak nekem szerződést ellenjegyezni, ha az törvénytelen, sérti a közbeszerzési törvényben foglaltakat.

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy ez az anyag amit kaptunk - nagyon jókor kaptuk meg egyébként - tulajdonképpen a Távhő Kft vezetője már pár hónappal ezelőtt kidolgozta és van közötte különbség árban. Ez ehhez a témához tartozik. Nem nyugtathatom meg magamat, hogy az egyik részben van 52 millió, másik részben pedig 172 millió. Nem akarok én most itt szakmai vitát, de meglehet, hogy Fürjes Úr azonnal tudna erre nekem mondani valamit, mert ha összehasonlítjuk a négy mellékletet, amit az EGA-NOVA kiadott és a Fürjes Úrnak az anyagát, egész szépen stimmelnek a dolgok, a 7,2% már csökkent 5%-ra - ezt a Gazdasági Bizottság és jómagam is elég magasnak ítélte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Képviselőtársamat, lapozzon a 7. oldalra a 196/1. sz. anyagban.