

4. paragrafus: 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

5. paragrafus: 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

6. paragrafus: 8 igen szavazattal a következőkben javasolja elfogadásra:

A 6. paragrafus /7/ bekezdését a következők alapján 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra:

(7) Az önkormányzatot megillető követelésekről lemondásra csak behajthatatlanság esetén kerülhet sor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntése alapján.

7-8. paragrafus: a bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

9. paragrafus: a bizottság 9 igen szavazattal az /1/-/2/ bekezdést a következők szerint javasolja elfogadásra:

(1) A polgármester gondoskodik a vagyontárgyak átminősítésének előkészítéséről az alábbi szempontok alapján:

- jogszabály előírások betartása,
- önkormányzati érdek érvényesítése,
- a funkció megváltoztatásának szükségessége,
- a kérelemben foglaltak célszerűsége,

(2) A vagyontárgy akkor minősíthető át, ha eredeti funkciója megszűnt vagy jelenlegi besorolása nem indokolt.

A 9. paragrafus (3) bekezdését a bizottság 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

10. paragrafus: a bizottság 9 igen szavazattal a következők szerint javasolja elfogadásra:

(1.1.) Az önkormányzati vagyonnal vagy vagyonrészrel működő gazdasági társaságok vezetésében, irányításában és felügyeletében az önkormányzat képviselőjét biztosítani kell.

(1.2.) A képviselői jogosultat az önkormányzat Képviselő-testülete választja határozott időre, amely többször is meghosszabbítható.

(1.3.) A képviselői jogosult megbízólevelét a polgármester állítja ki.

(2) Az önkormányzat érdekeltiségébe tartozó gazdasági társaság közgyűlésén, illetve taggyűlésén való részvételi és/vagy szavazati joggal rendelkező - képviselőt ellátó - személy meghatalmazás a polgármester feladata.

11. paragrafus: a bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következők szerint javasolja elfogadásra:

- (1) Vagyontárgyakat általában pályáztatás útján kell értékesíteni. A pályáztatás mellőzhető a 6. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörök gyakorlója által önkormányzati érdekek minősített esetekben, valamint a 20.000 forintos nettó beszerzési értékhatárt el nem érő, a feleslegessé vagy rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná vált ingó vagyon esetében.
- (2) 5 millió forint értékhatár feletti vagyontárgyat csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján az összességében legjobb ajánlatot tevő részére lehet értékesíteni.
- (3) A pályáztatás, versenytárgyalás eljárási szabályait a Versenyztetési szabályzat tartalmazza. (3. sz. melléklet)

12. paragrafus: a bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

13. paragrafus: a bizottság 9 igen szavazattal, a következőképpen javasolja elfogadásra:

- (1) Ez a rendelet 1997. december 1-jén lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg Várpalota város Önkormányzat vagyonáról szóló 51/1992. (XII.29.) számú rendelet hatályát veszti. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.
- (2) A rendelet mellékleteit 1997. december 31-ig kell elkészíteni és a Képviselő-testület elé jóváhagyásra beterjeszteni.
- (3) Kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 259-es anyagot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A módosított javaslatokat 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezet 3.§ utolsó francia bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani:

"- az önkormányzati vagyon gazdasági társaságba csak osztalékszerzés vagy társaságirányítási céllal a Képviselő-testület döntése alapján vihető be".

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezet 9.§ (1) bekezdésében a felsorolás sorrendjét az alábbiak szerint javasolja módosítani:

- " - jogszabály előírások betartása
- önkormányzati érdek érvényesítése
- a kérelemben foglaltak célszerűsége
- a funkció megváltoztatásának szükségessége"

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet 6.§ (8) bekezedéssel való kiegészítéséről szóló + 259. számon kiosztott előterjesztői kiegészítést 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja, mert nem tartja szükségesnek meglévő rendeleti szabályozás szó szerinti beépítését.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a 284. számú előterjesztésben szereplő módosító javaslatokat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat a rendelet-tervezetet 9 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

(9.25 órakor Falussy Sándor képviselő megérkezett, a létszám 19 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a bizottsági ismertetőket. Előterjesztőként a 3.§. (5) bekezdéssel kapcsolatos Beruházási Bizottsági és Jogi Ügyrendi Bizottsági javaslatot befogadom. Az 5.§. (4) bekezdésre vonatkozó olyan javaslatot, hogy maradjon el, előterjesztőként befogadom. Több bizottság javasolta a 9.§. (1) bekezdésében a sorrend megváltoztatását. Ezzel is egyetértek. A 10.§ (4). bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot, amit a kiegészítő anyag (önálló képviselői indítvány) is tartalmaz, szintén befogadom előkészítőként. Ezekkel a megjegyzésekkel kérdezem, van-e valakinek kérdése?

T ó t h István:

Úgy kell értelmezni, hogy azokból a társaságokból kivonjuk a vagyonunkat, illetve értékesítjük a vagyonrészt, ahol nem éri el a 25%-ot a részesedésünk? Sok ilyen társaságban vagyunk benne.

T ö r z s ö k Károly:

Ezért javaslom, hogy a 25%+1 szavazat maradjon ki, tehát ne legyen ilyen magas a mérce.

J á m b o r Attila:

Most került kiosztásra a ++259. számú anyag, melyben az áll, hogy Falussy Sándor képviselő 284. számban a 11.§. elhagyását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztőként nem nyilatkoztam a 11.§ elhagyásáról.

D o m o k o s István:

Javasoltuk, hogy a 13.§ csak a mellékletekkel együtt léphessen hatályba.

T ö r z s ö k Károly:

Nem került el a figyelmemet. Többféle javaslat van a hatályba lépéssel kapcsolatban, pl. november 1., december 1. Beruházási Bizottság javaslata pedig az, hogy csak akkor lépjen hatályba, ha a mellékletek elkészültek. Ha előterjesztésben október 1. szerepel, tehát négy különböző javaslat van.

Ha nincs több kérdés, vitára bocsájtom.

J á m b o r Attila:

Az egész előterjesztésre az a jellemző, hogy sok módosító indítvány érkezett be. Ez megerősítette bennem azt az állásfoglalást, hogy nem tudom a szavazások folyamán a különböző módosítások elfogadása v. elutasítása végső soron ezt az egész vagyongazdálkodási rendeletet egységes egészként fogja létrehozni. Nem volna célszerű egy szakember gárdával átdolgoztatni és megvizsgálni, hogy törvényes és egyéb háttere ezt hogyan teszi lehetővé? Azt követően kerülhetne vissza elénk. Tudom, hogy kemény halasztása ez az ügynek, de az az érzésem, hogy a nagyfokú módosító javaslatokból nem biztos, hogy egységes egész fog kiderülni. Ezért javaslom és is Tránszky Úr és bizottsága javaslatát.

Dr. N a g y László:

Csatlakozom Jámbor Attilához. Annyira szétesett a sok módosítással, hogy a magam részéről sem tudok biztonsággal szavazni. Javaslom, hogy a bizottságok által javasolt különböző megoldások a megfelelő paragrafusnál egy egybeszerkesztett anyagban alternatív megoldásokként jelenjenek meg és akkor a jövő képviselő-testületi ülésen a vitatott pontoknál egyértelműen eldönthető, hogy kinek mi a véleménye.

T r á n s z k y László:

Az én meggyőződésem is, amit a képviselő társak elmondtak, hogy nem fogunk tudni szavazni ennyi módosító indítvánnyal. A vagyrendelet egyik szakbizottsága, a Pénzügyi Bizottság illetve a Jogi Ügyrendi Bizottság indítványainak összerakásával a két bizottság legyen megbízva a megfelelő szakapparátus megbízásával és tiszta anyag kerüljön elénk. Ezek után álljon össze egy anyag és az októberi képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza.

T ö r z s ö k Károly:

A két bizottság tud-e úgy dolgozni, hogy abból egy rendelet szöveg kialakuljon? Vagy bízzuk meg a szakértői irodát?

B á t o r Antal:

Nem a két bizottság, hanem mindegyikből néhány tag.

D e á k Istvánné:

Komoly ellentét van a két bizottság javaslatai között. Falussy képviselő javaslatainak nagyrésztét a Pénzügyi Bizottság nem fogadta el. Ezért nem fogadom el, hogy csak egy-egy ember legyen jelen, hanem az egész bizottság.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslom, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata egészüljön ki úgy, hogy a képviselő-testület kérje fel a Jegyzőt, Pénzügyi Bizottság elnökét és a Jogi Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy az elhangzott javaslatokkal együtt egy átdolgozott előterjesztés a 97. október havi ülésre kerüljön a képviselő-testület elé.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon érdekes vélemények alakultak ki. Vissza kell menni az időben. Erről az előterjesztésről nyomós véleményt fejeztem ki több bizottságban. Nem szabad elfelejteni, hogy a nyáron már a Jegyző Úr minden bizottsági elnöktől írásban javaslatokat kért a rendelettel kapcsolatban. Egyik szakbizottság elnöke sem adott ehhez írásos instrukciót.

Megjelent a Naplóban egy kis cikk, amelyben az szerepelt, hogy a várapalotai képviselő-testület rendeleteinek áttekintésére készül a Jegyző Úr és a Jogi Ügyrendi Bizottság elnöke, vagyis én.

Jegyző Úr megerősítette az újságírók kérésére, hogy az utóbbi időben több rendelet előkészítetlenül került a képviselő-testület elé. Kétségtelen beszéltünk arról, hogy felkért engem arra, hogy tekintsük át a rendeleteinket. Azt kell mondanom, hogy a hivatal és a bizottságok munkájának a minősítése, méghozzá leminősítése volt ebben a nyilatkozatban, amit meg lehet tenni, de nem a sajtóban, hanem a hivatalon belül vagy a képviselő-testület előtt.

Össze kell vetni ezt az előterjesztést ezzel a nyilatkozattal, mert ezer sebből vérzett az első olvasatban. Nem véletlen, hogy Tránszky úr és bizottsága második olvasatnak kívánja tekinteni.

Ami javaslatként elhangzott, nem kellene halasztani. Nem értek egyet azzal, hogy itt bizottságok eltérő állásponttal ülnek le és próbálnak egyeztetni. De ha további egyeztetést lát szükségesnek a testület, akkor azt hivatali szinten kell megtenni szakértők bevonásával.

Véleményem szerint ez a rendelet a javasolt módosításokkal megállja a helyét. Amikor bírálunk és kritizálunk, akkor magunkat is meg kell mérni, mert minden itt jelenlévőnek a felelőssége is benne van. Az Alpolgármester Úr metodikáját nem támogatom.

T ó t h István:

dr. Nagy László javaslatát támogatom, ami nem így merült fel, hanem egymás mellé kell tenni a különböző bizottsági alternatívákat, mert így most szavazatképtelenné válik a Képviselő-testület. Így szavaztunk már az SzMSz-ről is.

T ö r z s ö k Károly:

A 6.§ és 11.§ a legkényesebb. A többi nem okozhat problémát.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Mit jelent a társasági irányítás? Gondolom, hogy ennek jelentősége van a szövegezésben.

dr. F e k e t e Antal János:

25%+1 szavazat a Gazdasági Társaságokról szóló törvény alapján került a rendelettervezetben, külső szakértői javaslat alapján. Azért, hogy az önkormányzat az akaratát érvényesíteni tudja. Ez nem a meglévő társaságoknak a megszüntetését jelenti, mert a rendelet csak a jövőben lép hatályba. Csak olyan gazdasági társaságokba vihetünk be vagyont, ahol tudjuk érvényesíteni az akaratunkat a vagyon felett. Ezt jelentette volna a 25%+1 szavazat. Ha ezt most kihagyja a képviselő-testület, akkor nem lesz olyan megkötés, hogy csak olyan társaságokba mehet be, ahol a vagyon felett rendelkezhet. Ez egy jövőbeli szabály lett volna.

T ö r z s ö k Károly:

Ügydöntő az a javaslat, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság adott, melyet néhányan támogatnak. Ez szerint az előterjesztést 2. olvasatnak tekintik és a bizottsági javaslatok alapján egy pontosított, átdolgozott, és egymással szinkronban lévő előírások alapján készülő új előterjesztés kerül a Képviselő-testület elé októberben. Amiben kérjük a Pénzügyi Bizottság és a Jogi Ügyrendi Bizottság közreműködését a Jegyző és az általa vezetett hivatal szakértői gárdájának bevonásával. Ha ebben a képviselő-testület állást foglal, akkor a további szavazás értelmét veszti. Ezt teszem fel szavazásra, kérem szavazzanak.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 nem szavazattal és 3 tartózkodó szavazattal mellett a következő határozatot hozta:*

**251/1997. (IX.11.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezetet második olvasatnak tekinti és felkéri a Polgármestert, hogy október havi testületi ülésre - a bizottságok módosító javaslatait alternatív megoldásként beépítve - terjessze a testület elé.

Felelős az előterjesztésért: Leszkovszki Tibor polgármester  
az előkészítésért: dr. Fekete Antal János jegyző  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság  
Jogi és Ügyrendi Bizottság

Határidő: 1997. október havi testületi ülés

<p>3./A Nitrogénművek Rt által értékesített gőz, valamint az általa értékesített melegített víz hődíja új hatósági árának megállapítása (281.)</p>
--

T ö r z s ö k Károly:

Van-e a kérelmezőnek, a Nitrogénművek Rt képviselőjének kiegészítése?

Virág Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Beterjesztettük a múltkori áremelési kérelem megismétlését. Kissé részletesebben és kiemelve azokat a tételeket, amelyek az áremelést, a villamos- és földgázáremelést érintik. Ezen kívül Tulipánt László irodavezető úr felkért arra, hogy szerezzünk be egyéb vegyipari vállalatoktól információt. Ezt megtettük és elküldtük az irodavezető úrnak, nem tudom, hogy a képviselő-testület előtt ismert-e.

Tájékoztatom Önöket, hogy a Tiszai Vegyikombinát Leninvárosban, a Tiszamenti Vegyiművek Szolnokon és a Budapesti Vegyiművek nem szolgáltatnak hőt a lakosságnak. Szolgáltat hőt a Borsod Kem. Kazincbarcikán és a Fűzfői Nitrokémia Ipartelepek. Lemásoltuk a két cég válaszát. A Borsod Kem. drágább nálunk, a fűzfői pedig olcsóbb. A Borsod Kem. teljesítménydíja 3.332.000 Ft, a mi beterjesztésünk: 1.963.000 Ft. Borsod Kem. hődíja 727 Ft/GJ, a mi beterjesztésünk 654 Ft/GJ. A Nitrokémia olyan szolgáltató, mint itt a Közüemi Vállalat. Amit a lakosság fizet egy évre: 319 Ft/m<sup>3</sup>, a péti jelenlegi: 323,24 Ft/m<sup>3</sup> alapdíjjal és hődíjjal együtt.

Törzsök Károly:

Én most kaptam kézhez ezt a kimutatást, ami megfelel a Virág úr által elmondottakkal. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Tránszky László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett csak abban az esetben javasolja elfogadásra a rendeletmódosítást, hogyha a Nitrogénművek Rt. továbbra is fenntartja a 625,- Ft/GJ engedményét.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az anyagot levette a napirendről!

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezet 1.§-át elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 2.§-át az alábbi összeggel javasolja elfogadni, tekintettel a legutóbbi képviselő-testületi ülésen a Nitrogénművek Rt képviselője által elmondottakra:

"b.) hődíj: 625,-Ft/GJ"

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testületnek felelősen kell eljárnia a döntés meghozatalakor, az esetleges elutasítás esetén a várható következmények tekintetében. Számítani lehet arra, hogy ha nem kerül elfogadásra, a Nitrogénművek jogi útra terelné az igényei érvényesítését, aminek a mi gazdasági helyzetünkben hátrányos következményei lehetnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a Várpalotai Képviselő-testület ne vegye napirendre az anyagot.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem Virág Urat, hogy a korábbi testületi ülésen megajánlott 625 Ft/GJ értéket miért változtatták meg 654 Ft-ra?

V i r á g Zoltán:

Az eredeti előterjesztésünket terjesztjük be most is Önök elé.

V á m o s i Tibor:

A határozat 2.§-ánál 654 Ft/GJ-t 625 Ft/GJ-ra javaslom. El tudja Ön ezt fogadni?

V i r á g Zoltán:

Szavazás előtt kívánok erre válaszolni.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérdezem a Nitrogénművek Rt képviselőit, hogy mennyivel növekszik a Nitrogénművek költsége amennyiben nem szolgáltat hőt a péti lakótelep és a vállalkozások energiaellátásához? Másik kérdésem: miért a 40 báros előállított gőz kalkuláció szerepel az előterjesztésben, amikor a valóságban a 12 báros hőt szolgáltatják?

V i r á g Zoltán:

Az első kérdés nem a tárgyhoz tartozik, ezért arra nem válaszolok. A második kérdésre a válaszom: januárban vagy decemberben azt a sémát fogadta el a képviselő-testület, és a továbbiakban mindig ezt az elfogadott sémát fogjuk betervezni.

M o l n á r László:

Indokolja meg, hogy miért nem tartozik a tárgyhoz az, hogy mennyivel növekedne a Nitrogénművek Rt. költsége, mert az előterjesztésben az egész költségnek bizonyos hányadát hárítja rá a fogyasztókra, ezért nem kerülhető meg. Perdöntő ez ügyben. A másik kérdésemre sem kaptam választ.

T ö r z s ö k Károly:

Ha a Nitrogénművek Rt-nek gazdasági érdeke fűződik, akkor joga, hogy bizonyos üzleti titkait nem adja ki.

M o l n á r László:

Nem sértheti az üzleti érdekeit, mert a 95.évi tényadatok alapján közölte a Nitrogénművek Rt azt, hogy milyen adatok felhasználásával készítette el az árkalkulációt. Az elmúlt testületi ülésre rendelkezésre bocsájtottam a 95. évi tényadatokat és az előterjesztéshez beterveztett tényadatokat, a kettő nem ekvivalens.

T ö r z s ö k Károly:

Ha több kérdés nincs, véleményeket várok.



(9.55 órakor dr.Szilágyi Tibor képviselő kiment, a létszám 18 fő)

F a z e k a s István:

Falussy Sándor elmondta már, hogy ha ma nem születik döntés, akkor a képviselő-testület abba a helyzetbe kerül, mint akkor. Az árvíta senkinek sem hiányzik. Én is utánna néztem, de abban igaza van a Virág Úrnak, hogy üzleti dolgokról nem nyilatkozik. Arra szeretnék utalni, hogy abban látok realitást, hogy 625 Ft/GJ hődíjat el lehet fogadni. A gőzár nem befolyásolja a lakosságot. A Nitrogénművek Rt hajlandó a tisztességes alkura, elérhetünk egy elfogadható árat.

(10.00 órakor dr. Nagy László kiment, a létszám 17 fő)

D o m o k o s István:

Csatlakozom ehhez a felvetéshez. Sajnálom, hogy a Péti Részönkormányzat nem foglalt állást ebben a kérdésben, de ettől nekünk még állást kell foglalnunk. Mivel a 625 Ft/GJ-t felajánlották a múltkori ülésen, úgy érzem, ez lehet tárgyalási alap.

(10.05 órakor dr. Nagy László képviselő visszatért, a létszám 18 fő)

M o l n á r László:

Csak a tényekre szorítokozom. Többször vita tárgya lett, amikor a Közüzemi Vállalat beadta a hatóság ármegállapítási igényét. Meggyőződéssel vallom, hogy ezen hatósági ármegállapítási kérelmek nem megalapozottak. Ezt külső szakértő megerősítette. Tudniillik semilyen olyan adatszolgáltatás nem történt arról, amiről a tárgy szólt, ami meggyőzőn engem és általában is felkért szakértőket arról, hogy az ármegállapításnak realitása van. Azért mondom ezt, mert itt az előbb elhangzott árakkal egyértelmű, hogy a Borsod Kem-nél azért magasabbak az árak, mert nem nyernek akkora mértékű technológiai gőzt, amelyik indokolná hogy olcsóbb legyen. A fűzfőiek részben technológiai és részben nyert hőből nyerik a gőzt.

Amikor az ülés előtt kértem, hogy ne vegyük napirendre, indokoltan tettem, mert a jogszabályok ezt tartalmazzák. Idézek a versenytörvényből, amelynek 8.§-a azt mondja: tilos a gazdasági versenyben a fogyasztót megtéveszteni. E törvény alkalmazásában a fogyasztó megrendelő, a vevő és a felhasználó. Nem szociális okokból nem akarom, hogy ez az ár ne legyen elfogadva, hanem gazdasági és műszaki tényekkel lehet igazolni, hogy ez nem így van. A kazánüzemre van beadva az előterjesztés, amelynél 87 normál m<sup>3</sup> földgázzal számolnak, de a szolgáltatás a savüzemből történik, ahol 130 normál m<sup>3</sup> földgáz felhasználásával meghajtják a turbinákat és ebből 1.8 tonna gőz keletkezik. Kiderül, hogy 72 normál m<sup>3</sup> földgáznál több nem kerül felhasználásra, úgy hogy még melléktevékenységet is folytatnak.

Versenytörvényből idézek: