

C s ő v á r i János:

Van-e jogi akadálya annak, hogy egy bizottság egységesen az összes intézmény dolgozóinak kérelmét elbírálja?

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

A lakásépítési támogatási rendszernek nincsenek meg a jogi feltételei.

A munkáltatói támogatásnak részletes szabályait a kollektív szerződésbe vagy a lakástámogatásról szóló szabályzatba be kell építeni.

A Polgármesteri Hivatal lakásépítési, vásárlási szabályzata az intézményeknek, mint munkáltatóknak mintául szolgál a saját szabályzatuk elkészítése során. Az intézmények vezetői kötelesek alkalmazni a Szabályzatban foglaltakat a támogatók egységes mércével történő elbírálása érdekében.

C s ő v á r i János:

Célszerűnek látom, ha van egy alap, melyet meg lehet pályáztatni.

T ö r z s ö k Károly:

Hiába építik be az intézményvezetők a kollektív szerződésbe a lakásépítési támogatás szabályait, ha nincsenek meg az elosztás elvei. Indokolt lenne az elosztás centralizálása.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Lakásépítési, vásárlási szabályozás feltétlen kell, menetközben felül lehet, illetve kell vizsgálni, hogy jól funkcionál-e?

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

A szabályzat szerint a támogatás folyósítását a rendelkezésre álló alapból a Polgármester dönti el.

A rugalmas elosztás érdekében két fázisú eljárásban lehetne dönteni, beérkeznek a javaslatok, ennek eljárási szabályait rá lehetne bízni a polgármester úrra, aki adott esetben módosítási javaslatot terjeszthet be.

M i s k o l c z i F e r e n c:

A Szabályzatban a dolgozó szó helyett a munkavállaló szó használatát javasolom.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Módosító indítványként hangzott el, hogy a forrás megjelölésnél a pénzmaradvány ne szerepeljen, csak az adott évi költségvetésből a kiegészítő rész, valamint a visszatérítendő támogatások törlesztő-részlete.

Megjegyezni kívánom, hogy a Képviselő-testület számára csak lehetőség nem kötelesség a pénzmaradvány esetleges ilyen irányú felhasználása.

Kérem arra a módosító indítványra szavazni, mely szerint a forrás megjelölésnél a pénzmaradvány ne szerepeljen.

Megállapítom, hogy 6 igen, 10 nem szavazattal a módosító indítvány elvetésre került, tehát a forrás megjelölésénél a pénzmaradvány is szerepel.

Kérem, szavazzon az, aki a rendelet-tervezetet elfogadja!

A képviselő-testület egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
28/1992. (... ..) számú
r e n d e l e t e
a lakásépítési alap képzéséről és felhasználásáról

6.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (II. 22.) számú rendelet módosítása

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A közelmúltban kezdeményezésre az Alkotmánybíróság megállapította, hogy nincs összhangban az Alkotmánnyal az önkormányzati törvény 12. § /3/ és /4/ bekezdése, valamint a 17. § /3/ bekezdése, ezért alkotmány-ellenesnek nyilvánította és hatályon kívül helyezte.

Ezért nyilvános és zárt ülés kérdésében döntési lehetősége akkor van a Képviselő-testületnek, ha ezt jogszabály teszi kötelezővé, illetőleg személyi jogok sérelme esetén maga a jogszabály írja elő, vagy ha az érintett azt maga kéri. Egyéb más esetekben zárt ülés megtartására nincs lehetőség. A jogszabályt törvényi szintűnek kell tekinteni. Jogszabályi kötelezettség esetén rendelhető el titkos szavazás, így polgármester-választásnál, a Megyei Közgyűlés küldötteinek megvá-

lasztásánál. A szavazás lehet név szerinti és nyílt szavazás. Kifogásolom, hogy a gépi szavazást nem kiegészítő jelleggel alkalmazzák, ezért javaslom, hogy kifejezetten a hagyományos, kézzel való szavazást válasszuk a gépi szavazás mellett. Az eredeti szabályzat megalkotása során Vámosi Tibor képviselő úr kérdést intézett hozzám, miszerint miért nem szabályozzuk a kihirdetés módját. Erre javaslatot teszünk.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a tervezetet és javasolja a 61. §. /2/ bekezdés módosítását, hogy ne csak a rendeletek tárgya, száma kerüljön kihirdetésre, hanem az is, hogy a rendelet teljes szövege hol található meg. Ezzel a kiegészítéssel a Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula

A /2/ bekezdéshez lenne egy kérdésem. A Főtéri önkormányzati hirdetőtáblához hasonló elhelyezésére van-e lehetőség Inotán, illetve a részönkormányzatok területén?

C s ő v á r i János

Véleményem szerint nem jó dolog, hogy ha a képviselő-testület valamit titkos szavazással szeretne eldönteni, akkor a jogszabály ezt lehetetlenné teszi.

Dr. C z e i d l i István

Jogszabálynak kell kimondani, hogy mikor tarthat zárt ülést a képviselő-testület. Kizárólag csak személyi kérdéseket érintő ügyben rendelhető el zárt ülés. Törvény mondja ki, hogy az ülések nyilvánosak. A jelenlegi törvényi szabályozás erre azért nem volt figyelemmel, mert a testület saját mérlegelési jogkörébe utalhatta, hogy kizárhatja bármikor a nyilvánosságot.

L u k á t s András

A Parlamentben is kézzel és géppel kell szavazni?

Dr. C z e i d l i István

Ott is kiegészítő jellege van a gépi szavazásnak.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 3/1991. (II.22.) számú rendelet módosításával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

...../1992.(.....)számú rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (II.22.) számú rendelet m ó d o s í t á s a

7.) Javaslat a piacokról és a piaci helypénzekről szóló
7/1991. (III.28.) számú önkormányzati rendelet módo-
sítására

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ennek az előterjesztésnek az aktualitását a használt- és iparcikkpiac megnyitása adta. Az előterjesztéshez kérném még hozzávonni Lanczmann képviselőtársam által ma kiosztott anyagot, a helyszínrajzot a használtcikk-piacról és az írásbeli módosító indítványát.

Az Ipari-, Mezőgazdasági-, Kereskedelmi-, Fogyasztói-, Érdekvédelmi Bizottság ülésén résztvettem, javasolják az anyagot megtárgyalásra és elfogadásra azzal az alapvető módosítással, hogy az egyes tételek 30-50 %-nál nagyobb mérvű emelését nem javasolják. Ez alapján tétélesen mondanám a módosított árakat. Az 1. sz. mellékletben a I. Állatok darabonként pontnál az

| | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1. Élő liba, kacsza, pulyka | 25,- Ft/db ár helyett 18,- Ft/db, |
| 2. Nyúl | 15,- Ft/db ár helyett 12,- Ft/db |

árat javasol a bizottság.

Ezen az oldalon a többi ár megfelel a bizottság által javasolt kritériumoknak.

A második oldalon a járműről történő árusításnál

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|
| 1. 1 tonnáig | 90,- Ft/nap |
| 3. Lófogatú kocsiról | 60,- Ft/nap |
| 4. Oldalkocsis motorkerékpárról | 30,- Ft/nap árat javasol a bizottság. |

V. havi helyhasználati díj önkormányzati tulajdonú asztal esetén

- | | |
|---------------------------------------|----------------|
| az I. sorban | 450,- Ft/hó/fm |
| a II. sorban és minden további sorban | 360,- Ft/hó/fm |
- árat javasol a bizottság.

VII. Egyéb szolgáltatási díjaknál a

2. Hangosbemondó igénybevételi díja maximum 2 perc időtartamig 10,- Ft, ezt a bizottság kihúzásra javasolja,
5. Takarító eszköz (seprű, lapát) félóránként 10,- Ft javaslattal szemben a módosítás úgy hangzik, hogy Takarító eszköz (seprű, lapát/ meghatározott érték letétbe helyezésével.

A használtcikk és iparcikk piac díjszabásával kapcsolatban javaslom Tisztelt Képviselő-társaim figyelmébe Lanczmann képviselőtársam javaslatát, mert ezt tartjuk a legegyszerűbben használhatónak, a legáttekinthetőbbnek, ugyanakkor gazdasági eredményében ugyanazt hozza, mint az előterjesztésben leírtak.

10,50 h: Tóth István megérkezett, a létszám 16 fő.

Bizottsági vélemények:

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, tárgyalásra alkalmasnak tartja és elfogadásra javasolja a Mezőgazdasági Bizottság által előterjesztett helypiaci árak módosításával.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság ugyancsak tárgyalta az anyagot, az előterjesztést elfogadásra javasolja, a Kereskedelmi Bizottság állásfoglalását támogatja a díjtételekkel kapcsolatban.

K é r d é s e k :

L a n c z m a n n József:

A kérdésem az lenne, hogy mekkora a piac területe, tehát a vásárcsarnokon kívül mi tartozik még hozzá?

10,55 h: Csővári János megérkezett, a létszám 17 fő

Á r m á s János:

Tisztelt Képviselő-testület!

A piaccsarnok területe 1.810 m². A Kiváló fiatalok útján van a fedett rész a járda széléig, a keleti részen az úttest széléig, az északi részen mintegy 2,80 m tartozik hozzá, az első rész pedig a járdáig tartana, de a járda nincs megépítve.

L a n c z m a n n József:

Járműről az árusítás így hogyan valósul meg?

Á r m á s János:

Ezen a piacon járműről történő árusítás nem valósítható meg, mert a piac főbejárati részén a úttestet fel akarjuk festeni.

H o z z á s z ó l á s o k :

L a n c z m a n n József:

Írásbeli javaslatomban megfogalmaztam, hogy a jelenleg meglévő piaccsarnok területét és a hozzá tartozó területet ki lehetne olyan formában alakítani, hogy ez a rengeteg díjszabás elmaradjon, mert az előterjesztésben javasolt túlságosan bonyolulttá teszi az egyes helyeknek a kiadását. A piaccsarnokon belül és a piaccsarnokhoz tartozó területen is megfelelő helyek lennének az árusításra kijelölve, ami egyben biztosítaná az eddiginél egy kultúraltabb és elfogadhatóbb árusítási módot.

Az előbb azért kérdeztem meg, hogy a járműről történő árusítás a piacon hol lehetséges, mert az én megítélésem szerint is jelenleg ezen a piacon ez nem valósítható meg.

A helyszínrajz jól mutatja a piac területén a széles utat, amelyik a Fekete Gyémánt utcáról történő behajtást és a Hétvezér utca irányába történő kihajtást engedélyezi, ez egy olyan széles út, ahol két gépkocsi egymás mellett kényelmesen elfér és a különböző lepakolásokat el tudja végezni.

Módot és lehetőséget adunk a "G" betűvel jelölt területeken a gépkocsiról történő árusításra.

A sima számmal jelölt területek a földről való árusítást jelölik.

A két gépkocsisor mögötti szabad terület nincs a javaslatomban külön feltüntetve, ezt tartalékterületként gondoltam kezelni. Ha ennél még nagyobb forgalom lenne a piac területén, akkor itt 40-50 árus még minden zsúfoltság nélkül elhelyezhető lenne.

Az LK-val jelölt területeket a büfékocsik elhelyezésére gondoltuk, itt az üzemeltető 5 lakókocsit kíván elhelyezni.

Ezen kívül a gondnok felirat is egy lakókocsit rejt a bejárat mellett a gondnok részére.

Javaslatommal a sokféle díjszabás leegyszerűsödne helypénzekre és így a pénzbeszedés is egyszerűbbé válna.

A javaslatommal kapcsolatban, ha valakinek még valami nem érthető, akkor azt szívesen megmagyarázom és a feltett kérdésekre válaszolok.

V á m o s i Tibor:

3 m²-es helyek vannak kialakítva. A kérdésem az, hogy ennél kisebb területet nem is tudunk adni?

L a n c z m a n n József:

Én rugalmasan gondoltam a dolgot kezelni, mivel abszurdnak

tartom az eredeti javaslatban a m²-t, nem tudom elképzelni, hogy aki helypénzt fizet, az hogy fog m²-t mérni és mennyit fog fizetni valaki pl. az 1,2 m²-ért.

Én arra gondoltam, hogy ha valakinek sok a 3 m², akkor azt ketten-hárman is bérelhetik. Ez fordítva is igaz, ha valakinek az 1 hely kevés, az megvehet több helyet is.

A pénzbeszédésnél arra gondoltam, hogy az árusító helyeket is ebben a számozásban lehetne kiadni, hogy én béreltem mondjuk az ilyen számú helyet, mert ez mindenki számára egyértelmű és világos lenne.

Az anyagban történt egy elírás, az önkormányzati tulajdonú asztalról történő árusításnál a javaslat 3 m²-re és nem m³-re vonatkozik. Az elírásért elnézésüket kérem.

V á m o s i Tibor:

Egyetértek Lanczmann úrral, hogy a helypénzeket egységesebben kellene kezelni, ami felmerült a bizottsági ülésen is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület, ha több hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel először a rendeletmódosítás szöveges részét. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a rendeletmódosítás szöveges részét és az 1. számú mellékletet a következő módosításokkal:

I. Állatok darabonként

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1. Élő liba, kacsá, pulyka | 18,- Ft/db |
| 2. Nyúl | 12,- Ft/db |

IV. Járműről árusításnál

- | | |
|------------------------------------|-------------|
| 1. 1 tonnáig | 90,- Ft/nap |
| 2. Minden megkezdett további tonna | 75,- Ft/nap |
| 3. Lófogatú kocsiról | 60,- Ft/nap |
| 4. Oldalkocsis motorkerékpárról | 30,- Ft/nap |

5. Havi helyhasználati díj (bérlet)

Önkormányzati tulajdonú asztal esetén

- | | |
|--------------|----------------|
| az I. sorban | 450,- Ft/hó/fm |
| a II. sorban | 360,- Ft/hó/fm |

VII. Egyéb szolgáltatási díjak

2. pontja kimarad
5. Takarító eszköz (seprű, lapát) meghatározott érték letétbe helyezésével.

Aki Lanczmann József képviselőtársam módosító javaslatát elfogadja a hasznáلتcikk és iparcikk piac díjszabásával kapcsolatban, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta Lanczmann József képviselő javaslatát a hasznáلتcikk és iparcikk piac díjszabására.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

30 V Á R P A L O T A V Á R O S
...../1992. (VI.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e

a piacokról és a piaci helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991. (III.28.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

8.) Rumpold Gmbh osztrák cég telekvásárlási szándéka a várpalotai 3362 hrsz-ú ingatlanból benzinkút létesítésére

Bizottsági vélemények:

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egybehangzó szavazattal támogatja ezt a kérelmet, de felmerült olyan kérdés, hogy ez az osztrák cég vásárolhat-e Magyarországon telket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vásárolhat. Ha létrejön az üzlet, akkor a Németh és Társa Ügynöki és Szaktanácsadó Kft. lesz az, aki vásárol.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is megtárgyalta az anyagot és azt a testületnek elfogadásra javasolja. Tájékoztatásul mondanám, hogy bizottságunkban a vitát a vételár jelentette,

összehasonlítva a MOL Kft. vásárlásával, lényeges eltérés van a m²-enkénti árban. Szathmáry úr okfejtése - ami miatt a vétel olcsóbb - végül is meggyőzte a bizottságot.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat tegnap határozatképtelen volt, ezért most majd egyenként mondjuk el ezzel kapcsolatos véleményünket.

Ezzel kapcsolatban az én véleményem az, hogy szerencsés dolognak tartom, hogy Várpalotán a benzinkutak a lakóterületeken kívül vannak. Az osztrák cég által megvásárolandó terület a város lakóövezetéhez közel eső részen van és itt szerintem egy benzinkút, annak minden ártalmával, por, zaj, benzingőz zavarná az itt lakókat. Szerintem máshol kellene felajánlanunk nekik területet, mondjuk a két városrész között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdéses terület az OFKF Kft. toronyépülete, a toronyépület mögötti lepényrész és egy elbontott faház. Az üzlet csak úgy üzlet a Rumpold cég számára, hogyha az önkormányzattal meg tud egyezni az épület előtti terület megvásárlásában, akkor a kft.-től megveszi ezt a bizonyos lepényrészt és a faháznak a helyét, ugyanis a szervíz és kiszolgáló létesítményei ott valószínűleg meg.

S a j t o s János:

Én javasolom az osztrák cégnek a terület eladását. Ha Inotán a zöldövezetben a Mészárosnak engedélyezték kocsimosó létesítését, akkor ezen a területen is létesíthető benzinkút, hiszen a lakóházaktól elég távol esik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Le kell vennem a kérdést napirendi pontról, mert az SZMSZ szerint a részönkormányzatnak egyetértési joga van. Ha visszautalom a részönkormányzatnak, akkor nem tudom, hogy így lesz-e még üzlet, mert az biztos, hogy az osztrák cég nem fog hónapokat várni.

L u k á t s András:

Az Inotai Részönkormányzat tagjai közül most négyen jelen vannak (Papp Gyula, Sajtos János, Dr. Bakonyi Csilla, Horváth József), ezért én azt javasolom a T. Testületnek, hogy ők üljenek össze, tárgyalják meg, hozzanak egy döntést és akkor mi is folytathatjuk tovább.

S z ü n e t után

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat hozzájárul a terület eladásához és a vételárral is egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Először a rendeletalkotást és utána a határozatot teszem fel szavazásra.

Aki az Általános Rendezési Terv módosításával egyetért, hogy a terület intézményterület övezetbe kerüljön, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város

Önkormányzati Képviselő-testületének

31/1992.() s z á m ú

r e n d e l e t e

Várpalota Város Inotai városrész 8-as számú főútvonal és a környezetet "nem zavaró ipari terület" közti 3362. hrsz.-ú terület beépítési szabályozási előírásairól

Aki egyetért az ingatlanrész 1.200,- Ft/m² áron történő értékesítéséhez az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

103/1992. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai 15. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott, 3362 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanból hozzávetőleg 5.000 m² értékesítéséhez benzinkút építése céljából hozzájárul. Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy 1.200,- Ft/m² áron az ingatlanrész adásvételi szerződését megkösse.

Határidő: 1992. július 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

9.) Várpalota Város Önkormányzatának/1992. (VII. 6.)
számú rendelete az adóügyi feladatokat ellátók anyagi
érdekeltségéről

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta, a 2.§-t javasolja kiegészíteni a következő mondattal: "Az e feletti összeg képezze a céljuttalom forrását."

A n g y a l Péterné:

A Péti Városrészi Önkormányzó Képviselő-testület 7 igen szavazattal, a tartózkodással javasolja a rendelettervezet megtárgyalását és elfogadását.

C z i f r a László:

Jogi Bizottság többségi véleménnyel elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

V á m o s i Tibor:

Köztudott, hogy az állami adóhatóságnál célprémiummal serkentik az adóbehajtást, de nem tartom jónak hogy valaki dupla fizetést kapjon.

Kérdezem, hogy ha a teljesítés 15%-kal kevesebb lesz a tervezettnél, mennyit vonnak le az adóügyi dolgozók béréből? Soknak tartom a 100%-os céljuttalom mértékét.

B a k ó n é :

A rendelettervezet 100%-os mértéket, mint adható lehetőséget biztosít. Alapfeltétele, hogy az adóbehajtási munka során a költségvetésbe mintegy 10 millió forinttal több adóbevétele legyen, melyből maximális premizálás esetén 3 millió forint kerülne kifizetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt folytatnám azzal, hogy legjobb esetben is 7 millió Ft több letbevételehez jut az önkormányzat. Adófelderítésből lehet még több bevételt hozni. Ha a tervezettnél kevesebb lesz az adóbevétele, a dolgozók fizetéséből nem lesz levonva. Jelenleg az adó teljesítés 37,5%-on áll, amely féltő, hogy premizálás nélkül ezen a szinten maradna.

V á m o s i Tibor:

A többi irodánál milyen premizálás van?
Ellenőrizhető-e, hogy jogosan írják elő az adót, ha igen, akkor azt be kell szedni.

Dr. Cz e i d l i István:

A közigazgatás nem kellemes területe az adóügyi munka. Nem se - gélyt osztanak, az adóigazgatással kapcsolatos szakciókat alkal - mazzák, a letiltástól az ingóvégrehajtásig. Kellemetlen helyze - teknek vannak a dolgozók munkájuk során kitéve.

Az APEH-nél ez a premizálás központi jogszabállyal rendezett. Bár véleményem szerint ott sem magasabban képzettek a dolgozók. Nem tartom helyénvalónak és aktuálisnak a méltányossági kérelmek és a dolgozók jutalmazásának együttes tárgyalását, mert könnyen lehet összefüggést találni.

C s ő v á r i János:

Az almúlt tanácsi rendszerben volt hasonló jellegű premizálás. Úgy fogalmaznám, hogy ez jelenleg is egy szükséges rossz. Javas - lom a rendelet elfogadását. Ismerve a dolgozók alapbérét, a 100%- os prémiumot sem tartom soknak. A testületnek megvan a lehetősége az adó elengedésére, méltányosság gyakorlására. Az adóbehajtást ennek ellenére is teljesíteni kell.

V á m o s i Tibor:

Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy a többi iroda dolgozói hány százalékos jutalmat kapnak?

Dr. C z e i d l i István:

Csak az adóügyi dolgozóknál van %-os premizálásra lehetőség. Más jellegű tevékenység, az adó sajátosan elkülönül. Olyan jellegű munka, amit a többi dolgozónak nem kell végezni. Intézeti gazdál - kodásban ki lehet dolgozni a premizálás feltételeit. A közigaz - gatás más területén nem lehet viszonyítási alapot meghatározni.

L a n c z m a n n József:

Elviekben egyetérttek a premizálással, de aggályaim merülnek fel. Más adóhatóságnál tapasztaltam, hogy nem jogos adót vetettek ki és szedtek be. Esetleg ez nem ösztönzi a dolgozókat hasonlóra?

Dr. C z e i d l i István:

Ilyen tapasztalatom nem volt. Mégegyszer hangsúlyozom, nem most keletkező rendszerről van szó. Jogszabályon alapuló premizálásra minden adóhatóságnál lehetőség van.

L a n c z m a n n József:

Félek, hogy az adócsoport és az adózók között emiatt tovább foko - zódik a feszültség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jogszabályok lehetővé tették a tavalyi évre is ezt a fajta pre - mizálás lehetőségét. Mivel a helyi adók bevezetésére nem került