

pályázónak a neve kerüljön föl, aki az első fordulóban a két magasabb számú szavazatot kapta, a harmadik essen ki. A második fordulóban ha nincs eredmény, akkor döntenünk kell, hogy szavazunk-e ismételten, vagy elnapoljuk a szavazást. Van-e hozzászólás, észrevétel? Elfogadható-e a javaslatom?

Angyal Péterné:

Ha a legrosszabbik eset jön be, tehát elnapoljuk, akkor mi lesz a Közüzemi Vállalattal? Úgy érzem, hogy dolgozniuk kellene, mert nagyon kemény feladatok állnak előttük.

Lengyel Csaba 10.40 h-kor megérkezett.

Csővári János:

Az összes középszintű vezetőt le kellene váltani. Szerintem nem fog összedőlni a világ, ha mi most esetleg nem tudunk dönteni. A helyettes addig átveheti a munkát.

Lukáts András:

Én is ezt akartam mondani. Az nem lehet egy vállalat létének kérdése, hogy van igazgató, vagy nincsen. Van az igazgatónak helyettese.

Leszkovszki Tibor:

Azt szeretném mondani, hogy ha majd abba a helyzetbe kerülünk, majd akkor döntsünk a továbblépés kérdésében.

Lanczmann József:

A vállalat dolgozói továbbra is teszik a dolgukat, de tudomásul kell vennünk azt, hogy a vállalat életében nagyon sok olyan pont volt, amelyik itt, a képviselő-testület előtt dőlt el. Mindenki várja már, hogy legyen a vállalatnak igazgatója. Csupán csak ennyiről van szó.

Angyal Péterné:

Én úgy érzem, hogy ennek a közüzemi vállalatnak jelentősen megnő a feladatköre, és nem tudom, hogy egy 3 vagy 5 hónapra kinevezett igazgató bele merne-e vágni akármibe is.

Vámosi Tibor:

Úgy gondolom, hogy feltétlenül el kellene mondanom, amit a bi-

zottsági ülésen hallottam azonkívül ami a pályázatokban is szerepel. Ha lehetett volna, már ott is azt javasoltam volna, hogy egyenként véleményezzék a pályázókat. Ott voltam egy jó ideig és abban a tudatban jöttem el, hogy egy véleményen van az egész társaság, másnap mégis egész más volt a szavazásnak az eredménye.

Ha megengedik, én nagyon röviden szeretném a pályázókat minősíteni.

Először Fellegi István volt ott, aki a Nitrogén RT-től jött. Meg is volt illetődve, és tulajdonképpen a kérdésekre nem is tudott meggyőző válaszokat adni, hogy milyen társaságot, milyen színvonalú vezetést végzett eddig. Városgazdálkodási ismeretei meglehetősen kevesek.

Másodszor Szathmáry Kálmánt hallgattuk meg, aki elsőre nagyon jó benyomást keltett bennem, csak sajnos egy-két konkrét kérdésre való elképzelése és valahogy az egész koncepciója megalapozatlannak tűnt.

Takács Péter szintén nem irányított olyan társaságot, akire ez alapján rá lehetne bízni egy ilyen vállalatot

#### L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha megkérhetlek, légszíves szűkítsd a kört a bizottság által javasolt 3 személyre.

#### V á m o s i T i b o r :

Kricsfalussy Györgyről nem tudok különösebben elmondani semmit, mivel nem volt ott, pedig kérdéseket szerettünk volna neki feltenni. Például, hogy 8 év után miért hagyta ott tanácsi műszaki osztályvezetői állást. Akinek eddig hivatalbeli munkája volt, nem tudom, hogy az operatív munkát hogy tudná ellátni.

Tölgyesi úr Székesfehérvárról jelentkezett, meglehetősen felkészültnek tűnik. Nemzetközi és környezetvédelmi kapcsolatokra is hivatkozott, de nem tudom, hogy 2 évi fehérvári városgazdálkodásos múlt után, ami nem is volt olyan sikeres - ebben ő is nyilatkozott - milyen eredményre jutna itt nálunk.

Tóth Kálmánhoz is intéztünk sok olyan kérdéseket, ami a testület problémái is. Nekem nagyon tetszett, hogy ő már 1 hónapon belül tudna irányítani, hiszen itt élte le jóformán az életét. Az eddigi vezetéssel is vannak aggályai, megkérdezné a városlakókat nagyon sok esetben döntéshozatal előtt, hogy hogyan hozza meg döntéseit. Számtalan új elképzelése van. Úgy gondolom, hogy szakmailag is egy elismert várpalotai, és meggyőződésem, hogy ő azzal feltett mindent egy lapra, hogy nemcsak a jó oldalát mutatja, hanem ismerjük az esetleges rosszat is - a többiekkel szemben.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy nagyon megfontoltan, átgondoltan próbáljuk megítélni, és szavazzunk úgy, hogy ezt a pályázatot ő nyerje el.

C s ő v á r i János:

Valószínű, hogy félreinformálta Képviselőtársam a tisztelt képviselő-testületet, mert a pályázatban érthetően szerepel, hogy 81-ben került oda igazgatói pályára és két évvel ezelőtt hagyta ott.

A másik dolog pedig az, hogy a bizottsági ülésen ő nem mondott olyat, hogy sikertelennek veszi ezt a 9 évet. Nemtudom, hogy honnan ez a gondolat, mert szó sincs itt erről.

L a n c z m a n n József:

Patonai úr kérdésére Tölgyesi úr válasza az volt, hogy: "Nem kísérte elismerés a munkánkat." Ez nem azt jelenti, hogy eredménytelen volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bezártnak nyilvánítom a vitát. Megismétlem a szavazásra vonatkozó javaslatomat.

L u k á t s András:

Lehet, hogy én vagyok hibás abban, hogy nem tudom elejétől végéig a Szervezeti és Működési Szabályzatot, de nekem mindig gondot okoz az, hogy amikor bármilyen személyi kérdésben szavazunk, hogy miért kell 14 igenlő szavazat, amikor soha nem vagyunk 27-en.

D r . C z e i d l i István:

Az Önkormányzati törvény 15. § /2/ bekezdését idézném képviselő úr számára: "A minősített többséghez a Szervezeti és Működési Szabályzatban előírt, de legalább a megválasztott települési képviselők több, mint a felének szavazata szükséges." Ez a mostani állapot szerint 26, és ennek a felénél eggyel több a 14."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, aki elfogadja az általam ismerttetett szavazás-menetet, az szavazzon!

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy döntött, hogy a szavazás menete a következő legyen:

Az első fordulóban a bizottság által javasolt 3 pályázó abc sorrendben kerüljön fel a szavazólapra. Eredménytelen szavazás esetén a második fordulóban a két legtöbb szavazatot kapott pályázó közül választhat a képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

9 szavazattal jelölésre kerülhet az egyes pályázók neve. Kérem, hogy egyenként szavazzunk a három pályázó szavazólapra vételében!

A képviselő-testület határozat hozatala nélkül Kricsfalussy György pályázót 12 igen szavazattal, Tóth Kálmán pályázót 15 igen szavazattal és Tölgyesi Ferenc pályázót 14 igen szavazattal felveszi a szavazólapra jelöltként.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Mivel a Jogi és Ügyrendi Bizottságból csak két fő van jelen, javasolom, hogy Papp Gyula képviselővel alakítsuk meg a Szavazat-számláló Bizottságot.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

85/1992. (V. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Közüzeti Vállalat igazgató-választásának lebonyolítására létrehozott Szavazat-számláló Bizottság elnökének Czifra Lászlót, tagjainak: Tóth Istvánt és Papp Gyulát megválasztotta.

Czifra László ismerteti a szavazás módját.

S Z A V A Z Á S

Lukáts András 11 óra 15 perckor elment.

Szavazás eredményéről jegyzőkönyv mellékelve.

7./ Beszámoló a Várpalotai Városi Televízió működéséről

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megkérdezem a TV igazgatóját, hogy van-e az előterjesztéshez kiegészítése?

S z e n t g y ö r g y i T a m á s:

A 4. oldalon a vásárláshoz 3 db kamera és 2 db erősítővel, azaz 400 eft-tal kérem a felsorolást kiegészíteni, így az összesen rovatba 2.106 eft kerül.

L e s z k ö v s z k i T i b o r :

Miért kellett megvásárolni ezeket a dolgokat, ha egyszer az Alumíniumkohó már odaadta?

S z e n t g y ö r g y i T a m á s :

Mert az Alumíniumkohó átalakulása során, mint köntlévőséget követelte volna, így ki kellett fizetni.

C s ő v á r i J á n o s :

A Közoktatási, Kulturális Bizottság megtárgyalta a TV előterjesztését. A Városi Televízió ebben a meglehetősen nehéz újfajta átalakulásban megállta a helyét, alapvetően jól dolgozott ezért elismerést érdemel.

A bizottságnak van két javaslata, hogy hozzunk létre egy szerkesztő bizottságot és egy felügyelő bizottságot. A bizottság véleménye, hogy a média törvény életbe lépése előtt, vagyis szeptember havi ülésünkre a polgármester készítse elő ezt, hozzon javaslatot a bizottság összetételére. A másik, hogy a szerkesztő bizottságot a felügyelő bizottság létrejötte után a felügyelő bizottság hozza létre. Mi lenne, ha a TV igazgatója úgy lenne kinevezve, mint az általános és középiskoláknál, azaz pályázattal. A gazdálkodásban felmerült, hogy jó lenne kiválni a GAESZ-ből, de még most ne szakítsuk szét őket. Most a GAESZ kérdés ne legyen téma, én csak megemlítettem. Most csak arról beszéljünk, hogy kérjük fel a polgármestert, szeptemberig készítse elő a javaslatunknak megfelelően előterjesztését.

B á t o r A n t a l :

Az igazgató úrtól kérdezem, hogy mit jelent az, hogy a reklámszervezők nem szívesen dolgoznak a televíziónál?

S z e n t g y ö r g y i T a m á s :

Említettem, hogy egy jó két éves programot foglal össze a TV munkája. Sajnos nálunk és ahol mi megfordultunk, azt tapasztaltuk, hogy 10 vállalkozásból 8 tönkremegy. Olyan mértékben betöltődött a reklámpiac, hogy egymás árai alá mennek. Mi ugyanazt a bevételt több munkával tudjuk elérni. Hirdettünk reklámszervezői állást másodállásban, jelentkeztek is 10-12-en, azt tapasztaltuk, hogy a jelentkezőkből kb. egy ember, aki hozott rendszeresen reklámot, munkanélküli segélyen volt az illető, amikor megváltozott a munkanélküli segély mellett kereshető pénzmenyiség, akkor az illető is inkább átment másik munkahelyre. Ott jobban tudta érvényesíteni magát. Ezt nem panaszképpen mondta el.

Dr. Szilágyi Tibor:

Mennyire függetlenek a műsor készítésében, összeállításában? Van-e törekvés a műsor befolyásolására? Egy bizottságnak mindenképpen feladatává kell tenni, hogy időközönként megvizsgálja, hogy van-e valami szelekció. Vizsgáljuk meg, érkeztek-e panaszok, szeretnék-e kifejtteni véleményeiket, van-e mód rá - ezeket vizsgáljuk meg.

Leszkovszki Tibor:

A Kulturális Bizottság feladatkörébe tegyék be a TV-vel kapcsolatos problémák figyelemmel kísérését.

Dr. Szilágyi Tibor:

Tudatni kell a társadalmi szervekkel, hogy ilyen lehetőség van. Létezik áttekintés, betekintés a TV műsorkörébe.

Törzsök Károly:

Milyen lehetőségek vannak a TV műsorszerkesztésébe való bekapcsolódásba?

Angyal Péterné:

Van-e lehetőség a Péti TV és a Palotai TV kapcsolatát a jövőben is megőrizni.

Dr. Czeidli István:

Értelmezze az Igazgató úr a testület számára, hogy mit értett azon, hogy a város lakossága felnőtt a Városi TV-hez! Milyen a kapcsolata a bizottságnak a dolgozókkal az 1991. novemberi meghallgatás óta?

Szentgyörgyi Tamás:

A műsorszerkesztésben nem tartanak félelemben, a józan ész határain belül lehet műsort csinálni. Természetes mindenki számára kedvező műsort készíteni nem lehet.

A Péti TV-vel kölcsönösen segítjük egymást. Szerintem jó a kapcsolatunk.

Czeidli úrnak válaszolnék. Novemberben volt az a meghallgatás, amikor a dolgozók bejelentést tettek. Akkor Polgármester úr egy megbeszélést hívott össze.

3 operatőr kollégám levéllel fordult Polgármester úrhoz, hogy nem érzik magukat biztonságban, mert a képújításban szerkesztő-operatőri állást hirdetünk. Nem szóltak nekem, hanem közvetlenül fordultak a Polgármester úrhoz.

Amikor a plusz bevétel terhére munkatársaim részére a jutalmat rendeztem, akkor tájékoztatott Polgármester úr a beadványról.

Mikor visszamentem a TV-hez, felmondtam annak a dolgozónak, aki az értelmi szerzője volt a beadványnak, erre a másik két operátor is sztrájkba lépett.

Ezt követően ültünk le a városi vezetőkkel és az összes dolgozóval. Erről jegyzőkönyv készült, ezt követően az intézmény dolgozói magunk között megbeszéltük. Én engedtem, a három kolléga visszamaradt.

A régi felállásban dolgozunk, nem tudok róla, hogy most gondok vannak.

Az emberek megszokták a kamerát, és azt, hogy megszólalnak, elmondják véleményüket. Ez kezdetben akadozott, a TV fennállása óta már több százán megszólaltak, így felnőtt a lakosság a televízióhoz.

re, mint a Z/ ios testület.

Törzsök Károly:

Én inkább etikai jellegű testületre gondoltam.

Dr. Czeidli István:

A hatáskör letéteményese elsősorban a képkörét csak a saját tagjaira ruházhatja át. Az alapító jogokhoz kapcsolódik a felügyelet.

Csovári János:

Mindenképpen kell valamilyen szervezet, foglalkozik. A TV érezze, hogy valakihez tartozik. A bizottság összetételével kapcsolatban meg kell határozni, hogy több pártból álljon össze a bizottság és működési szabályzatot szerintem majd készíttesse el.

Lengyel Csaba:

Én csak gazdasági felügyelő bizottságot és cenzúra bizottságot tartok.

Lanczmann József:

A hatodik oldalon lévő megjegyzésre reagálni kell, van szó, amikor a kábelrendszer hibáira hivatkoznak a teljes kicserélésére.

Vámosi Tibor:

Egy bizottságra rábízni nem volna célszerű, így nagyon egyoldalúnak néz ki. Maradjon felügyelő szerve, mert előbb-utóbb úgyis az állam kell vonni a testületet is. Egyébként is a testület a felügyelő szerv.

Papp Gyula:

A felügyelő bizottság ne naponta szóljon, hanem nem segítő szaktanácsadó legyen.







Dr. Czeidli István:

Az SZMSZ módosító indítványra mondanám, hogy kérném a I. képviselő-testületet, hogy tanúsítson türelmet a szabályzat módosítására, mert a média törvény biztos, hogy ebben a kérdésben komoly eligazításul szolgál. A helyi stúdió jelenlegi felállásában nem a jogi szabályozottságot tükrözi.

A működőképessége a jelenlegi szervezeti szabályzat alapján természetesen, hiszen arról ad számot most az Igazgató úr.

Lengyel úr éppen arra az aggályra hívja fel a figyelmet, ami az alapító jogához kapcsolódóan áthárítható egy felügyelő bizottságra, de igazat kell adnom Papp úrnak is, hisz nem feltétlenül intézkedési jogosultságot jelent a felügyelő bizottságnak, csak annyira, amennyire ezzel az intézkedési jogosultsággal felruházzák. De minden felügyelő bizottságnak van ellenőrző jogosultsága és elsődleges kötelezettsége, hogy a hatáskörrel rendelkező szerv számára ezeket a jelzéseket juttassa el.

Tehát a felügyeleti joggyakorlás kötelező intézkedésre nem jogosít fel.

A felügyelet tartalma jogilag szabályozható és megfelelő garanciák is szükségesek ahhoz, hogy a felügyelet ne játssza el az irányító szerepét. A közszolgálati szerepkört Igazgató úr koránál fogva kiterjesztő értelemben használja.

Lengyel Csaba:

A felügyelő bizottságot csak úgy tudom elképzelni, hogy a TV gazdasági dolgait felügyeli. Az összes többi szükségtelen.

Leszkovszki Tibor:

Javasolom, hogy a TV felügyeleti szerve továbbra is a képviselő-testület legyen.

Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy legyen-e felügyelő bizottság!

A képviselő-testület 5 igen, 9 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett határozat hozatala nélkül úgy döntött, hogy nincs szükség felügyelő bizottság létrehozására.

Ezt követően a képviselő-testület 13 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

86/1992. (V. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Városi Televízió működéséről szóló beszámolót elfogadta

a/ A Képviselő-testület a 35/1988. (IX. 30.) számú tanácshatározattal ideiglenesen létrehozott Városlotai Városi Televízió alapítását az 1989. au-

gusztus 7-én kelt III. 5. 135-4/1989. MTH számú működési engedély, valamint a létrehozás óta bebizonyított működőképesség alapján - mint a létrehozó jogutódja - véglegesnek tekinti, azt önkormányzati intézménnyé alakítja át.

A Városi Televízió alapfeladata a város lakóinak hitelés, gyors, pontos tájékoztatása és felvilágosítása a település egészének életéről, beleértve ebbe a gazdasági, politikai, társadalmi, szellemi, kulturális, önkormányzati, közigazgatási történéseket. Ezen túlmenően készíthet, beszerezhet a lakosság egyéb igényeit kielégítő, a sajtótörvénybe nem ütköző műsorokat.

A Városi Televízió önálló munkáltatói jogkörű, részben önálló gazdálkodói jogkörű önkormányzati intézmény, amelynek pénzügyi-gazdálkodási feladatait a Közművelődési Gazdasági Ellátó Szervezet végzi.

Az intézmény élén igazgató áll. Az igazgató feletti alapvető munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester.

A Városi Televízió felügyeleti szerve Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete.

- b/ A Képviselő-testület kötelezi a Városi Televízió igazgatóját arra, hogy intézménye szervezeti és működési szabályzatát a szervezeti és műsorszerkezeti változások nyomonkövetésével vizsgálja felül, dolgozza át, és jóváhagyás céljából terjeszse a Képviselő-testület elé.

Határidő: A rádiókra és televíziókra vonatkozó törvény (médiatörvény) hatályba lépését követő 30 napon belül.

6/a.) Közüzemi Vállalat igazgató-választásának II. fordulój

A képviselő-testület határozat hozatala nélkül egyhangúlag elfogadta, hogy a szavazólapra Tóth Kálmán és Tölgyesi Ferenc jelöltek neve felkerüljön.

TITKOS SZAVAZÁS

Szavazás eredményéről jegyzőkönyv mellékelve.

SZÜNET UTÁN