

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Elit Ruhagyár Rt. kérelmét és ajánlatát csak a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

Az Elit Ruhagyár Rt. legalább három éven keresztül biztosítsa a határozati javaslatban foglalt összeggel szakképzési hozzájárulásként, az önkormányzat által megjelölt oktatási intézményeknek, amelyben ne csak a határozati javaslatban felsoroltak szerepeljenek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban Lukács András javasolta, hogy az előterjesztést tárgyalja meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Surányi Pál javasolta, hogy a határozatba kerüljön bele a 8. sz. Általános Iskola és Speciális Szakiskola 100.000,- Ft-tal való támogatása a Thuri György Gimnázium terhére.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a fenti kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslata:

A határozati javaslatba kerüljön bele, hogy a Ruhagyár legalább 2 évig vállalja a szakképzési támogatást.

A Thuri György Gimnázium a 2.400.000,- Ft helyett kapjon 2.200.000,- Ft-ot, a megmaradó 200.000,- Ft-ból pedig 100.000,- Ft a 8. sz. Iskoláé, 100.000,- Ft pedig a Magániskoláé lenne.

A Bizottság e módosítást 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot a módosításokkal együtt 8 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete teljesíti az ELIT Ruhagyár Rt. kérelmében foglaltakat és a Várpalotán működő gyárat a földgázvezeték hálózatba bekapcsolja, annak költségeit vállalja.

Az ELIT Ruhagyár külön megállapodásban vállalja, hogy az alábbi iskolákat - legalább 2 éves időtartamra - az itt rögzített nagyságú szakképzési támogatásban részesíti:

Thuri György Gimnázium: 2.200.000,- Ft
Faller Jenő Szakközépiskola: 2.000.000,- Ft
Általános és Szakiskola: 210.000,- Ft
8. sz. Általános Iskola: 100.000,- Ft
Magániskola: 100.000,- Ft"

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi észrevételeket tette:

1.) Aggályos lehet: ha az önkormányzat ilyen szerződést köt, akkor az Adóhivatal esetleg milyen elmarasztalásban részesíti.

2.) Aggályos lehet: ha más szerződésben külön szolgáltatás nélkül adja át az önkormányzati beruházás lehetővé tételét, ehhez az Állami Számvevőszék milyen megjegyzéseket fűzne.

3.) Aggályos lehet az önkormányzati érdek. Az önkormányzatnak nem áll érdekében olyan megállapodás, amely nem szolgálja az önkormányzat érdekeit.

4.) Súlyos etikai kifogások merülhetnek fel az önkormányzattal szemben más vállalatok és magánszemélyek részéről is.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti észrevételekkel együtt 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Ezt a kérést így nem fogadhatjuk el, mert ezzel szabad utat nyitnánk más cégek előtt is.

F a l u s s y Sándor:

A bizottsági ülésen én egy több évi szakképzési alap mellett érveltem, mert azért az az etikai kérdés felmerül, hogyha nekik elengedjük a gázbekötés befizetést, azt a kölcsönt valakinek vissza kell fizetni, mégpedig mi várpalotai lakosoknak. Az igaz, hogy ez a városban marad, de súlyos etikai kifogások merülhetnek fel az önkormányzattal szemben más vállalatok és magánszemélyek részéről.

Nem tudom elfogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt 2 évi szakképzési támogatást sem, szerintem több évet kellene meghatározni.

V á m o s i Tibor:

Én javaslom a kérelem elfogadását, jó lenne, hogyha az ELIT Ruhagyárral a jó viszony továbbra is fennmaradna, hiszen várpalotai emberek dolgoznak itt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még vélemény? Ha nincs, akkor zárnám a vitát.

A legkomplettebb javaslata a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak volt, ezt tenném fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat nem a földgázvezeték hálózatba történő bekapcsolás költségeit vállalja, hanem a csatlakozási csonkot biztosítja.

Aki ezzel a módosítással a bizottság javaslatát támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

171/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete teljesíti az Elit Ruhagyár Rt. kérelmében foglaltakat, és a Várpalotán működő gyárhoz a csatlakozási csonkot biztosítja.

Ennek fejében az Elit Ruhagyár vállalja, hogy az alábbi iskolákat - legalább 2 éves időtartamra - az itt rögzített nagyságú szakképzési támogatásban részesíti:

Thuri György Gimnázium

2.200.000,- Ft

Faller Jenő Szakközépiskola

2.000.000,- Ft

Általános és Szakiskola	210.000,- Ft
8. sz. Ált. Isk. és Speciális Szakiskola	100.000,- Ft
Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola	100.000,- Ft

A gázbekötés a KÖGÁZ részéről csak a fenti összegek kifizetésekor lesz üzembe helyezve.

Határidő: 1997. június 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Surányi Pál képviselő 18,40 óraker kiment. A létszám 16 fő.

34./ TRONIX Irányítástechnikai Rt. kérelme	(169.)
--	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Feltehetem-e vita nélkül szavazásra?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

172/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az INNOKLÍMA Kft. ajánlatát a várpalotai 3409 tulajdoni lapon 3207 hrsz alatt felvett 3.112 m² térnagyságú mentőállomás és orvosi rendelő megnevezésű - ebből az épületek összes részterülete 1.461 m² - ingatlanra elfogadhatónak tartja.

A Képviselő-testület felhatalmazza az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatóját, hogy a 352/1995. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozatban meghatározott bérleti díj alkalmazásával a bérleti szerződést az INNOKLÍMA Kft-vel aláírja.

A Képviselő-testület a bérlő részére a bérleti jogviszony lejártáig - 2000. december 31-ig - az ingatlan értékesítése esetén elővásárlási jogot biztosít.

Határidő: a szerződés megkötésére: 1997. június 30.

Felelős: Tóth Kámán, az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

35./ Az Inotai Strand 1997. évi üzemeltetése

(187.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a forrás megjelölését.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Én úgy tudom, hogy megvan rá az 1 millió forintunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs meg, ugyanis a részönkormányzat javaslatára szét lett osztva és el lett költve.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Én úgy tudom, hogy ez a pénz megvan, az 1 millió Ft feletti pedig reméljük, hogy bejön a bevételből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy mindenki számára egyértelmű legyen elmondanám, hogy nagyon sajnálom, hogy a múltkori városüzemeltetési pénzek szétosztása tárgyú előterjesztés, ami az inotai részönkormányzat egyetértésének hiányában nem került elfogadásra, nincs most itt. Ez tartalmazta ugyanis azt, hogy az inotai és a péti részönkormányzat megegyezett olyan vonatkozásban, hogy Inota kap 1 millió Ft-ot, mégpedig úgy, hogy a péti részönkormányzat a saját városüzemeltetési pénzéből kifizet egy 300.000,- Ft-os számlát, 700.000,- Ft-ot pedig Várpalota az ő városüzemeltetési pénzéből. Így lett volna meg az 1 millió Ft, de akkor is hol van még az előlötti 535.675,- Ft.

S a j t o s János:

Gondoskodjon ennek előteremtéséről a hivatal és a testület, mert nem Inota strandjaként kellene elkönyvelni, hanem Várpalota strandjának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A problémám csak annyi, hogy nem szeretek kettős finanszírozásba belemenni, ugyanis a költségvetésben biztosítottunk 1 millió Ft-ot (amely a városüzemeltetési pénzből lett kiemelve) az inotai strandra, amit március-áprilisban hónapban elköltöttek, ugyanis ez szolgált alapbázis pénzként a két templom felújításához. Most pedig megint biztosítsunk 1,5 milliót a pénzmaradványból.

Van egy másik aggályom is, mégpedig, hogy az elmúlt évben 3 millió Ft-ba került a nyári szezon, ezért fenntartással fogadom az idejéig másfél milliós költséget, mert a múlt év óta 50 %-kal nem csökkentek a kiadások, sem a bérek, sem a felhasznált energia, semmi sem, hanem inkább mindennek emelkedett az ára.

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy akkor ez az 1.535.675,- Ft hogyan jött ki, mert én is úgy emlékszem mint ahogy Polgármester úr is mondta, hogy tavaly többbe került az üzemeltetési költség.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az előterjesztés tartalmazza az inotai strand működtetésének költségeit az 1997. nyári idényre vonatkozóan. Az idei költség az energiadíj miatt kevesebb, ugyanis a víz nem lesz fűtve, hidegvizes strandot tudunk sajnos csak biztosítani ezért a pénzért.

Dr. Dancsó Mária Éva, Surányi Pál képviselők 18,55 órakor bejöttek. A létszám 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt szeretném Fürjesnéől megkérdezni, hogy az elmúlt testületi ülésen a pénzmaradvány elszámolásánál a szabad pénzeszközökről hogyan rendelkezünk?

F ü r j e s Lászlóné:

A Képviselő-testület a zárszámadást, ezzel egyidejűleg az önkormányzat 1996. évi pénzmaradványát jóváhagyta. Abban bemutattuk, hogy mi az ami feladattal terhelt és 51 millió Ft az az összeg, ami még szabad pénzeszköz. Ennek felhasználásáról konkrét állásfoglalás nem született, annak végleges eldöntésére a költségvetési rendeletmódosítás kapcsán kerül sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a terhére javaslom az 1.535.675,- Ft-ot megszavazni, hogy üzemelhessen a strand.

Aki ezt így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

173/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1996. évi pénzmaradvány terhére biztosítja az inotai strand 1997. évi nyári idényben történő működtetéséhez szükséges 1.535.675,- Ft-ot.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Bakonyi Erőmű Rt-vel a bérleti szerződést, a Villkesz Kft-vel az üzemeltetési szerződést megkösse.

Határidő: 1997. június 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S Z Ü N E T 19,00 órától - 19,15 óráig.

A szünetben Bebesi István képviselő elment. A létszám 17 fő.

36./ A Várpalotai Református Egyházközség gyülekezeti terme bővítéséhez kért anyagi támogatás (174.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az egyház a kért összeg felét kapja meg.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy az előző módosítással a támogatást az egyház kapja meg azzal a kiegészítéssel, hogy az esetleges bontásból felszabaduló használható anyagot is kapják meg.

F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot - 1.200 eFt megjelölésével - 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 174. számú előterjesztést 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Várpalotai Református Egyházközség részére támogatás megadását, figyelembe véve a saját intézmények támogatási igényét és teljesíthetőséget, a korábbi egyházi igények mértékét és teljesíthetőségét, a kért összeg 50 %-át javasolja a Bizottság elfogadásra a Képviselő-testületnek, továbbá javasolja a bontásokból eredő és hasznosítható anyagokkal történő segítséget. (Pl.: péti fehér iskola palája stb.)

Ezen összeggel a katolikus és református egyházközség ez évben azonos mértékű támogatást kapna az önkormányzattól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lukáts András úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

L u k á t s András:

Először is szeretném megköszönni a bizottságok jóindulatú hozzáállását. Félreértés ne essék, nem elégedetlenségről van szó, de mint Önök is láthatják, az előzetes költségbecslés végösszege 4,6 millió Ft munkadíj nélkül. Elmondhatom, hogy nagyon sokat vívódtam azon, hogy mennyit merjek kérni, mert egyrészt mint volt képviselő ismerem a város anyagi helyzetét, másrészt tudom azt, hogy mi mindent kell

megcsinálni a városban. Ami miatt mertem mégis ezt az összeget kérni, az azért volt, mert nem a saját hibánkból estünk mi ki az egyházak kártalanításából, hanem az akkori tanács hibájából, mert nem iratták át telekkönyvileg az iskola épületét. A kérelem az építőanyagok nettó értékére vonatkozik, az építést saját szakembereinkkel kívánjuk megoldani, tehát az egyház a saját erejére is támaszkodik. Nagyon nagy tisztelettel kérem a Várpalotai Református Gyülekezet nevében támogatásukat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Lobbizni szeretnék amellet, hogy a Református Egyház a kért összeget megkapja. Valóban egy rendkívüli helyzetben lévő egyháZRól van szó, és úgy gondolom, hogy mindenképpen megérdemli, hogy számára a kért összeget biztosítsuk, hiszen ő is erején felül vállalt, hogy ezt a bővítési munkát megvalósítsa.

T r á n s z k y László:

Ha csak a szívemre hallgatnék én is javasolnám, hogy a teljes összeget adjuk meg, de egy csomó visszautasítás után, hiszen volt olyan egyház, akinek nem tudtunk semmi támogatást adni a kérelem ellenére sem, mert nem volt rá fedezet, ezt figyelembe véve a bizottsági állásfoglalásnak megfelelően továbbra is én az 50 %-ot javasolom.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Csak röviden annyit szeretnék mondani, hogy el kell fogadni azt, hogy a Református Egyházközség kárpótlási dolga ilyen helyzetben van, s ezen javítani nem lehet, ezért ha a város most ebben segít, azzal nagyot tesz.

Annyit azért meg szeretnék jegyezni, mivel az anyagban szerepel, hogy a Katolikus Egyháznak is megújult a gyülekezeti lakása, ehhez azonban azt hozzátenném, hogy a saját bevételeiből. De ettől függetlenül kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az 50 %-os támogatást fogadjuk el a pénzmaradvány terhére.

D o m o k o s István:

Nem hiszem, hogy az 50 %-os támogatással ez a bővítés megvalósítható lenne. Én azt hiszem, mivel az akkori tanács elmulasztotta a telekkönyvi átvezetést, és ezért nem kapott az egyházközség kártalanítást, szerintem azzal tudjuk a tanácsnak a hibáját helyrehozni, hogyha az általuk kért teljes összeget megszavazzuk. Ezzel talán a Református Egyházközségnek valami kárpótlást nyújtunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kívánok Zachovai Attilával vitatkozni, de én a 100 eFt-os m2 árat túlzottnak találom. Ennyi a dilemmám és nem több.

L u k á t s András:

Annyit szeretnék mondani, hogy a három nagy felekezet közül a városban a Várpalotai Református Gyülekezet a

legkisebb. Ezért vagyok kénytelen kérni, mert nem vagyunk annyian mint a másik kettő.

Zachovai Attila költségbecsléséhez annyit tudok mondani, hogy az biztosan valami rátartással készült, de sajnós az a tapasztalatom, hogy még így sem biztos, hogy az a pénz ma elegendő, amit áprilisban rátartással terveztek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még véleményt alkotni?

Ha senki, akkor az én javaslatom is az, hogy próbáljunk meg helyretenni egy régi dolgot. Azt nem vitatom, hogy sok mindent lehet felhozni ellene is, mellette is, de tisztelettel azt kérem a Képviselő-testület azon tagjaitól akik el tudják fogadni, hogy a kért teljes összeget szavazzuk meg, hogy ez a kis létszámú gyülekezet talpraállhasson és létezhesen. Nemcsak az Egyházközség gyarapodik azzal, ha rendbe tudják tenni ezt a portát, hanem a város is. Az, hogy kevesen vannak és ezért kevesebb a pénzük, ne legyen ez számukra hátrány és büntetés.

Először a kért teljes összeget teszem fel szavazásra az elmúlt évi pénzmaradványnak a terhére. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

174/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Református Egyházközség (Várpalota, Batsányi u. 1.) egyházi, közösségi élet korszerű folytatásához szükséges felújítási, terembővítési munkáihoz kért anyagi támogatást megtárgyalta.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a felújítást és terembővítést 2.465.000,- Ft, azaz: Kétmillió-négyszázhatvanötezer 00/100 forint összeggel támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2.465.000,- Ft összeget az Egyházközség részére támogatás címén utaltassa át az 1996. évi pénzmaradvány terhére.

Határidő: az összeg átutalására: 1997. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L u k á t s András:

Igen nagy tisztelettel köszönöm egyrészt a magam nevében és a Református Gyülekezet nevében a támogatást.

M o l n á r László:

A további viták elkerülése végett szeretném, hogyha a határozati indokolásba bekerülne, hogy a valamikori tanács hibájából történt mulasztás miatt született ez a döntésünk, mert nem szeretném, hogyha egy-két hónapon belül heves indulatokat kiváltó következménye lenne ennek a döntésünknek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Egyetértek, kérem az előbbieket a jegyzőkönyvben rögzíteni.

37./ Politikai Tanulmányok Intézete ajánlata "város-tanulmány" készítésére (180.)

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

F a z e k a s István:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását 6 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

M o l n á r László:
Nincsenek ennek a cégnek versenytársai, akik esetleg olcsóbb ajánlatot tennének?

F a l u s s y Sándor:
Had válaszoljak én a kérdésre, mert ismerek néhány ilyen tanulmányt. A helyzet az, hogy nincs versenytársa, mert ilyen típusú felmérést még nem készített senki, hogy nemcsak elvégzi az adott városra a közvéleménykutatást, hanem ebből összesítőt készít, ahol a hasonló nagyságrendű (azt hiszem 20) városra kiterjedő összehasonlítást tartalmazó zárótanulmányt is elkészít.

Polgármester úr azt írta, hogy szükség lenne egy ilyen kontrollra további munkánk végzéséhez. Én is nagyon egyet tudok ezzel érteni, mert utoljára ehhez hasonló, de nem ilyen irányultságú felmérés az "Erőmű 2000" program kapcsán készült, amely nagyon tanulságos volt.

Ezzel a tanulmánnyal azt gondolom, hogy azért le lehetne mérni a munkánkat, és azt, hogy ez a város, amely egy ilyen nagy környezetrehabilitációs programon esik át, ott le lehetne mérni, hogy ez emberek hogyan is gondolják, mit is gondolnak. Mivel az alternatívákra nem volt javaslat, én az 500 fős mintát + 1 kérdésblokk teljes feldolgozását javaslom, mert úgy gondolom, hogy ez a pénz sokszorosán megtérülhet. Ezzel ajánlom a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További vélemény, észrevétel?

T r á n s z k y László:
Én javaslom, hogy akinek nincs információja, hogy az emberek milyen véleménnyel vannak az önkormányzatról, az menjen el közéjük és mindjárt be tudja szerezni ezeket az információkat ingyen.

D o m o k o s István:
Egyetértek Tránszky képviselő úrral. Hogyha kíváncsiak vagyunk a lakók véleményére - már aki azt nem ismeri -,