

(17,35 Deák Istvánné, Surányi Pál visszajött, a létszám: 20 fő)

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül tettem fel a kérdést, egyébként 277 ezer forintról van szó. Jól hangzik, s annyira jól hangzott az ajánlat, hogy kimentem a helyszínre, s megnéztem a területet. Azt tudni kell, hogy a terepviszonyok a területnek csak igen kis részén alkalmasak építésre, mert ugyanis a mélységbeli kiterjedése olyan, hogy 6-7 méteres szintkülönbségek vannak a területben. Ezt tudni kell. Az úthoz közel eső részen az út néhány méterig viszonylag vízszintes, 5 cm földdel és a többi kőkemény szikla, aztán a terület lefelé, hátrafelé csodálatosan zuhan egyes helyeken, 2 vízmosás által kialakított, de aztán úttá vált lejáró van rajta, s a Széphegy felől ez egy nyiladék tulajdonképpen, s egy eszméletlen erejű szél vág oda be. A Gorkij u. felső részén, ami tulajdonképpen ez a része 10 házzal épült be, a 10 házból 4-nél láttam, hogy északi oldalról minden módon próbálták leszigetelni, s kínlódnak vele rettenetes módon. A következő van: én egy 20 éve ott épített úrral elbeszélgettem: egyrészt azt mondta amikor ismertettem, hogy itt mi terveződne, hogy ennek nem látja a realitását, de a legfontosabb kérdést tettem fel, ami egyértelmű, mondtam neki, hogy építene-e ide, azt mondta, hogy soha. A tereprendezés elvégzéséhez Sidlovics Ferenc Ezredes Úr segítségét kellene kérni, hogy aknavetővel lőjék egyenesre, mert egyébként a sziklát nem lehet másként. A szintkülönbséget szerintem még ezzel sem lehetne megoldani. Én azt mondom, hogy egészen egyszerűen bármennyire olcsó, kárpótlásban hozzájutott az illető - az Úr is úgy tudta, hogy TSZ földterület -, nem látom, hogy megérné. Viszont ha megnézik a rajzot Képviselőtársaim, az érintett területtől keleti irányba - nem tudom kié az a terület -, de ha Inota terjeszkedni szeretne, azt jobban el tudnám képzelni. Ugyanis annak a lejtése egyenletes, jóval kisebb, majdhogynem gyenge lejtéssel egy vízszintes terület, arra lehetne terjeszkedni. Egyébként ez úgy miatt sajnáltam az a 4. változatot, ahol oda tennék a temetőt Inota-Kálvária lakótelep közé, ahol viszont messze inkább lehetne építkezni a terepviszonyok miatt. Még egy megjegyzés: általában eladásnál meg szoktuk kérni a Közülemi Vállalat értékbecslését, én most is kikértem volna.

Dr. N a g y László:

Nagyra értékelem Falussy Sándor Képviselőtársam geológiai és építészeti kutatásait ez ügyben. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Főépítész Úr adott egy véleményt ezzel kapcsolatosan, s ő úgy nyilatkozik, hogy ez a terület bevonható építési telkek kialakítására, s az igen kedvező ár miatt érdemes fontolóra venni az ajánlatot.

S a j t o s János:

Ez a területrész már közművel el van látva, a víz, villany, csatorna megvan. Szerintem megérné az Önkormányzatnak megvenni ezt a területet, hiszen ott minimum 10 házhely kialakítható lenne.

T r á n s z k y László:

Én úgy gondolom, ha ott 5-10 házhely kialakítható, akkor már ez a 277 ezer forint nem lehet vitatéma. Úgy érzem, nevetséges dolgokon vitatkozunk megint.

F a l u s s y Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság Elnökének szeretném a következőket mondani: furcsállom a dolgot. Pont az a Bizottság, amelyiknek a legkevesebbet kellene ülni az asztal mellett és a legtöbbet kellene foglalkozni a helyszini dolgokkal, nem látta a területet, a Bizottság Elnöke egyébként nevetségesnek tartja. Javaslom, menjen ki a Bizottság, nézze meg a helyszínt, s mindjárt más véleménye lesz. A dolog lényege: ki lehet alakítani építési telkeket, de az a kérdés, hogy megveszi-e valaki, képes lesz-e valaki megfizetni azon a költségen az új közművesített, kialakított telket, amit lehet kb. négyet kialakítani.

T r á n s z k y László:

Személyes érintettség miatt válaszolnék az elhangzottakra. Tudomásom szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság ki szokott menni a területre, nem is keveset. Ha jól tudom, a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésének egy részét Falussy Sándor Képviselő Úr vezette, s 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. Én nem vettem részt ezen a bizottsági ülésen.

F a l u s s y Sándor:

Tekintettel arra, hogy az előterjesztést a bizottsági ülésen kaptam kézhez, én is csak az ülés után tudtam a területet megnézni.

M o l n á r László:

Feltételezem, hogy ez az anyag teljes valós tényeken alapul. Rövid gazdasági számítással ki lehet számolni könnyen, hogy az illető, aki el akarja adni, nagyon meg van szorulva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárom a vitát.

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

123/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Vaszari László Várpalota, Akácfa u. 69. szám alatti lakos ajánlatát elfogadva elhatározza a várpalotai 0149/2 hrsz-ú, gyep művelési ág megnevezésű, 1 ha 8484 m² területű - lakótelkek kialakítására alkalmas - földingatlanak Várpalota Város Önkormányzata részére történő megvásárlását a kölcsönösen kialakított 15,-Ft/m²-es, összesen 277.260,-Ft-os vételárért, az ingatlanértékesítésből származó bevételeinek terhére.

Megbízta a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az adásvétel lebonyolításával, egyidejűleg felhatalmazta a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1997. június 30.

Felelős: Tóth Kálmán, a Közüzemi Vállalat igazgatója

31.) Várpalota, Zichy u. 1. szám alatti vegyes tulajdonú ingatlan magántulajdonú tulajdonrészének megvásárlása (135.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés utolsó bekezdésében írásban tett álláspontomat szóban is megismétlem: érintettség miatt nem kívánok részt venni a szavazásban sem és a vitában sem.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Kérdezem, muszáj nekünk ezt az üzletet lebonyolítani, a vételi ajánlattevő nem tudta volna lebonyolítani ezt az üzletet?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, mint ahogy jelezve van Főépítész Úr részéről, hogy később esetleg vállalkozások, stb., az építési tilalom mely új építményre vonatkozik az úttengely vonalától azt hiszem belterületen 50 m, ez vonatkozni fog-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

A szavazásban 19 fő fog részt venni.

Az "A" változatot szavazásra teszem fel, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

124/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 8. számú országos főközlekedési út városi átkelőszakasza Veszprémi út - Szent Imre utcai forgalmi csomópont-korszerúsítésének elősegítése érdekében a már 34/60-ad részben Várpalota Város Önkormányzatának

tulajdonában lévő várpalotai 3001 hrsz-ú, "lakóház, udvar, gazdasági épület" megnevezésű, 548 m² területű ingatlan 26/60-ad magántulajdoni hányadát a 13/60 -13/60-ad részben tulajdonos Raposáné Szűcs Erzsébet és Szűcs Jenő várpalotai lakosoktól az általuk eladási árként megjelölt 1.125.000,-Ft - 1.125.000,-Ft, összesen 2.250.000,-Ft-ért megvásárolja az ingatlanértékesítésből származó bevételei terhére.

Az adásvétel lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot és egyidejűleg felhatalmazza az Alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1997. május 31.

Felelős: Tóth Kálmán, az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója

(17,45 - 17,55 szünet)

32.) GÓG Értékpapír Kft portfóliókezelési ajánlata (137.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót a Góg Értékpapír Kft képviselőjének.

F a l u d i György:

Tisztelt Képviselő-testület! A két bizottságban felmerült kérdésekre már választ adtunk a bizottsági üléseken. Felmerült kérdésként, hogy rendelkezik-e a Góg Kft ezekkel a jogosultságokkal, ezért én átadtam a Polgármester Úrnak működési szabályzatunkat, abban megtalálható, hogy jogosult a Góg Kft erre a tevékenységre. Tevékenységi körünkben az értékpapírok nyilvános forgalmazása, értékpapír kibocsájtás tartozik. Tőzsdén kívüli kereskedelem, tanácsadás, portfólió kezelés, privát banki tevékenység, stb. Kérdés volt, hogy milyen referenciákat tudunk biztosítani. Tudunk biztosítani bizonyos korlátok között. A korlátokat nem mi szabjuk. Az értékpapír törvény nem ad lehetőséget, tiltja, hogy az ügyfelek nevét, tevékenységét nyilvánosságra hozzuk. A kérdéseiket jogosnak tartjuk. Megfogalmaztuk, hogy milyen feltételekkel szeretnénk Önökkel együttműködni, hogyan szeretnénk hasznosítani az Önök vagyonát az Önkormányzat javára. Nem elvonni, hanem hasznosítani kívánjuk. Szakmai kérdést senki nem tett fel. Az állampapír hozamszintet az állam határozza meg, ma Magyarországon 20-25% között van, eddig a hozamig a Góg Kft-nek nincs semmi követelése. Az e fölött elért hozamon kíván osztozni az önkormányzattal. Úgy gondolom, hogy ez egy tisztességes, korrekt ajánlat. Sikerorientált, mert így lesz a jutaléka nagyobb a Góg-nak, ha az önkormányzaté is nagyobb. 2/3-ad rész az önkormányzaté, és 1/3-ad rész a Góg Kft-ért. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy mi működtessük az Önök vagyonát, akkor szakembereink tárgyalni fognak a helyi közgazdászokkal. Úgy ítélem meg, hogy így az önkormányzat

30-35% éves hozamot tud elérni. Hiában vannak szakemberek a hivatalban, képviselő-testületi döntésekben állampapírokról, részvényekről döntést hozni csak jelentős fáziskéséssel lehet. Nem jelentős az önkormányzatok tulajdona az ő vagyoni investációjukhoz képest. A vagyon csak úgy működik, ha hozamot termel. Úgy érzem, hogy a két bizottságnál nem kaptunk elég támogatottságot. Több szakmai kérdést vártunk volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a hozzászólást, bizottsági állásfoglalásokat kérek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a második határozati javaslatot támogatja, mely szerint a GÓG Értékpapír Kft ajánlatát nem fogadja el.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a II. sz. határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

M i s k o l c z i Ferenc:

Milyen aggályaik vannak a bizottságoknak?

F a l u s s y Sándor:

A II. sz. határozati javaslatban megfogalmazottakkal kapcsolatban volt néhány kérdésünk. Az ügyben hol van a Góg Kft kockázata? Ebből adódott az 5 ellenszavazat. Ebben a helyzetben azt éreztük, hogy a Képviselő-testület azt az elvi döntést nem hozta meg, hogy adott kedvező szituációban eladja a részvényeket vagy átcseréli. Vagy úgy dönt, hogy forgatni kívánja és hozamra, árfolyamnyereségre növekszik. Amíg ezt az elvi döntést nem hoztuk meg, addig nehéz vitatkozni. Ebben a csomagban néhány típusú részvény nincs feltüntetve, amelyek korlátozottan forgalomképesek. Látható, hogy szabad forgalomképes a Csopak Rt, de nem jelentős tétel. Amíg elvi döntés sincs, addig sem a Góg, sem más nem támogatható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsájtom az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Teljes portfólió kezeléssel kapcsolatban más ajánlat nem érkezett, de a következő előterjesztés arról szól, hogy a portfólió egy része érdekli a különféle brókercégeket, és tesznek ajánlatot. A portfólió besorolással kapcsolatban hozzáteszem, hogy a 3. kategóriában szerepel a Tüzépkér részvénycsomagunk, mint forgalomképtelen. Előkészítés alatt van, van érdeklődő. Az Rt-nek elővásárlási joga van.

Dr. F e k e t e Antal János:

Az Észak-Dunántúli Méh Rt-vel szintén tárgyalásban vagyunk az értékesíthetetlen részvények visszavásárlása kapcsán, a megközelítő 100%-ot talán sikerül elérni.

M o l n á r László:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen észrevételeket tettem és én sem támogatom az előterjesztést. Elmondtam, hogy a vagyonkezeléssel kapcsolatban valóban nincs koncepciónk. A Góg Kft képviselőjének igaza van, tényleg fáziskésésben vagyunk. Az információink csak megkeresésre állnak rendelkezésre. Én sem tartom meggyőzőnek a Góg ajánlatát, bizonytalanságom megmaradt. Megoldást kell találnunk, hogy naprakész információink legyenek a jövőben.

(17,17 Dancsó Mária Éva visszajött, a létszám 21 fő)

Dr. F e k e t e Antal János:

El kell dönteni, hogy mit kívánunk tenni a részvényekkel. Jól tudjuk követni az értékpapírok mozgását, napi kapcsolatunk van. Egyetértek azzal, hogy a közszolgáltató értékpapírokra nem lehet számítani, hogy névértékben jelentősen fognak nőni. Ha hosszabb távon foglalkozni akarunk a részvényekkel, akkor valóban szakértőre van szükségünk.

Dr. N a g y László:

Kérdésem, hogy ha szerződést kötünk, de egy idő után kiderül, hogy hasznot hozó sikeres üzletkötés nem történt, akkor hogyan lehet visszalépni?

F a l u d i György:

Vagyont kezelni csak úgy lehet haszonnal, ha forogatom, amúgy őrzésnek hívják. Az időközbeni kiszálláshoz, visszalépéshez a testületben vannak tagok kijelölve. A Góg Értékpapír Kft javaslata szerint adnak felhatalmazást bizonyos dolgokra, vagy a megkötendő szerződésben szoktunk erre kitérni, hogy mely időszakoként köteles a Góg beszámolni az addig a portfóliójában megfordult papírokról. Szerződésben lehet fogalmazni, hogy 1/2 év után az addig megszerzett hozamot ki kívánja venni, vagy tőkésítik és hozamot termel a hozam is. Bármilyen részvényt eladott vagy elad a szerződéskötésig, azt a pénzt az 1-es kategóriában hozza be, akkor portfóliókezelésben konvertibilis fizetési eszköz a forint is.

T ó t h István:

Ez a vagyon statikus állapotú. Bizonyos növekedésbe át fog menni. Ha a vagyont értékesíteni akarjuk, annak két útja van. Vagy egy nagyobb összegű részvéennyel jelenünk meg a piacon, vagy átadjuk és tőzsdézünk. De a tőzsdén bukni is lehet! Azt kell eldönteni, hogy kockáztatva kezeljük a vagyont, vagy statikusan őrizzük.

B á t o r Antal:

A vagyon vesztéséről eddig még nem beszéltünk, nagy aggály ez, nem tudom támogatni.

F a l u s s y Sándor:

Az ajánlat nem rokonszenves, mert értékesítésről, eladásról beszélünk, ha megnézzük a korlátozottan forgalomképes csomagot. Olyan ajánlat nincs, ami azt mondja, hogy meghatározunk egy árfolyamot ami alatt nincs értékesítés, és a magasabb árfolyamú értékesítésnek a nyereségét osztjuk meg egymás között. Elvi döntés nélkül nehéz helyzetben van a Képviselő-testület. A vagyonkoncepció hiánya köszön vissza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági Bizottság a II. sz. határozati javaslatot javasolja elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

125/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a GÓG Értékpapír Kft pórtfóliókezelési ajánlatát nem fogadja el. A Képviselő-testület úgy látja, hogy a város tulajdonában lévő részvények értékesítésének sem az árfolyamára, sem az idejére nincs ráhatása. Az ajánlattevőnek az ajánlat szerint nincs anyagi kockázata, az önkormányzatnak viszont az értékesítés során minden esetben - alacsony árfolyam esetén is - díjazást kell fizetnie.

Határidő: 1997. május 15.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

33.) New York Bróker Budapest értékesítési ajánlata (138.)

T ö r z s ö k Károly:

A Képviselő-testület döntött a kárpótlási jegyek részvénycseréjével kapcsolatban. Erről a Képviselő-testület tájékoztatást kapott, elszámolással együtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az első határozati javaslatot 8 ellenszavazattal, a második határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1. sz. határozati javaslatot 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 6 ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Ha a Képviselő-testületnek nincs kérdése és véleménye, akkor szavazásra teszem fel az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

126/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő energiaszolgáltató társasági részvényeket jelenleg értékesíteni nem kívánja, ezért nem hatalmazza fel a Polgármestert a részvények értékesítésére irányuló adásvételi szerződés avagy bizományosi szerződés megkötésére a New York Brókerházzal.

Felelős: a határozat megküldéséért:
Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. május 5.

(Leszkovszki Tibor polgármester átadta az ülés vezetését az Alpolgármesternek és kiment, a létszám: 20 fő)

<p>34.) Beszámoló a Képviselő-testület által átruházott hatáskörök gyakorlásáról (116.)</p>

Törzsök Károly:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. Szilágyi Tibor:
A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Tóth István:
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a beszámoló elfogadását javasolja.

Tránszky László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság az átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Falusy Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a júniusi testületi ülésre kerüljön betervezésre az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati

rendelet módosítása, az előkészítésbe a Jogi és Ügyrendi Bizottság által megbízott személyek kerüljenek bevonásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja az előkészítésbe bevinni Czifra Lászlót, Jámbor Attilát és Falussy Sándort.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Polgármester, a Környezetvédelmi Bizottság, Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete, Inota Városrész Önkormányzó Testülete beszámolójáról külön-külön szavazott.

A Polgármester beszámolóját

1.) a városi jelképek használatáról, kereskedelmi forgalmazásának engedélyezéséről 7 igen szavazattal;

2.) a közterület használati megállapodásokról 7 igen szavazattal;

3.) a vendéglátóipari előkert, terasz kialakítása céljára igényelt területekről 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett;

4.) a hangosító berendezések üzemeltetésének engedélyezéséről, valamint az önkormányzati rendeletben foglalt üzemeltetési szabályok betartásának ellenőrzési tapasztalatairól 7 igen szavazattal;

5.) az állattartás engedélyezéséről, megtiltásáról, valamint az állattartás tapasztalatairól 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

elfogadára javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete beszámolóját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Inota Városrész Önkormányzó Testülete beszámolóját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolók elfogadását javasolja 8 igen szavazattal.

F a l u s s y Sándor:

Az állattartási rendelet szabályait a Közterület-felügyelet ellenőrizte. Beszámolójukat elfogadtuk, de azt tudjuk, hogy az ebtartás ügyében nem tudtunk érvényt szerezni a rendeletnek. Főleg a rendelet ebtartásra vonatkozó része indokolta, hogy a júniusi ülésre kerüljön be az anyag. Ezért javasolja a bizottság, hogy kerüljön módosításra a rendelet.

T ö r z s ö k Károly:

A beszámolókhöz egy módosító javaslat van, a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről, ami arra vonatkozik, hogy az állattartási rendelet módosítása a júniusi képviselő-testületi ülésre készüljön el.

Aki ezt a módosító javaslatot támogatja, kérem szavazzon!