

Polgármesteri Hivatal, mint I.fokú
Építésügyi Hatóság
Várpalota, Gárdonyi G.u.39.
Telefon: 72-444

J e l e n t é s

a 23/1991./II.22./számú Önkormányzati Képviselőtestületi
határozatra.

" Várpalota város Önkormányzati Képviselőtestülete
utasítja a Műszaki Osztályt, hogy készítsen részletes tájé-
koztatást a szippantott szennyvíz elhelyezésének jelenlegi
helyzetéről és dolgozzon ki javaslatot a szennyvíz jövőbeni
- környezetkimélő - elhelyezésére."

Határidő: 1991. március 31.

Felelős: Műszaki osztály vezetője

J e l e n t e m

Várpalota csatornázatlan területein az üzemelő berende-
zések a talaj és talajvíz adottságoktól függően szikkasz-
tó medencés zárt medencés megoldással épültek. A műtárgyak
szippantását a Pápai Talajerőgazdálkodási Vállalat, valamint
a helyben megtalálható szippantókocsival rendelkező vállal-
kozók végzik. Ők a szennyvizet elsősorban Bántán a volt
bányagödörökben helyezték el, melyek a bántai vízműutak
hidrogeológiai védterületén vannak. A szabálytalan szennyvíz-
ürítések megszüntetése érdekében az alábbi intézkedéseket
tettük:

- A Várpalotai Polgármesteri Hivatal megbízásából a Veszprém
megyei Viz és Csatornamű Vállalat a VIZITERVVEL készíttette
el Várpalota szippantott szennyvizeinek kezelésének terveit.
Az engedélyezési tervek 1991. május 2.-i, a kiviteli tervek
1991. június 15.-i határidővel készülnek el.

A beruházás a meglévő szennyvisztisztító telepen 150 m³/nap kapacitással valósulna meg, kb. 8 millió Ft-ért.

- A FERROMASH Tiszamenti Gépipari Vállalat /Tizzaszalka/ által gyártott "CONTANINER" típusú szennyvisztisztító berendezés megépítéséről kaptunk ismertetőt.

Egy konténer 50 m³/nap kapacitást biztosít, nagyobb mennyiségű szennyvíz esetén több berendezés működtethető egymás mellett.

Ez alapján kértünk megépítéséről árajánlatot.

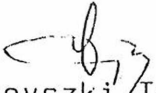
A szippantott szennyvízkezelés megoldását a Várpalota Polgármesteri Hivatal az un. FHARE program keretén belül tervezi megvalósítani, melyre 1991. júniusáig kell benyújtani a pályázatot.

A megbízást erre vonatkozóan a Veszprémi "VENTURI" Tervező GM-nek adta a Polgármesteri Hivatal.

A kivitelezési elkészültségig a szippantott szennyvizet a meglévő szennyvisztisztító telepen javasoljuk elhelyezni.

V á r p a l o t a , 1991. 04.09.

A végrehajtást ellenőrizte:


Leszkovszki Tibor
polgármester



Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Telefon: 72-444 Postafiók 76

Szám: 501-5/1991.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pétfürdőn, Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének 1991. március 28-án, délelőtt 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Pétfürdő, József Attila Művelődési Ház I. emeleti tanácsterme.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Lukáts András, Kerekes István, Ifj. Bátor Antal,
Dr. Huszár Pál, Jolsvai Artur, Dr. Szabó Gyula,
Csővári János, Angyal Péterné, Miskolczi Ferenc,
Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, Törzsök Károly, Magyar István, Lanczmann József, Vámosi Tibor, Patonai József, Czifra László, Papp Gyula, Lengyel Csaba, Veiszhaupt Sándor, Dr. Szilágyi Tibor, Csizsár Ernő képviselők

Falussy Sándor, Farkas László, Szabó József
Pétfürdői Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai

Horváth József, Petrőcz Géza, Sajtos János
Inotai Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai

Schmidth Ferenc országgyűlési képviselő
Bálványossy Ervinné, Szathmáry Kálmán, Ármás János, Jánosiné Izsó Ildikó, Péter Istvánné, Madaras Annamária, Fürjes Lászlóné, Dr. Bors József osztályvezetők

Meghívottak:
Jámbor Attila, MSZP helyi képviselője,
Bölcskei Imre, Szociáldemokrata Párt képviselője,
Eszes Zoltán, Kereszténydemokrata Néppárt képviselője,
Dr. Balogh Imre Városi Rendőrkapitány
Lakics Pálné nem képviselő bizottsági tag

Távolmaradását bejelentette:

Dr. Buzási István, Szalai Tivadar, Dr. Nagy Tibor,
Márhoffer György képviselők

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!
Hölgyeim és Uraim! Kedves Meghívottak!
Tisztelettel köszöntöm Önöket, megnyitom mai testületi ülésünket. Szeretném a Szervezeti és Működési Szabályzat 45. szakaszára felhívni képviselőtársaim figyelmét, melyben azt fogadtuk el, hogy napirend előtti felszólalásra lehetőség van. Az ülést megelőzően legalább egy órával bármelyik képviselő ezt kérheti. Czifra László képviselőtársam ezt megtette. A felszólaláshoz 1 képviselő mellette, 1 ellene szólhat.

Czifra László:

Tisztelt Polgármester Úr! Képviselőtársaim!
Hosszas vívódás után jutottam ezen elhatározásra, hogy a mai képviselő-testületi ülésen napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget a városban lezajlott március 15-i ünnepséggel kapcsolatban. Elhatározásomban baráti és ismeretségi köröm velem azonos véleménye erősített meg.

Az ünnepi műsorok (Várpalota és Pétfürdő) ünnepi hangulatát számunkra két dolog tette tönkre, amiket itt most kívánok elmondani.

A várpalotai ünnepségen a koszorúzás alkalmával - a Parlament hat pártjának azon közös állásfoglalása ellenére március 15. legyen pártpolitikától mentes valóban egységes Nemzeti ünnep - az MSZP egyes tagjai szervezeten mindenki számára érthető módon pártjának jelvényét helyezte el az emlékműnél. Pétfürdőn még ezen is túllépve hangosan közölték, hogy ki koszorúz.

Én nem vitatom el, hogy az MSZP-nek ehhez joga van, de etikátlan. Természetesen nem kívánom, hogy ezen véleményt mindenki elfogadja, ezzel lehet nem egyetérteni, és lehet egyetérteni, de a tény tény marad.

A második ennél sokkal szomorúbb és elgondolkodtatóbb. Megdöbentő, hogy a nemzet egyik legnagyobb ünnepén ilyen szép időben ilyen kis létszámú magyarul érző ember jöjjön össze, és azok is inkább a középső és idősebb korosztály tagjai. Hol maradt az ifjúság, hol az iskolák? Vegyék már tudomásul az iskolák igazgatói, hogy a politikai rendszerváltás megtörtént. Nem csak akkor kell a tanuló ifjúságot megmozdítani, ha ezt a Pártbizottság előírja. Vegyék észre, hogy a Nemzeti ünnep nem március 13-án, 14-én, hanem 15-én van. Ez a nap nem munkaszüneti nap, hanem

magyarság tudatunk kinyilvánításának napja. Az ünnepi szónoknak nem az én korosztályomat kell meggyőznie a márciusi ifjak cselekedetének nagyszerűségéről. Ezt megtették a mi tanítóink és tanáraink a maguk idejében a legkisebb falutól a fővárosik bezáróan. Nem tudom, meg tudnák-e magyarázni távolmaradásuk okát. Az ilyen nevelési módszer egyenes következménye, ami ugyanezen a napon történt, az ifjú katonák eskütétele alkalmával. Az ünnep során az eskü szövegét előre mondó katona - gondolom baráti társasága - belekiabálással zavarta az ünnepi hangulatot. De ugyanitt, az ünnepség végén a Szózat éneklésekor fiatalok egy csoportja vihogva hangosan fecsegett.

Sajnos ide vezetnek az ilyen nevelési módszerek, amikor semmi sem szent. Remélem városunkban ez volt az utolsó ilyen ünnepély, ahol az ifjúság távolmaradásával tüntet.

Kérem a Polgármesteri Hivatal illetékes osztályát, az önkormányzat Közoktatási Bizottságát, hogy hassanak az iskolák Igazgatóira, hogy a város ilyen ünnepek során ne maradjon az ifjúság aktív részvétele nélkül. Bízom benne, hogy ilyen irányú ténykedésük nem lesz eredménytelen, és a mai ifjúság is hitet tesz magyarság-tudata mellett.

V e i s z h a u p t Sándor:

A vörös szegfű benne volt a Szövetség Pétfürdő Önkormányzata koszorújában is, és azt hiszem nem kell az MSZP-seket megvédenem attól a vádtól, hogy pártpolitikát csináltak a március 15-i ünnepségből. A vörös szegfű elfogadott virág Magyarországon, törvényrendelet nem tiltja irtását vagy alkalmazását. Egyébként, hogy a hat párti egyezség országosan hogy jött létre, miért jött létre, ez nem feltétlenül követendő vidéken.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy a 27 tagú testületből 23 képviselő jelen van, távolmaradásukat 4-en bejelentették, tehát az ülés határozatképes.

Ezek után szeretnék javaslatot tenni ülésünk napirendi pontjaira.

- 1.) Várpalota város/1991. (III. 28.) számú önkormányzati rendelete
A közterülethasználat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról
- 2.) Várpalota város/1991. (III. 28.) számú önkormányzati rendelete
A piacokról és a piaci helypénzekről
- 3.) Várpalota város Önkormányzatának 1991. évi költségvetési tervjavaslata
- 4.) Vegyes ügyek

A javasolt napirendi pontokat a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Engedjék meg, hogy nagyon röviden tájékoztatást adjak az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről.

Március 6-án a Munkaerő Hivatal vendégeként Polgármesteri Hivatalban járt Dr. Samsula György munkaügyi államtitkár, ahol vendégként résztvehettem, de a tárgyalás aktív tagjaként is. Átadtam testületünk nevében egy levelet az államtitkár úrnak, amelynek lényege az, hogy a jelenlegi technikai lebonyolításban azok a munkanélküliek, akik a munkanélküli segélyre jogosultak a bérszámfejtés gépi program szerinti feldolgozása alapján másfél-két hónap múlva kapnak először munkanélküli segélyt. Ezeknek az embereknek 2 hónap alatt 560 000 forint szociális segélyt volt kénytelen kifizetni a Polgármesteri Hivatal szakigazgatási szerve, mert ténylegesen indokolt volt ezeknek az embereknek a pillanatnyi anyagi segélyezése. E levélben kértem a Munkaügyi Minisztérium illetékeseit, hogy előlegként folyósítsák ezeknek az embereknek a munkanélküli segélyt, szociális keretünk erre nem terjed ki. Kértem az 560 000 forint visszautalását, de erre eddig válasz nem érkezett.

A kórház műszaki átadás-átvétele nem történt meg. Tulajdonképpen az épület műszakilag még kivitelezés alatt van. A berendezés tervszerűen folytatódhatott volna, de a műszaki átadás-átvétel során a jegyzőkönyv utolsó passzusában az Alba Regia Állami Építőipari Vállalat képviselői durván 50 millió forint követelésüket próbálták érvényesíteni. Szeretnék visszautalni arra, hogy e szerződés átalányáras volt, amely mindkét fél számára természetesen kockázatokat jelent. Ez a kockázat most úgy alakult a tényelszámolásnál, hogy ez a veszteség valószínűleg az Alba Regiát érte az árváltozásokból kifolyólag, s egyéb olyan előre nem látható dolgokból, amely egy üzleti vállalkozás kockázatának természetes része az én véleményem szerint. Szóbeli tájékoztatást úgy kaptam, hogy kényszerjelentést fog adni, amikor a külterületre, úgy mint a parkok teljes létrehozása elkészül, együttes kész jelentést kívánnak alkalmazni. Az elmúlt hét kedden a Pénzügyminisztériumban nagyon rövid tárgyalást folytattunk. Az elmúlt időszakban bekövetkezett törvénytervezet kidolgozása kapcsán érezni lehetett, hogy vagyontárgyakkal tulajdonjogilag nem biztos, hogy mi fogunk rendelkezni, mint önkormányzat, ami az üzleti alap lehet bármilyen vonatkozásban. Lényege ennek is az, hogy nem határozat, csak finom célzás történt arra, hogy kincstári vagyonként is elképzelhető az a földterület, amely a szovjet objektumban nem biztos, hogy önkormányzati lesz.

Az UTIBER Kft-vel közösen aláírtunk egy szándéknyilatkozatot. Az UTIBER Kft a kanadai 66 % tulajdonrészt bíró "anyavállalattal", a szovjet féllel és az önkormányzattal egy vegyes vállalként kívánja üzemeltetni továbbra azt a bázist, ahol a

mostani rendeltetésen túlmenően keverék előállítás, különböző autóápolási cikkek, vegyszerek kiszerezése folya. Lényege, a 120-150 főnek munkahelyet biztosító üzemként kívánják a jövőben üzemeltetni.

Április 9-én lesz a tárcaközi bizottsági ülés, ahol tulajdonképpen önkormányzati jelenlétemet kell biztosítani, de érdemi döntésbe nem szólhatok bele, mert a tulajdonnal - föld vonatkozásban - sem rendelkezünk. Ekkor az érdeklődő kanadai cég a magyar kft-n keresztül közvetlen tárgyalást kezdeményezhet a szovjet féllel. Az elképzelésünk az, hogy valamilyen gazdasági technikában, adókedvezménnyel résztulajdonhoz jutnánk e vegyesvállalaton belül. Ez még csak szándéknyilatkozat szintjén van.

Tegnapelőtt a Múzeumkert Betéti Társaság közgyűlést tartott. A betéti társaság beltagja Sárvári Miklós, aki az üzletet vezette és üzemeltette, a kültagok Enyedi Ferenc építőmester és e testület. A testület nevében, mint szakigazgatási szerv vezetője Dr. Czeidli István vett részt, a képviselő-testület én képviseltem. A tárgyalás végeredménye az lett, hogy a beltag azonnali hatállyal kilépett a társaságból. A tegnapi nappal megtörtént a leltározás a két kültag képviselőinek a bevonásával. A szombati NAPLÓ-ban, Fejér megyei hírlapban fog megjelenni a hirdetés az üzlet üzemeltetésére. A továbbiakat az illetékes bizottságok bevonásával fogjuk megtárgyalni és a testület elé hozni. Technikailag, jogilag körülbelül másfél-két hónap alatt bonyolítható le. Az átmeneti időszakra a kültagok elképzelése az, hogy vállalkozóval, megállapodott üzleti feltételekkel kívánjuk üzemeltetni a Múzeumkert Kávéházat.

Befejezésül arról szeretnék tájékoztatást adni, hogy a legutolsó ülésünkön Vámosi Tibor indítványát elfogadva a testület e magyar vállalkozás fejlesztési alapítvány pályázatára történő anyagösszeállítását és egy héten belüli elküldését jelentette.

/A Magyar Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Vállalkozásfejlesztési Irodájának levele a jegyzőkönyvhöz mellékelve!/

Szeretnék a testület nevében köszönetet mondani mindazoknak, akik a pályázat összeállításában tevékenyen részt vettek, szeretném bejelenteni, hogy valamennyi nagyvállalat igazgatója, betéti társaságok kft. vezetői aláírták, csatlakoztak e pályázathoz. Valamennyi prominens gazdálkodó vezetője első kérésre csatlakozási szándékát aláírásával kifejezte.

Tájékoztatásul ennyit szerettem volna mondani.
Van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban bármiféle kérdése?

A tájékoztatóhoz kérdése, hozzászólása nem volt senkinek.

Lejárt idejű határozatok

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megkérdezem az anyag előadóját, Dr. Czeidli Istvánt, kíván-e kiegészítést tenni?

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Engedjék meg képviselőtársaim, hogy a Vagyongazdálkodási és Vállalkozási Bizottság állásfoglalását a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjával kapcsolatban ismertessem.

/A bizottság állásfoglalása a jegyzőkönyvhöz mellékelve!/

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Tisztelt Képviselőtestület!

Az előterjesztés, ami a lejárt idejű határozatokról szóló jelentést tartalmazza, csak részben az én előterjesztésem, részben a Városgazdálkodásé. Miután a Városgazdálkodás igazgatója nincs jelen, felhívnám szíves figyelmüket a mellékletek közül arra a mellékletre, amely a nem lakás céljára szolgáló helyiségek helyiségbér-emelési javaslatát tartalmazza és a bérövezetet kijelöli. Az eredeti határozat gyakorlatilag arra irányul. Kérem, hogy a többi anyagot ezt megalapozó számítási anyagként kezeljék a képviselők!

I f j . B á t o r A n t a l:

A 3-as övezetnél kérem a külterület szót kihúzni!

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ármegállapítási jogköre a testületnek erre nincs. Konkrét maximált árat nem állapíthatunk meg.

C s ő v á r i J á n o s:

Úgy tudom, hogy az e soron befolyt összeg nem a városi bevételeket javítja, vagy csökkenti, hanem ez a Városgazdálkodási

Vállalatnak a saját bevétele. Ilyen alapon én nem javasolok állásfoglalást. Egy olyan dologról van szó, amit mi ha javasolunk, vagy elfogadják, vagy nem. Forrásnövekedés oldaláról haszna a testületnek nincs, a legcélszerűbb, hogy aki ezzel gazdálkodik, az döntse ezt el.

Dr. Czeidlí István:

Megértem Csővári úr megjegyzését a jelenlegi statikus állapotot figyelembe véve. Leendő önkormányzati tulajdonról van szó. Rövid időn belül az önkormányzati tulajdonról szóló törvény hatályba lépésével a tulajdonosi minőség szükségessé teszi az állásfoglalást. Meg kell teremteni a költségvetéssel való közvetlen kapcsolódást, amely egy elszámolási kötelezettséget is jelenthet, avagy ténylegesen a tulajdonos saját bevételének a feltétele lesz. A mostani állásfoglalásnak azért van jelentősége - nem elsősorban hatásköri, hanem tulajdonnal majdan rendelkező jogosult szervnek a rendelkezési jogkörében van erre a kérdésre döntési kompetenciája.

Magyar István:

Már a bizottsági ülésen is kifogásoltam az övezetek összeállítását. Végülis Pétfürdő tulajdonképpen egy kerülete, vagy egy külső városrésze, és nem egy központi részen elhelyezkedő része a városnak. Sem a lakások számát, elhelyezkedését tekintve nem tartom sűrűbben lakott területnek, mint például a Steinmetz kapitány utcát. Javasolom az első övezetből a második övezet összkomfortos részbe áthelyezni a Berhidai út 65. szám alatti bérleményeket.

Dr. Czeidlí István:

Egyetérték a módosító javaslattal.

Lanczmann József:

Valamelyik elmúlt testületi ülésen közösen állapotunk meg abban, hogy ez a fajta állapot, ami jelenleg a viszonybérletekkel, illetve ami viszonybérleti szerződésekkel kialakult, ez tarthatatlan, ezen mindenképpen változtatni kellene. A másik dolog, amivel nem tudok egyetérteni, az az, hogy a bérleményekből, illetve bérleti szerződésekből befolyó pénzt úgy megítélni, hogy az a Városgazdálkodási Vállalaté, és az azzal azt csinál, amit akar. Ez egy téves megfogalmazás. A régebbi szervezeti felállásban is a valamikori Tanácsnak nem csak joga, hanem feladata is és kötelessége is volt a vállalatot

az állami pénzekkel elszámoltatni és úgy irányítani működtetését, hogy az megfelelő legyen.

C s ő v á r i János:

Szeretném Képviselőtársamnak a figyelmét felhívni arra, hogy merő tévedés, hogy azzal a pénzzel kénye-kedve szerint bánik a vállalat. Én azt mondtam, hogy nem jelent forrást a városnak, illetve a képviselő-testületnek. Természetesen forrást jelent a Városgazdálkodási Vállalat tevékenységében. A bevételek arra fordítódnak, ahonnan beszédtek. Miután nem arról van szó, hogy pénznövekedés, forrásnövekedés legyen, egyszerűen nem tartom reálisnak azt, hogy mi foglalkozunk egy olyan kérdéssel, ami majd valamikor a tulajdonunkat fogja képezni. Amikor a testület abba a helyzetbe kerül, hogy tényleg az ő feladata, akkor döntsön benne. Indítványomat változatlanul fenntartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A lakóház javítási alap alakulása című táblázatra szeretném Csővári képviselőtársam figyelmét felhívni. Ahol 1990-es tény e nem lakáscélú bérleményekből befolyt bérleti díj összege 9,8 millió forint, a reálisan alkalmazott és végrehajtott bérleti díj módosítással 26 millió folya be a Városgazdálkodási Vállalatnak, amiből a bérlakások üzemeltetését minimális szinten tartással meg tudja oldani. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 30 millió alaphiány így is megvan, ami nem tesz lehetővé semmiféle fejlesztést. A lakosság jogos igénye, hogy legalább szinten tartsuk a bérlakásokat, akkor viszont az önkormányzatnak fizetni kell (a bérlakásoknak) olyan formában, hogy a lakbért emelni kell. Tehát az alapkonceptiója ennek az anyagnak az, hogy lakbéremelés nélkül az állami bérlakásokat a Városgazdálkodási Vállalat tudja ez évben üzemeltetni. Amit e témával kapcsolatban az előterjesztő tőlünk vár, az az egyetértő támogatás, nem több.

P a t o n a i József:

Ennek a testületnek azt hiszem ebben a jogi helyzetben csak addig kell elmenni, hogy tudomásul veszi ezt a kezdeményezést, hiszen nincs másra joga és nincs is másra szükség. Számítani kell különböző privatizációs törekvésekre, a most megalakult megyei Vagyonelosztó Bizottság esetleges más törekvéseire. A város vagyonának jelentős részét kezeli a Városgazdálkodás. Most hívom fel a figyelmet arra, hogy gondoskodjunk arról, hogy ez a mienk is legyen, vagyis a városé. Ez az anyag a jelenlegi lakásfelújítási alap pótlását célozza meg olyan módon, hogy az üzleteket kiadóktól jelentősen meg-