

A külön igények tekintetében a következők szerint döntött az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság:

A Nevelési Tanácsadó kérését - 1 fő logopédus határozatlan idejű foglalkoztatását - a bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola kérését - 1 fő tagozatvezető nyugdíjazása esetén a teljes mentesítési időre az átlagkeresetének folyosítása - a bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.

A Sportközpont igényét - kiszolgáló helyiségek vill. hálózatának részleges átszerelésére, érintésvédelmi felülvizsgálat, tisztasági meszelés - a bizottság 10 igen szavazattal javasolja támogatni.

A Kulturális- és Humán Szolgáltató Intézet igényét a bizottság 10 igen szavazattal úgy támogatja, hogy a személyi kiadásokra 410 eFt-ot, dologi kiadásokra pedig 1.000 eFt-ot, összesen 1.410 eFt-ot javasol elfogadásra.

A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett minden intézmény gazdasági vezetője részére 200 %-os vezetői pótlék megállapítását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Mártírok úti Óvoda részére 1 fő - 4 órás - részfoglalkozású adminisztrátori álláshely engedélyezését javasolja a bizottság 10 igen szavazattal.

A Városi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat kérését - vezető részére munkaruha, 1 fő létszámfejlesztés - 7 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a bizottság.

A bizottság 10 igen szavazattal javasolja, hogy a fejlesztési tervből az Inotai orvosi rendelő tervezése - 2.000 eFt - kerüljön ki.

A bizottság 10 igen szavazattal javasol 2.000 eFt-ot céltartalékba helyezni az internetes helyiség kialakítására.

A bizottság a fenti módosításokkal 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a költségvetés-tervezetet.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Váralota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

10. pont: Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. pont: Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

12. pont: Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a Népjóléti Gondozási Központ fenntartási, karbantartási munkákra 1 M forintot javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felhalmozási célú céltartalék:

1-2. pont: Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. pont: Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Népjóléti Gondozási Központ részére, tárgyi eszközök

beszerzésére a 3.082 eFt helyett 2.100 eFt-ot javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A külön igények tekintetében a következők szerint döntött az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett valamennyi intézmény gazdasági vezetői részére javasolt 200%-os vezetői pótlék megállapítását nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kérését - vezető részére munkaruha - nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A bizottság javasolja, hogy a pénzmaradvány elszámolásakor döntsön erről az igényről a Képviselő-testület, addig meg kell vizsgálni, hogy szerepel-e a vezető munkaleírásában a családgondozói feladat ellátása.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett a Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére 1 fő létszámfejlesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást a fenti kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással az 1/A sz. mellékletében szereplő helyi adók közül az iparüzési adó 2000. évi előirányzatát 40 millió forinttal javasolja megemlíni (400.000 eFt-ra).

Működési céltartalék:

3. pont: 9 igen szavazattal a részönkormányzat elfogadásra javasolja.

9. pont: 1 fő ügyintéző létszámfejlesztést a részönkormányzat 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra,

Új vezetői megbízás esetén az 1.959 eFt többletkiadás céltartalékba helyezését a részönkormányzat 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

10. pont: 8 igen szavazattal a részönkormányzat elfogadásra javasolja

11. pont: 8 igen szavazattal a részönkormányzat elfogadásra javasolja (a közös képviselő és a polgármester megegyezése szerint)

12. pont: a részönkormányzat nem tárgyalta

13. pont: a szervezeteknek nyújtandó támogatásokra a részönkormányzat 8 igen szavazattal 12.000 eFt elfogadását javasolja a 10.000 eFt-tal szemben.

14. pont: a részönkormányzat 8 igen szavazattal központi támogatás nélkül is javasolja a rendezvények megtartását.

Felhalmozási céltartalék:

1-2. pont: a részönkormányzat 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

3. pont: a részönkormányzat 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

4. pont: a részönkormányzat 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Külön igények:

Nevelési Tanácsadó: a részönkormányzat 8 nem szavazattal nem javasolja 1 fő logopédus határozatlan idejű foglalkoztatását.

Várkerti Általános Iskola és Szakiskola: a részönkormányzat 8 nem szavazattal nem támogatja az átlagkereset folyósítását + 4 hónapra.

Sportközpont: a részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja 1.000 eFt fedezet biztosítását.

Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet: a részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a 410 eFt előirányzat biztosítását.

Dologi kiadásokra a részönkormányzat 8 igen szavazattal a 2.042 eFt többlet igény helyett 1 millió Ft-ot javasol azzal, hogy ebből 173 eFt kerüljön elkülönítésre az inotai Faluházra.

A 6. sz. mellékletben a részönkormányzat 8 igen szavazattal javasolja, hogy a felújítások között kiemelten szerepeljen az inotai Faluháznak az esővízcsatornázása, valamint 120 db szék és 30 db asztal beszerzése.

A részönkormányzat a vezetői pótlék többletkiadására 8 igen szavazattal javasolja a 885 eFt elfogadását a Képviselő-testületnek.

Zrínyi I. Általános Iskola: a részönkormányzat 8 igen szavazattal javasolja az adminisztrátori álláshely engedélyezését.

Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat:

munkaruha juttatását és 1 fő létszámfejlesztést a részönkormányzat 1 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet a javasolt módosításokkal 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s I s t v á n:

3.) pont: 8 igen

9.) pont: 1 fő adminisztrátor foglalkoztatása: 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás
új vezetői megbízás: 8 igen

10.) pont: 8 igen

11.) pont: 7 igen, 1 ellenszavazat

12.) pont: 1 millió forint: 5 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás

13.) pont: 4 igen, 4 tartózkodás

14.) pont: 4 igen, 4 tartózkodás, 1 ellenszavazat

Felhalmozási céltartalék

1-2.) pont: 8 igen, 1 tartózkodás

3.) pont: 2.100 eFt: 7 igen, 2 tartózkodás

4.) pont: 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 7. sz. melléklet 11.) Inotai orvosi rendelő tervezés 2.000 eFt kerüljön felhalmozási céltartalékba.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 7. sz. melléklet 6.) Digitális térkép tervezés 5.500 eFt kerüljön felhalmozási céltartalékba.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által az alábbi módosító indítványok kerültek szavazásra:

Iparüzési adó bevétel 360 millió helyett 400 millió kerüljön a költségvetésbe: 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a bizottság.

Kamat bevétel 20 millió helyett 30 millió legyen 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a bizottság.

Parkgondozás kiadás 46 millió helyett 36 millióra csökkenteni 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

Intézmény felújítás keretösszege 55 millió Ft legyen, ebből 20 millió kerüljön céltartalékba

Az intézményfelújítások között az Inotai Faluház is szerepeljen 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodásmellett javasolja elfogadásra.

Működési céltartalék 13. sor Szervezetek támogatás 12 millió forint, ebből 7 millió sport célokra 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra

Városi Televízió kapja meg a bevételként az 1 millió forintot a szerződésben rögzített időtartamra /4 év/ 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra

Döntést igénylő kérdések

3. pont: 8 igen, 1 tartózkodással elfogadva

9. pont 1 fő létszámfej. 9 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra

9. pont többi része 10 igen szavazattal elfogadva

10. pont /Vanyó Miklós javaslatára 10 eFt-os céltartalék került szavazásra/ 9 igen, 1 tartózkodással elfogadva

11. pont: kiegészítve 55 eFt/év 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadva

12. pont: 6 nem, 4 tartózkodással nem javasolja elfogadásra

14. pont: 9 igen 1 tartózkodással elfogadva

Felhalmozási célú céltartalék:

1-2 pont: 8 igen, 2 tartózkodással elfogadva

3. pont: 3 nem 7 tartózkodással nem javasolja elfogadásra

4. pont: 2 nem, 8 tartózkodással nem javasolja elfogadásra

Külön igényekre vonatkozó döntések:

Nevelési Tanácsadó 3 igen 7 tartózkodással nem javasolja elfogadásra

Várkerti Iskola 7 nem 3 tartózkodás nem javasolja elfogadásra

Sportközpont 8 igen 2 tartózkodás elfogadva

KUHSZI 6 igen 1 nem 3 tartózkodás elfogadva

Intézm. vezetői pótlék 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra

Zrinyi Iskola 9 igen 1 tartózkodással javasolja elfogadásra
 Családsegítő munkaruha juttatás törölve
 1 fő létszámfejlesztés 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra

Az előterjesztést, a költségvetési rendeletet az elhangzott módosítással és a könyvvizsgálói jelentést 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az állásfoglalások ismertetését. Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

A költségvetés tárgyalása tulajdonképpen novemberben indult a koncepcióval és a helyi adók bevételeinek a meghatározásával. 223 millió forint minusszal indult, most sikerül megúszni 143 millió forintos minusszal, szeretném kérdezni, ez miből adódik, mert még mindig nagyon sok hitelt kell felvennünk, ha ez így igaz. Az előterjesztésben szerepel egy olyan szó, hogy adóerőképesség. Most a televízió nyilvánossága előtt szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen ez milyen köteleességeket rótt a Képviselő-testületre, iparűzési adó, személyi jövedelem adó szempontjából. A költségvetéshez központilag járuló fedezetünk csökkent, nőtt, vagyis milyen szerepet játszik.

Tudvalevő, hogy bevezettünk egy új adónemet, a garázsadót. Rengetegen megkérdezik, hogy miért volt erre szükség. Nagyon jó lenne, ha most erre valamilyen formában tudnánk választ adni. Ez az egyik kérdésem.

A másik kérdésem az államháztartási működési rendelet bevétel oldalának 8 §-ára vonatkozik - ezt már kérdeztem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén, de szeretném nyilvánossá tenni -, ha ebből befolyik valamilyen összeg, akkor a meglévő hitelfelvételünk hiányát pótolhatjuk-e. Mire számíthatunk, milyen összegekre számíthatunk, mert ha itt van egy nagyobb lehetőség, akkor még megnyugtat a dolog, mert ez a 143 millió forintos hiány ezzel is csökkenhet.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadtuk a civil szervezeteknél a 10 millió forint helyett a 12 millió forintos támogatást, egy olyan kitételrel, hogy 7 milliót a sport célokra adunk. Nem biztos, hogy a kérdésre 100 %-ig tud válaszolni az illetékes bizottság elnöke. Ezt a pénzt megközelítőleg milyen arányban kívánja a tömgsportra fordítani?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a márciusi ülésnek a témája lesz. Nem hirdettünk meg, nem fogadtuk el ezt a napirendi pontot. Amikor az elfogadandó rendelet adott passzusa szerint egy vagy két bizottság behozza a javaslatát, akkor lesz ez téma.

Azt se kérdezze meg Vámosi képviselő úr, hogy december 31-én mennyi lesz a plusz bevételeink, mert arra sem tudok választ adni.

Valószínű, hogy nem egészen egyértelműen fejeztem ki magam, mert az összes feltett kérdésre megadtam a választ és tudatosan adtam meg, amikor azt mondom, hogy jelen pillanatnyi tudásunk szerint ennyi a hiány. Az összes többi feltett kérdésre úgy szól a megválaszolás részéről, hogy a 2000. évi jogi, gazdasági környezet és a mi gazdálkodásunk hogy fog összhangba kerülni, kell-e felvenni hitelt és mennyit. A most itt látható hiány finanszírozásnak a nagysága majdnem azonos, mint 1999-ben, s akkor lengőbb volt bizonyos tételsor, de közel sem

láttam annyi bevételi plusz lehetőséget, mint az idén. Azt mondom, hogy ez egy megnyugtató számsor, ez egy megnyugtató költségvetési rendelet.

Egy kérdésre próbálok reagálni, ne én válaszoljam meg, mert a testületi döntések magyarázója nem a polgármester, hogy miért vezettük be a garázsadót. Az akkor volt vitatéma, akkor volt, hogy mi az indoklás alapja. A lakosság teherbíró képességének figyelembevételével lehetőségünk van helyi adók kivetésére, s ha ezzel élünk, akkor nem biztos, hogy 143 millió mínusz a vége, de biztos, hogy nem dicsért volna meg bennünket a lakosság. Konkrétabban lehet, hogy Vámosi úr meg tudja magyarázni, de én nem. Decemberben változtattunk a helyi adókon, a pénzre szükség van, mert pénzből tudjuk a várost üzemeltetni, működtetni. Ha most minden egyes polgár, minden egyes konkrét kérdésre a költségvetési rendelet tárgyalás közepette választ kíván adni bárkivel, az nem fog sikerülni, de átadom a szót Fürjes Lászlónénak a többi kérdéssel kapcsolatban.

Fürjes Lászlóné:

Az adóerőképességhez visszatérve, hogy az mennyire befolyásolja, és egyáltalán milyen apropóból vezette be vagy próbál ezzel a számítási anyaggal dolgozni a központi költségvetés. A helyi adók vonatkozásában a különböző adónemeket a helyi adókról szóló törvény meghatározza, valamint az adók mértékét, azoknak alsó és felső határösszegét is. Az adóerőképességgel második éve dolgozik a központi számítás. A fő célja, hogy az adott önkormányzat milyen mértékben él a törvény adta lehetőséggel, tehát az adott keretek között marad-e, egyáltalán bevezeti-e ezt a legfontosabb adónemet, az iparüzési adót. Ha bevezette, él-e a törvény adta lehetőséggel és saját bevételszerzés céljából megcélozza a magasabb százalékot. A másik oldalon van az a rész, ahol adott település a saját adottságaitól függően egyáltalán nem képes, egyáltalán nem tudja bevezetni az adónemet, történetesen az iparüzési adót, mert nincsenek meg rá a feltételei. Viszont ezeknek a településeknek is biztosítani kell a megélhetést, a létminimumot, tehát az adóerőképesség figyelembevétele a központi források visszajuttatásánál, részint egy területi kiegyenlítési célt szolgál.

A számítás anyaga a mi esetünkben, illetve általában az alapja az APEH-től kapott összesítő adatok alapján történik. Ez alapján kiszámított adóerőképesség, tehát a bevallások alapján egy bizonyos százalékát veszik figyelembe és adott évre a lakónépeség száma szerint osztanak vissza. Ez a mi esetünkben kb. 7.820,-Ft, de itt ebben nem vagyok biztos. Várpalota városra vonatkozóan a kiegészítő, tehát a központilag befolyt személyi jövedelemadó lefedezett részének a kiegészítő juttatásnál van jelentősége, mert azt írja a törvény, hogy azoknál a településeknél, ahol az 5 % a helyben képződött személyi jövedelemadó 5 %-a, amit direkt minden település az állandó lakónépeség alapján visszakap, ott az 1 főre jutó összeg és az 1 főre jutó adóerőképesség 1 főre jutó összege, ha nem éri el város esetében a 14.752,-Ft-ot, akkor abban az esetben a település kiegészítésre jogosult. Mi ebben a körben vagyunk. Van a törvénynek a másik része, ahol az adóerőképesség és a visszajuttatott 5 %-os személyi jövedelemadó rész ezt a normatív értéket messzemenőleg meghaladja, ebben az esetben pedig visszafizetési kötelezettsége van annak az önkormányzatnak, amit majd év végén a zárszámadás keretében kell megtenni, elszámolni vele az állami költségvetés felé.

V á m o s i Tibor:

Az államháztartási működési rendelet bevétel oldala 8 § -a, hogy számíthatunk-e bevételre ezután ebből a rendeletről adódóan.

F ü r j e s Lászlóné:

A hivatkozott törvény, ami az államháztartás végrehajtására vonatkozó Kormányrendeletnek az 57. szakasza felsorolja azokat a bevételi nemeket, amelyek intézményenként, költségvetési szervenként előfordulhatnak, de a költségvetés tervezési időpontjában sok esetben nem ismertek. Ilyenek lehetnek többek között az intézményeknél, ha a helyiségeket különböző célokra bérbeadnak, tehát ebből bevételük keletkezik. Adott esetben selejtezési anyagot, visszamaradó anyagot értékesíteni tudnak, ebből bevételük származik, vagy egyéb más, kamatbevétel. Ez az úgynevezett többletbevétele az intézményeknek, amire az intézmény saját hatáskörben kötelezettséget is vállalhat. Ez a szakasz azt jelenti, hogy miután önkormányzati tulajdon működtetésből - például helyiség bérbeadásból - szerez többletbevételt, vagy az önkormányzat által megfinanszírozott összegből jut kamatbevételhez, és sorolhatnám tovább, az intézmény csak 50 %-os mértékben rendelkezhet önállóan a saját bevétellel, a másik 50%-a a finanszírozott költségvetést illetné meg. Ha szükségeltetik (ha még a hiányfinanszírozásban mindig szerepel összeg), akkor a Képviselő-testület sem vállalna erre a részre többlet kötelezettséget, plusz feladatot, hanem a hiányokat csökkentené vele.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! Egy pontosító megjegyzést kívánok tenni. Vámosi képviselő úr azt mondta, hogy új adónem. A Képviselő-testület nem vezetett be új adónemet. Építményadó volt, van, eben az építményadó rendeletben rengeteg kedvezmény van, most a kedvezmények körét szűkítette a Képviselő-testület, de továbbra is nagyon sok adótárgyra adófizetés mentesség van Várpalotán.

Dr. Dancsó Mária Éva kiment, a létszám 17 fő

F a k á s z Tamás:

Pontosan nem emlékszem, hogy melyik anyag, de arról szól, hogy a Petőfi szálló azon épületében, ahol lakásokat alakítottunk ki, a földszinti területen, valamilyen gyermekvédelmi intézményt tervezünk. A kérdésem, hogy ennek a létesítését a 2000. évben tervezzük-e, mert az előterjesztésben, ahol ez szerepel, kötelező feladatnak van megjelölve, ez szerepel-e tételként a költségvetésünkben, illetve, ha nem szerepel, akkor nem kellene-e szerepeltetni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összességében nincs megjelölve. Javaslatom a Képviselő-testületnek a forrásra - mivel mást nem tudok megjelölni - a lakásbevétel. Nincs előírás, hogy miből kell megcsinálni. Tehát annak a programnak a részeként.

Vélemény, észrevétel?

C s ö v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Többen már elmondták előttem, kétségtelen, hasznosnak bizonyult, hogy bizottsági üléseken nagyon széleskörű megjelenés volt a vezetők részéről, tehát

Polgármester úr, Jegyző úr, Alpolgármester urak is részt vettek a tárgyalásokon. Jól ki tudtuk beszélni az ügyeinket, ebből adódóan úgy néz ki, hogy ez a konszenzus sok ember véleményének a konszenzusa. Tehát én is azt gondolom, hogy helyes volt ez az előkészítő munka, s cifrázni nem is nagyon szeretném.

Két dolgot vetnék fel, amit Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr figyelmébe ajánlok. Megfontolásra javasolnám - egyébként a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatta - a Családsegítő Szolgálatnak csak a létszámfejlesztési igényét, ami 444 eFt-ot tenne ki.

A másik dolog, amit megemlítenék a KUHSZI-val kapcsolatos. A dologi kiadásoknál 1 millió forint befogadást nyert, a személyi kiadásoknál pedig 410 eFt-ot. Érdekes a dolog, mert maga az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt javasolta, amit a Polgármester Úr befogadott - most nem is kellene igazából szólnom -, mégis azt gondolom, hogy miután a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság később ülésezett és újból volt módunk átgondolni a dolgot, aholis a teljes igényt, a 2.042 eFt-ot elfogadtuk, megfontolásra javasolom ezt a 2.042 eFt-ot. Látom az anyagban azt, hogy az 1 millió forint, ami befogadásra került, abból gyakorlatilag meg lehet oldani a városi rendezvényeket, ha jól érzeltem. Nyilvánvaló, hogy lehet ezen vitatkozni. A többivel maximálisan egyetértek és elfogadásra javasolom a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Örömmel vettem a Polgármester úr kiegészítő, befogadó javaslatait és azt hiszem, a mai napunk ettől egy kellemes nap lesz és talán az egész év munkája is gördülékenyebben és konfliktusmentesen fog zajlani.

Az elhangzottakhoz még tovább annyiban csatlakozok, hogy a Városi Családsegítő Szolgálatnál az elhangzott javaslatot magam is szeretném támogatni. Kicsit szerencsétlen volt a megfogalmazás, mert arról szól a kérelem, hogy egy fő létszámfejlesztést kérnek, valójában, ha figyelmesebben elolvassa az ember, egy főnek a nem elbocsájtásáról van szó. Az előző évben megyei támogatással volt finanszírozva ennek az embernek a megléte, s mivel a megye megszüntette a támogatást, továbbra is alkalmazni szeretnék.

Jámbor Attila:

Arról szeretnék szólni, hogy ezt a témát, ezt a tárgyalási pozíciót a Polgármester Úr felvezette, s ezen a mellékleten végigvitt bennünket, hogy a különböző bizottságok különböző tárgyalási szakaszaiban történt megállapodás teljesülése, teljesíthetősége, illetőleg anyagi fedezete hogyan hozható össze. Én azt gondoltam - és ezt a Bátor alpolgármester úr is hozzászólásában megerősítette -, hogy ez egy olyan munka, amely végsősoron a bizottságok összességének véleményét valamilyen szinten tartalmazza. Elfogadásra ajánlom.

Két olyan hozzászólást is hallottam, amely vita tárgyává tenné ezeket a részeket és egyéb módosításokat is szeretne hozzátenni, ami természetesen mindenkinek szíve joga, de én szeretném kérni a Képviselő-testület, ha ez egyszer egy konszenzusos megállapodás, akkor ne bontsuk fel, mert szétesik a dolog, és nem biztos, hogy azt fogjuk elérni, amit szeretnénk. Köszönöm.

Fazekas István:

Tisztelt Képviselő-testület! Én is azon a véleményen vagyok, hogy tényleg itt egy nagyon jó, elfogadható költségvetés alakul, de azért szeretnék támogatást