

Három terület látszik, ami most kikristályosodott: személyi azonosító igazolvány, ez 1500 ügyet jelentett a rendőrségnek évente, az elmúlt tíz évben fellebbezés nem volt, a Közigazgatási Hivatalnak ezzel kapcsolatban különösebb munkája nem lesz szerintem az elkövetkezendő időben sem. Fél évvel később indul majd az útlevél, majd 2001. január elsejétől pedig a gépjárművekkel kapcsolatos ügyintézés. Én egy jelentősebb mozgással számolok a lakcímbjelentéseknél, hiszen itt is kártyás megoldás lesz. Senki nem tudja még pontosan, hogy milyen ügyfélforgalommal számolhatunk. A személyi azonosító igazolvánnyal több európai országba is lehet utazni, útlevelet helyettesítő eszköz lesz. A személyazonosság igazolására több okmány lesz alkalmas: útlevél, jogosítvány, személyi azonosító igazolvány. Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy megosztott bevételként jelentkezik az okmányokért fizetendő díj, mely illetékbélyegben lesz leróva. A személyazonosító igazolványért 14 év alattiaknak az első ellátmány térítésmentes, ezt követően 1.500,-Ft eljárási illeték kell fizetni, a 70 év felettiak részére szintén térítésmentes az ellátás. A lakcímnnyilvántartás kártyás rendszerű lesz, az egyik oldalon szerepel majd az azonosító szám, másik oldalon a lakcím, minden változás 500,-Ft eljárási illeték megfizetésével jár, s mindig új kártyát kap az illető.

Javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztést fogadja el, a Polgármester Urat hatalmazza fel, hogy az okmányiroda kialakításáról szóló megállapodást aláírja. Én úgy érzem, hogy az okmányiroda kialakításával a polgári közigazgatásban egy jelentős előrelépés történik.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal egyetért az okmányiroda létrehozásával, támogatja a megállapodás aláírását.

D o m o k o s I s t v á n:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést tudomásul vette.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s I s t v á n:

A Belügyminisztérium feladati 2.b.) pontjában olvashatjuk, hogy a központi költségvetés Belügyminisztérium fejezeti cím terhére 1,5 millió forint/fő/év bérkeretet biztosít 2000. január 1-jei hatállyal. Szeretném megkérdezni, hogy ez az 1,5 millió forint csak 2000-re vonatkozik?

T ö r z s ö k K á r o l y:

2000-ben 1,5 millió forint/fő bérkeretet biztosít a központi költségvetés, a további időszakra vonatkozóan még nincs adat.  
Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Van előttünk egy előterjesztés, de nincs hozzá határozati javaslat - a Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt kifogásolta. Fogalmazni kell egy határozati javaslatot, melyben szerepel, hogy a Képviselő-testület az okmányiroda kialakításával egyetért, s a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, több kérdés is felmerült, de választ nem kaptunk. Kérem, hogy a szakértők vegyenek részt a bizottsági üléseken.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom, hogy 1999. november 15. legyen a határidő a feladatok ellátására alkalmas helyiség kialakítására.

Van egy kérdésem: ha a négy millió forint elfogy, akkor hogyan tovább? Amennyiben az iroda kialakítása 6-7 millió forint, akkor mi a további forrás?

Bátor Antal:

Hitel terhére történjen a megvalósítás.

Törzsök Károly:

Én úgy tudom, hogy Jegyző Úr az egész földszintet akarja a négy millió forintból átalakítani ügyfélszolgálati irodának. Ez a négy millió forint a két irodahelyiség kialakítására van, nem kell róla külön elszámolni.

Domokos István:

Nem tudom, hogy a négy millió forint mire elég?

Törzsök Károly:

A technikai berendezést a BM szállítja, az nem jelent kiadást.

Leszkovszki Tibor:

Azt tudom elképzelni, hogy a Képviselő-testület kötelezettséget vállal a költségvetési rendelet következő módosításával a négy millió forinton felüli részre.

Csak azért, hogy értsük egymást elmondom, hogy amikor a Hivatalban ügyfélfogadás van, akkor ez az okmányiroda működik. Ebből kifolyólag a hátsó részt le kell választani, önálló női-férfi WC-t kialakítani, a két irodát átalakítani, a hátsó bejáratot biztonságossá tenni, a két irodát le kell védeni és a rendőrség biztonsági rendszerébe betenni, az infrastruktúrális csatlakozási pontokat odavinni - ez a minimumfeltétel.

Bátor Antal:

A főbejáratnál balra ahogy jövünk be, ott nem lehetne okmányirodát kialakítani? Ha a feladatot elvállaljuk, akkor javaslom a további forrás megteremtését is biztosítsuk.

Leszkovszki Tibor:

Én a 4 millió forinthez a szükséges plusz hozzáadását kértem. Nem fogunk 14 millió forintért okmányirodát kialakítani, de 5,5 millió forintért biztos, hogy megcsináljuk.

Törzsök Károly:

A megállapodás-tervezetben a határidőket kérem javítani az alábbiak szerint: az 1.) pont a.) és b.) pontjában a határidő: 1999. november 15.

A határozati javaslat a következő lenne: a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást aláírja, az okmányiroda kialakításához szükséges, 4 millió forintot meghaladó költségeket terjessze a soron következő képviselő-testületi ülés elé.

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**285/1999. (X.06.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városházán kialakítandó okmányiroda létesítésével egyetért.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az okmányiroda létrehozásáról a Belügyminisztériummal a megállapodást megkösse.

Utasítja a Polgármestert, hogy amennyiben az átalakítás költségei a megállapodásban szereplő 4 millió forintot meghaladják, úgy ennek költségeit a soron következő képviselő-testületi ülésen jóváhagyásra terjessze elő.

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 1999. október 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

7.) Kegyelet Rt átalakítása	(259.)
-----------------------------	--------

Törzsök Károly:

Szóbeli kiegészítésként annyit mondanék, hogy a Képviselő-testület 1999. szeptember 09-én már tárgyalta a Kegyelet Rt átalakításával kapcsolatos előterjesztést. A Testület több pontban meghatározta a tennivalókat, illetve állást foglalt. Az utolsó pontban a Kegyelet Rt-ben, illetve az átalakuló társaságban a további tagság kérdésében foglalt állást a Testület úgy, hogy az 1999. évi gazdasági eredményektől teszi függővé a benmaradást, illetve a kilépést. A gazdasági törvények szerint átalakuló társaság esetén a volt tagoknak egyértelműen nyilatkozni kell, hogy az új társaságban részt kívánnak-e venni. Így ennek nem felel meg a korábbi döntésünk, ami a társaság létrejöttét követő időszakra teszi a döntést.

Előtte kell döntenünk, mielőtt a társaság átalakul, hogy maradunk-e a társaságban, vagy kérjük az átalakuló társaságtól az elszámolást. Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat A.) pontját 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogató javaslatával a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**286/1999. (X.06.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a temetkezési szolgáltatás zavartalan biztosítása érdekében a Kegyelet Temetkezési Rt átalakításával létrehozott új gazdasági társaságnak tagja kíván lenni.

**Határidő:** a döntésről való tájékoztatásra: azonnal

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

9.) Bántai zártkertek vízellátása	(261.)
-----------------------------------	--------

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztő Domokos István Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

D o m o k o s István:

Különösebb kiegészítést nem kívánok tenni. Az előterjesztésben leírtam, hogy mit szeretnék megvalósítani. 1100 m hosszú vezetékről van szó. Beszéltem a Bakonykarszt Rt vezérigazgatójával, aki elmondta, hogy amennyiben a város további fejlesztéseket tervez, ilyen lehet pl. Bánta kertszövetkezet vízellátása, úgy azt az Rt még ebben az évben meg tudja valósítani.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy támogassák előterjesztésemet.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, javaslat?

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, de nagyon sok olyan probléma merült fel, ami miatt állást foglalni nem tudott. Hajlott rá a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, úgy éreztem, hogy a többség támogatja, hogy ott kiépüljön a vízvezeték-rendszer. Nem biztos, hogy csak ez az egyetlen egy alternatíva van, lehet, hogy van olcsóbb megoldás is. Vannak még a városban lakott területek, ahol az utcában, illetve utcarészben nincs víz, illetve szennyvíz. Véleményem szerint kompletten, egy anyagban kellene ezeket a kérdéseket behozni, akkor meglátjuk, hogy melyikre mennyi költségigény van, s mennyi fedezetünk van. Én azt mondom, hogy ezt a mostani előterjesztést ne utasítsuk el, hanem jöjjön vissza valamikorra egy komplett anyag - a Hivatalnak kell tudni, hogy ezt az anyagot mikorra tudja előkészíteni - hogy hol van még a városon belül vízvezeték nélküli utca vagy utcarész, hol vannak szennyvízellátási gondok, s ha mindez megvan, akkor itt foglalkozhatnánk újra a bántai zártkertek vízellátásával is.

Vámosi Tibor:

Megerősíteni szeretném amit Bátor Antal Képviselőtársam elmondott. A városban még számtalan ellátatlan hely van. Felsoroltunk már a japán program keretén belül is számtalan utcát, ahol ötven éve van már eternit cső - ezt nagyon jól tudja a Bakonykarszt Rt is -, ezeket a csöveket már ki kellene cserélni, de azt mondják, hogy nincs rá fejlesztési alap.

Kérdezném, történt-e felmérés azzal kapcsolatban, hogy hányan szeretnék bevinni az ivóvizet, ha beviszik az ivóvizet, akkor azt mire használnák. Én nem hiszem, hogy ott laknak, de ha igen, akkor gondoskodni kell szennyvízcsatornáról is, mert azt nem szabad megengedni, hogy nyitott karszton szennyvízcsatorna nélkül használjanak olyan létesítményeket, ami rongálja az ivóvizet. A másik dolog, hogy önrésről is kellene gondoskodni. Kérdezem, szolgalmi jog van-e erre a területre?

Dr. Szabó Gyula:

Én mindenképpen támogatom azt a variációt, amit Bátor Antal Úr mondott. Vannak olyan zártkertek, pl. a Józán északi felében, ahol víz egyáltalán nem érhető el, tehát ha ilyen tervünk van, akkor vegyük be ezeket a területeket is.

Fazekas István:

Tudomásom szerint a csákányhidi zártkertekben sincs ivóvíz.

Törzsök Károly:

Az előterjesztés határozati javaslatához módosítás nem érkezett, nincs bizottsági módosító javaslat.

Dr. Szabó Gyula:

Ügyrendi észrevételem van: a sürgősséggel előterjesztett előterjesztéshez még most is lehet javaslatot tenni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdésem van Domokos István Úrhoz, Bátor Antal által javasolt módosító indítványt, ami elhangzott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült vita alapján, befogadja-e a határozati javaslatba?

D o m o k o s I s t v á n:

Még nem, először szavazzunk az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatról.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A módosító indítványról szavazni kell, ha elfogadja az előterjesztő, ha nem.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökétől érkezett egy módosító javaslat, miszerint készüljön komplett csomag arra vonatkozóan, hogy a város mely területein hiányzik még az ivóvízellátás és a szennyvízelvezetés, s ebbe a komplett csomagba kerüljön be a bántai zártkertek vízellátásának kérdése is, s aztán kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, a 2000. év költségvetését tárgyaló ülésre.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**287/1999. (X.06.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2000. év költségvetését tárgyaló képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést a következők felmérésével:

- a városban van-e és hol vezetékes vízzel ellátatlan utca
- mely utcák szennyvízelvezetése megoldatlan
- a város zártkertjei vízellátásának megoldása.

**Határidő:** a 2000. év költségvetését tárgyaló képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester



Kérdések, bejelentések
------------------------

1.)
-----

T ö r z s ö k K á r o l y:

Képviselőtársaimnak kiosztásra került az Önkormányzati Közüzemi Vállalat privatizációs átalakításával kapcsolatos versenytárgyalásra történő meghívás.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy gazdasági jogi szakértővel vizsgáltsuk felül a versenytárgyalásra szóló meghívót, s a Képviselő-testület az 1999. október végi ülésén térjen vissza erre az anyagra. Erről tárgyaltam dr. Fehérvári László igazgató úrral, az ő álláspontja az, hogy ha akkor kerül kiírásra ez a bizonyos meghívás, akkor a január elsejei átalakulás veszélyeztetve van, mert nem lesz már idő a Cégbírósághoz való benyújtásra.

Ezzel kapcsolatban gondoltam, hogy előterjesztek a Képviselő-testületnek egy olyan javaslatot, hogy a Képviselő-testület bízta meg a Polgármestert, hogy gazdasági jogi szakértővel vizsgáltsa meg ezt a meghívást, elsősorban az önkormányzati érdek figyelembevételével, s ennek alapján október 15-ig írja ki a pályázatot.

A gazdasági jogi szakértőhöz holnap 10,00 órára vagyok bejelentkezve, viszem magammal ezt a felhívást.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem, hogy a Képviselő-testület gondolja át, hogy zártkörű meghívásos tárgyalással vagy nyilvános meghívásos tárgyalással induljunk.

Nem egészen értem, nem vagyok teljesen képben, hogy a pályázat tartalmazza a megajánlott vételárat, mely nem lehet több egy adott összegnél.

D r. F e h é r v á r i L á s z l ó:

Kérem javítani, elírás történt: nem lehet kevesebb, így helyes.

Véleményem szerint nem is célszerű, hogy több legyen, mert itt vételárról van szó, ezt az Önkormányzat arra használja fel, amire akarja. A tőkeemelés a társaságé.

B á t o r A n t a l:

Azért kértünk szakértői igénybevételt, hogy az önkormányzat érdekeinek messzemenő figyelembevételével kerüljön megfogalmazásra a meghívás. Én a nyilvános pályázatot javaslom, de a szakértő döntsön. A szakértő mondja meg, hogy nyilvános vagy zártkörű pályáztatás legyen. A zárt tárgyalásnak vannak előnyei és hátrányai is. A nyilvános tárgyalásnak egyértelműen az az előnye, hogy többen jelentkeznek, esetleg magasabb árat kaphatunk, de hátrány, hogy "beleszaladhatunk" olyanba, akiben nem bízunk és a bizalmunk nem lesz meg utána sem. A zárt tárgyalás előnye, hogy tudjuk, hogy kit hívunk meg, az ő munkájában bízunk, ebben az esetben valószínű, hogy kisebb lesz a bevétel, mert kisebb kör van, s mi

szakmai befektetőt hívunk. Ha nyilvános pályázatot írunk ki, akkor jöhet egy pénzügyi befektető, akinek többet megér, de nem biztos, hogy az lesz, amit mi szeretnénk. Mindkettőnek megvan az előnye, illetve a hátránya, ezt a szakértőnek kell eldönteni. A kérdés megér még egy rendkívüli testületi ülést is, mert nem százezer forintokról van szó. Szerintem ez így lenne célszerű, hogy döntse el a szakértő, s kerüljön vissza az anyag a Képviselő-testület elé.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Én szintén nem vagyok ellene, hogy e kérdésben mégegyszer üljön össze a Képviselő-testület. A szakértő melléteszi a véleményét, elmondja a javaslatokat, s előfordulhat, hogy "szétcincáljuk" a szakértő véleményét is.

V á m o s i T i b o r:

Eldönthetjük azt is, hogy a legjobb három ajánlattevőt zárt tárgyalásra hívjuk meg, ehhez jogunk van.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Nem tudom, hogy az üdülők bent vannak-e ebben a 234.221 eFt vagyonban, mert ha benn vannak, akkor célszerű lenne őket kivenni. Nem biztos, hogy a teljes vállalati vagyoni kört célszerű pályázatra kiírni, mert vannak benne olyan vagyontárgyak, amik a városnak sokkal fontosabbak. Ezeket ki kellene venni belőle, ezen kívül problémás a 4. 5. pont, tehát hevenyészett előterjesztés van az Képviselő-testület előtt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A szakértő ebben a kérdésben nem fog igazságot tenni, mert nem ismeri. Én bennem is megállt az ütő, mert a pétérdői tárgyalásnál az egyik üdülő egyáltalán nem lehet benne, a másik üdülő véleményem szerint benn maradhat. Mert ha benne van, akkor a pétéiek kontráznak, mert nem fejeződött be a cég feletti vagyonosztokodásunk. Tehát nem lehet benne a büki üdülő. Egyéb olyan konkrét dolgokat, amiben itt elhangzottak kérdések, arra azt mondták, hogy majd a szakértők megmondják. A szakértő nem fog konkrét dolgokban dönteni, általános jellegű dolgokra is azt mondta, hogy jogi formában öntve támadható, nem támadható. Ezen az úton végigmegyünk, ha a belső dolgokat mi tudjuk védeni dokumentumokkal, akkor járható az út.

B á t o r A n t a l:

A 234 millió Ft-ban benne van, ami benne van, onnan már nem lehet kivenni, vagy hozzátenni. A szakértő egyértelmű, hogy részletekről nem tud dönteni, ő a tartalmat vizsgálja meg.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Azzal amivel felvezette az Alpolgármester Úr az anyagot, hogy január 1-jén bejegyzésre kerül, ahhoz a jövő hét végén ki kell mennie a pályázatnak. Amiben a testületnek dönteni kell, illetve felhatalmazást kell adni, az egy olyan biankó, aminek a végterméke az újságba fog megjelenni a testületi képviselő előtt, vagy másolatban a postájában. Most



amit a testületnek tisztázni kell, azt mindent tisztázzunk. A generál döntés a következő. Abban úgy néz ki, hogy megfogalmazódott a döntés, hogy a szakértővel a pályázati anyagot rendbe kell tenni, tartalmilag a felelősséget alátámasztandó bizonyítékokkal mégegyszer alá kell támasztani, hogy a 234 millió az 234 millió. Dönteni kell a testületnek abban, hogy nyílt versenytárgyalás, vagy meghívásos legyen. Ha az mellett dönt a testület, hogy meghívásos, akkor meg kell nevezni, hogy kik a meghívandó cégek.

Dr. F e h é r v á r i László:

Én letettem szeptember 30-án egy anyagot, amit Alpolgármester Úr vett át, azt az átalakuló cég készítette. Ebben benne van az átalakulási vagyonmérleg, illetve azon kívül még kettő mérleg van benne. Benne van a cég augusztus 31-i mérlege, benne van az augusztus 31-i átértékelt mérleg, és benne van a harmadik auditált mérleg, a vagyonmegosztás utáni, hogy a péti vagyon kivételével mi marad. A vitatott tételekre céltartalékot képezett az átalakító cég. A céltartalék 30 millió Ft. Ez összefügg az átalakulási anyaggal, szakértők csinálták, minden száma mérlegszerűen egyezik. Én is egyetértek azzal, hogy a független könyvvizsgáló ezeket a dokumentumokat nézze át. A kettő összefügg egymással. Nekem is az a kérésem, hogy legyen legalább 15-ig kiírva a pályázati kiírás. Szerintem semmi értelme nincs nyílt tárgyalást kitűzni. Olyan cég meghívását célszerű fontolóra venni, akinek tőkéje van, és nem áll privatizáció előtt vagy alatt.

T ö r z s ö k Károly:

A 234 millió Ft tartalmazza-e az antennarendszer értékét és a bükfürdői ingatlant?

Dr. F e h é r v á r i László:

Nem. Ami vitatott, arra céltartalék van képezve.

S u r á n y i Pál:

Én is azt mondom, hogy megér ez még egy összejevetelt egy hét múlva szerdán, ha ez akkorra előkészíthető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem készíthető elő, mert holnap lesz az első találkozó a gazdasági jogással, hétvégén Várpalotai Napok lesznek, ő hétfőre ezt az anyagot nem tudja megcsinálni, és ha két nappal előbb nincs kiküldve, akkor a testület nem hajlandó tárgyalni, tehát 13-ára nem vállalom.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még valakinek kérdése?

Egy kérdésben döntünk először, hogy a pályázat nyílt legyen-e, vagy zárt. Aki a nyílt pályázatot támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a nyílt pályázat kiírása mellett döntött.*