

rendelete módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő módosításokkal:

Törölni javasolja a bizottság:

- 4. § (1) bekezdésében: „... valamint a műemlékvédelem alatt álló építmények és területek kivételével...”

- 5. § (2) bekezdésében: a) pontot.

- 10. §. (2) bekezdésében: b) pontot

Módosítani javasolja a bizottság:

- 11. § (3) a) pontját: „bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 20 m²”

- 21. § (3) bekezdés 1. sz. táblázat, 22. § (4) 2. sz. táblázat, (6) 3. sz. táblázat,

23. § (4) 4. sz. táblázat: „épület legnagyobb magassága: 9 m, az épület legkisebb magassága: 4,5 m”

- 8. § (2) pontban meghatározott értékeket értelemszerűen igazítani kell az övezeti előírásokban megjelölt épületmagasságokhoz.

A bizottság a rendelettervezetet kiegészíteni javasolja:

- 10. § új bekezdéssel: a tervezés során valamennyi épületnél a főépítész véleményét ki kell kérni.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a képviselő-testületi ülésig készüljön egy olyan helyszínrajz, amely bemutatja az Ipari Park és a város kapcsolatát az ÁRT-ben.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen egyhangú a város Általános Rendezési Terve Szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen egyhangú szavazattal a várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről szóló rendelettervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Az előkészítővel történt egyeztetés alapján a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatai közül a "törölni javasolja", mindhárom pontot előterjesztőként elfogadom, a "módosítani javasolja" fejezetre vonatkozóan kérem majd a tervezők állásfoglalását, a kiegészítést, mely szerint a 10. § új

bekezdéssel bővül: a tervezés során valamennyi épületnél a főépítész véleményét ki kell kérni, ezt is befogadom.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Bizottsági vélemény, hogy szerencsésebb lett volna a tervezés időszakában a Városrendezési és Kommunális Bizottságot bevonni ebbe a munkába, mert akkor lehet, hogy nem kellett volna ennyi módosító indítványt tennünk. Korábban is pl. az ÁRT-nél a bizottság több esetben, több fordulóban részt vett az előkészítésben. Lehet, hogy idő hiányában vagy valami miatt ez nem történt meg. A jövőben ha ilyen nagy horderejű dologról van szó, akkor szeretnénk ha előzetesen a bizottsággal együttműködnének.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel? A bizottság módosítani javasolja 11. § (3) bekezdés a) pontját: "bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 20 m²." Tervező uraktól az ezzel kapcsolatos véleményt kérném!

Dr. N a g y Béla:

dr. Nagy Béla vagyok a MŰ-HELY Rt. képviselőjében és kollégáim a Multiform Kft. képviselőjében. Közös munkánk eredménye volt ez a bizonyos rendezési terv. Azért nem javasolnánk, hogy elfogadja a tisztelt Képviselő-testület ezt a módosítást, mert egy 4x5 m-es épület komoly épületet jelent, ugyanakkor mi azt szeretnénk, hogy a parknak a park jellege domináljon. Tehát egy összefogottabb építészeti megoldás mellett pavilonok legfeljebb csak a technológiai okokból szükséges - pl. teherbejelentés, személybejelentés tevékenységhez kellene, ha a kettő elválik, akkor mindkettőnél kell egy ilyen fülke, ilyen típusú - célra kerülne elhelyezésre, különben a bódésodását elég nehéz lesz megakadályozni ennek a 80 ha-os területnek. Ezért azt javasoljuk, hogy vagy önálló épületben az építési helyen belül legyen elhelyezve azonos minőségben, mint a főépület, vagy pedig a főépületben - most már nincs ez a szó - a magántechnológiai gyártói, üzemi épületben legyenek ezek elhelyezve és nem pedig mobil pavilonokban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Épületmagasságra vonatkozóan?

Dr. N a g y Béla:

Épületmagasságra vonatkozóan 9 m elfogadható lenne, de a technológiák nem fognak beleférni. Egy magas raktár 12 m szabad belmagasságot igényel és ehhez még hozzá kell venni a szerkezet magasságát, utána még egy attikát, mert úgy kell számolnunk az építménymagasságot. Ebből adódóan ha 12 m-hez hozzáadok egy 1,5 m szerkezetmagasságot - ami nem is nagyon magas - és egy attikát, ez így 15 m. Ezt is - úgy gondoljuk - lehetne technológiai okokból pl. valamilyen fűtőtorony vagy elképzelt egy antenna vagy egyéb ilyen berendezés, amit a szabályzat ezen túl megenged, de ezért ez a minimális magasság, amit javasolunk. A 4,5 m minimális homlokzat- vagy építménymagasságot azért javasoljuk 6 m-ben, mert szintén ne egy alacsony értékű, pavilonszerű, tehát egy kisebb zömök jelleget nagyon hamar mutató, hanem egy elegáns, nemzetközi színvonalnak megfelelő ipari park legyen ez a

terület, hiszen a funkciója és a földrajzi pozíciója is azt indokolja, hogy nagyon speciális színvonalat tud biztosítani ez a terület, amely versenyképes akár Veszprém, akár Székesfehérvár ipari parkjaival. Ezért igényesebb megoldásokat szeretnénk, ha érvényesítene a testület.

"A tervezés során valamennyi épületnél a főépítész véleményét ki kell kérni." Ezt így elfogadjuk, szerintünk is hasznos.

"A 8. § (2) pontban meghatározott értékeket értelemszerűen igazítani kell az övezeti előírásokban megjelölt épületmagasságokhoz." Ez arról szólna, hogy igazítani kell 7,5 m-re kell venni, ahol a szövegben 6 m szerepel. Azért, hogy ha a tényleges épülethez vesszük, akkor nehogy az esetleges későbbi ráépítéseknél szabálytalan állapot jöjjön létre, ezért célszerű az övezetben előírt magasság felét betartani.

Leszkovszki Tibor:

A 7,5 m-t befogadtam. A másik kettőben szavazni kell a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Egyéb vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

A bizottsági ülésen a homlokzatmagasságra vonatkozó módosító javaslatok úgy fogalmazódtak meg, hogy 9 m-t a bizottság azzal a kitéttel javasolja, hogy amennyiben a technológia megkívánja, ennél magasabb építmény is elhelyezhető legyen.

A 6 m helyett 7,5 m-t azért javasolt a bizottság, mert nem hisszük, hogy valaki, aki egy földszintes csarnokot akar építeni - aminek homlokzatmagasságnak 4,5 m is elegendő lenne - azt kényszeríteni kellene arra, hogy 6 m-es épületet építsen.

Dr. Nagy Béla:

A 6 és a 4,5 m-nél ha a gyártócsarnokba be akarnak állni egy teherautóval, annak 4,2 m lenne a minimális főszelvénye a kapu szintjén. 4,5 m kellene minimum, de arra rájönnek még a szerkezetek. Egy olyan ipari termelő területen, ahol egy targoncával kell egy terméket kihordani a teherautókhöz, ehhez a minimál méret elfogadható lenne. A minimum lejjebb vitelét el tudom fogadni 4,5 m-re, gondok lehetnek belőle. Többet lehet csinálni, ilyen szempontból megfelelne, határeset lenne.

A másik magassági méretet nem én nem tudom elfogadni, hanem a 253/1997. (XII.20.) számú Kormányrendelet, mert az előírja, hogy az övezetben meg kell határozni a legmagasabb építménymagasságot. Ha 9 m, akkor az annyi és nem lehet 15 m-t építeni. Ha 15 m, akkor lehet 9 m-t építeni, de akkor viszont ezt kell szerepeltetni a szövegben.

Leszkovszki Tibor:

Ne szűkítsük be magunkat, mert bármilyen befektető, bármilyen egyéni dologgal jön, ha most magunkat bekorlátozzuk, utána felmentés sorozatával 3-5-6 hónappal nyúlik a kivitelezési idő. A tárgyalásoknál a helyi szabályozások legalább olyan súllyal kerülnek latba, mint az, hogy mennyi a m² telekár. Magyarul a befektető mennyi idő alatt jut célhoz, engedélyezett kiviteli tervet kapjon és tudjon dolgozni.

H o r v á t h A t t i l a:

Kiegészíteném a kollégámat azzal, hogy más ipari parkoknál szerzett tapasztalataink azok, hogy a befektetők a lehető legkisebb telket igyekeznek megvásárolni, de a technológiai igényeit, az épület alapterületét meghatározzák és a vonzóbbat választják, ha több ilyenben is gondolkodhatnak.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki véleményt alkotni? Zárnám a vitát. Kettő módosító indítvány fölött kell szavazni, amiről az előbb a polemizálás folyt. Tehát a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervének 11. § (3) bekezdés a) pontjának "bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 20 m²"-t javasolja a bizottság, a tervezők nem javasolják. Aki a bizottsági állásfoglalást képviseli, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 12 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A 21. § (3) bekezdés 1. sz. táblázat, 22. § (4) 2. sz. táblázat, (6) 3. sz. táblázat, 23. § (4) 4. sz. táblázat: „épület legnagyobb magassága: 9 m, az épület legkisebb magassága: 4,5 m” - javasolja a bizottság, a tervezők az eredeti változatot javasolják. Aki a bizottsági álláspontot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezek után az Általános Rendezési Terv rendelettervezetét teszem fel szavazásra, majd a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről döntünk.

Aki az Általános Rendezési Terv rendelettervezetét elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/1999. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

a város Általános Rendezési Terve Szabályozási előírásairól szóló 25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati rendelete

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a Várpalotai Ipari Park szabályozási tervéről szóló rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/1999. (IV.15.) számú önkormányzati rendelete

a Várpalotai Ipari Park területének szabályozási tervéről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm szépen a tervezőknek, előkészítőknak a munkát és a közreműködést is és a bizottságoknak a munkáját.

2./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (57.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyiné J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a következő kiegészítéssel: A helyszíni ellenőrzések bonyolítására 3 fő belső átcsoportosítását javasolja a bizottság Jegyző úr részére.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezet 2. § (1) bekezdés 1.) pontjában 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 290 % helyett 250 %-ot javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendeletervezet 2. § (1) bekezdés 3.)-9.) pontjaiban 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi százalékokat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: 180 %, 160 %, 140 %, 130 %, 120 %, 110 %.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendeletervezetet 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslatot befogadtam. Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság felszínre került javaslata éppen ez miatt nem lett vizsgálva? Ott van a bevezetésben, hogy három lehetőségünk van, az utóbbi kettőnek komplikációja alkalmazásra került a rendeletmódosításban. Pont az a harmadik, ami most számomra a legszimpatikusabb, annak a részletei nem lettek átvizsgálva. Mi ennek az oka?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Képviselő úr a környezettanulmányokra gondol?

S u r á n y i Pál:

Igen.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ha bevezetjük és ha lehetőség lenne arra, hogy plusz három főt át tud Jegyző úr csoportosítani a Népjóléti Szociális Irodához ilyen feladatokra, ezt előre számszerűsíteni - hogy akkor csökken-e a segélyezések igénybevétele - igazából nem lehet. Én úgy gondolom, hogy azért kellene emellett a szigorított segélyezési formák mellett is akár, mert még lehet, hogy azzal még tovább lehetne csökkenteni a segélyezésre fordítandó összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A rendeletervezetben hiányzik a 3. pont, tehát a sorszámozást kell módosítani.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönön szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

S u r á n y i Pál:

Én a magam részéről természetesen el tudom fogadni a rendeletben megfogalmazottakat. De azt újra mondanám, hogy én a magam részéről pontosan ezt a pontot tekinteném a legfontosabbnak, mert valójában azért az én megítélésem szerint a közvéleményt is azok az ügyek irritálják, valóban nem

az, hogy 100,- Ft-tal kevesebb vagy nem döntően a kulcskérdés itt, hanem azok az esetek irritálnak és a polgárokat is, amely alaposabb vizsgálatnál kimutatható lenne, hogy egyáltalán nem rászorultak. Szerintem érdemes lenne ezt a lépést még hozzávenni ehhez a rendeletmódosításhoz. Bizottsági ülésen felvettem azt a kérdést, hogy tényleg nem lehet azt megmondani előre, hogy mi lesz a vége? Behozná-e annak a két embernek az alkalmazása, bére, bejönne azon az oldalon. Somogyiné irodavezető asszony is azt mondta, hogy szerinte igen. Én úgy gondolom és javaslom is, hogy ezzel ne habozzunk, hanem próbáljuk meg!

S o m o g y i J. Lászlóné:

Én úgy gondolom, hogy ez a létszám kérdés nem ennek a rendeletmódosításnak a témája, úgy is fogja tárgyalni a Képviselő-testület a hivatal szervezeti felépítését, felülvizsgálatát és annak kapcsán lehet ennek esetlegesen eleget tenni.

D r. S z a b ó Gyula:

Amit Surányi képviselő úr felvetett, annak az ellenőrzése rendkívül bonyolult. Én azt hiszem, hogy inkább az az út járható, amit maga az anyag megcélzott, hogy ezeket az összeghatárokat olyan mértékre leszorítani, hogy a munkanélküli életforma ne legyen kifizetődő. Ezt úgy lehet és azt hiszem, hogy az anyagban tetten érhető, hogy az idősek és a gyerekes családoknak a segélyezését lehetőleg nem bántva a munkanélküli segélyeket csökkentjük és azokat a segélyeket, amik a munkanélküli életforma fenntartásához hozzájárulnak. Lehet ennek az ellenőrzése is egy módja, tapasztaltuk azt, hogy az ellenőrzések olyan mélységig nem tudnak soha menni, hogy ez hatékony lehet. Azt hiszem, hogy itt nem érné meg erre létszámot fejleszteni és külön személyeket ráállítani. Munkalehetőséget kell teremteni és csökkenteni kell a munkanélküli életformához való hozzájárulásunkat. Ez a két út lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a rendeletervezetet.

Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/1999. (III.30.) számú önkormányzati rendelete

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3./ Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról (50.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy kíván-e hozzászólni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Volt egy kérdés a bizottsági ülésen, hogy miért van különbség az Ápolási Otthon összegében és az Öregek Otthona ellátási díjában? Elég nagy eltérés volt és azt mondta Somogyiné irodavezető asszony, hogy majd a testületi ülésen választ kapunk erre a kérdésre.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Megpróbáltam utánanézni, a gazdasági vezetővel végiggondoltuk a dolgot. Ahogy látszik az előkészítési anyagból az Ápoló Otthon összes költsége 18.535 ezer Ft, az átmeneti elhelyezés az Idősek Klubjába éves költsége pedig 9.579 ezer Ft, tehát durván a fele. Ehhez képest nem a fele gondozottat látják el, hanem csak az egyharmadát. Az Ápoló Otthonban 30 személyt gondoznak átlagosan, az Idősek Klubjában az átmeneti férőhelyen pedig 10 fő az, akit átlagban egész évben ellátnak. Tehát így nyilván a költségek lényegesen magasabbak, mint a kórházban. A fűtési költség és egyéb olyan kiadások, amelyek nem személyre szólnak, azokat akkor is meg kell fizetni, ha 40 főt látnak el és akkor is, ha 10 főt. Ez a magyarázata, ezt kaptam én is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

9/1999. (III.29.) számú önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

<p>4./ A piacok és vásárok rendjéről szóló többször módosított 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (55.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal felkéri dr. Fehérvári Lászlót a Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy legkésőbb a Képviselő-testületi ülésen ismertesse a hasznáلتcikk-piac területén lévő lakókocsokra alkalmazandó díjakat.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet a következő pontosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- I. 2.) pontban: "Az elfoglalt területen minden folyóméter után 150,-/nap"

- I. 5.) a.) pontban: "II.sorban 900,-Ft/m²/hó"

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem foglalt állást a rendelet hatálybalépésének napjára vonatkozóan.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen egyhangú szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előkészítő által tett kiegészítést elfogadva a következő módosítással javasolja a rendeletervezetet elfogadni:

A rendeletervezet 1. sz. melléklet 3.) pontja Földön történő árusításnál a.) piac Gárdonyi G. u. felőli külső területrészen "az elfoglalt terület minden négyzetmétere után 100,- Ft/nap". Ezzel egyidejűleg az a.) pont b.) pontra, a b.) pont c.) pontra, ...-ra változik. A legfrekvéntáltabb terület a piac előtti területrész - csak a Gárdonyi G. u. felől -, célszerű, hogy a díjtétele magasabb legyen minden megkezdett m² után.