

rekonstrukciókra és a vízbázis felülvizsgálatára, a szükséges munkák elvégzésére - vizsgálja felül, a Bakonykarszt Rt. illetékeseivel a tárgyalásokat folytassa le, és a februári testületi ülésre adjon javaslatot a Képviselő-testületnek az ebből adódó feladatok megoldására. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

368/1999. (XII.16.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság tagjaiból ideiglenes bizottság létrehozását határozza el.

A bizottság feladata: a japán beruházás keretében megvalósított és a Bakonykarszt Rt.-nek működtetésre átadott műtárgyak értékcsökkenési leírás elszámoltatása, bérleti díj fizetése, valamint a Bakonykarszt Rt. rekonstrukciókra és a vízbázis vizsgálatára vonatkozó ajánlat véleményezése.

A bizottság a februári képviselő-testületi ülésre adjon javaslatot a Képviselő-testületnek az ebből adódó feladatok megoldására.

Felelős: Lassu Tamás Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Fazekas István Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke

Határidő: 2000. február havi képviselő-testületi ülés

**2. Helyi adórendeletek módosítása**

**(371, 371/1)**

Leskovszki Tibor:

Aljegyző asszonyt felkérem, hogy a tegnapi érdekegyeztető fórumról legyen szíves tájékoztatni a Képviselő-testületet.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi adórendeletek módosításával kapcsolatban Polgármester úr tegnapi hívtá össze az érdekegyeztető fórumot. A fórumon megjelent Boa László a munkavállalók érdekképviselőjében, dr. Molnár Ferenc a Kereskedelmi Kamara képviselőjében, Bíró Erzsébet a Kézműves Kamara képviselőjében. A munkaadók részéről egyéb elfoglaltság miatt nem vettek részt az érdekegyeztető fórumon. Dancsó János úr úgy jelezte, hogy ha majd valamilyen észrevétele lesz a helyi adórendelet módosításával kapcsolatban, akkor még a Képviselő-testületi ülés előtt lefaxolja. Ez ideig én nem tudok róla, hogy érkezett volna ilyen visszajelzés.

Az érdekegyeztető fórumon először ismertetésre került a módosításnak az oka, ami azt hiszem, hogy a Képviselő-testület előtt egyértelmű, hiszen júniusban volt

egy döntés, hogy milyen módosításokat, változtatásokat javasol a helyi adórendeletnél a Képviselő-testület.

Azt követően a helyi adókról szóló törvény módosítását ismertettük, ami a rendelet-tervezetekbe bekerült, majd pedig adónemenként került sor az ismertetésre és a tárgyalásra.

A kamarák részéről az építményadó vonatkozásában és a magánszemélyek kommunális adó vonatkozásában javaslat nem hangzott el, az iparüzési adó mértékénél ők megfontolásra javasolják a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a tervezetben szerepeltetett 2 % helyett 1,8 %-ot határozzanak meg az adó mértékéül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az építményadóról szóló rendelet-módosítás 1. §. d.) pontját a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"d) 700 Ft összegű kedvezmény illeti meg,..."

A Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást a fenti kiegészítéssel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a kommunális adóról szóló rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a helyi iparüzési adóról szóló rendelet-módosítás 1. §. a) pontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás 1. §. b.) pontjának első francia bekezdését a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"- a rendelet 2. §. (5) bekezdésének a.) pontjában meghatározott tevékenységet folytató adóalanyok esetében: 400 Ft"

A Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást a fenti kiegészítéssel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a helyi adórendeletek módosításáról szóló előterjesztést a Gazdasági Bizottság véleménye alapján támogatja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az építményadóról szóló rendelet-módosítás 1.§. d.) pontját 700,-Ft összegű adókedvezménnyel javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy az adókedvezmény több garázstulajdon esetén csak egy adótárgy után illeti meg az adóalanyt.

A Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást a fenti kiegészítéssel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a kommunális adóról szóló rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a helyi iparüzési adóról szóló rendelet-módosítás 1.§. a.) pontját, mely szerint az adó mértéke 0-tól 1 millió forint adóalapig 0%, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a helyi iparüzési adóról szóló rendelet-módosítás 1.§. a.) pontját, mely szerint az adó mértéke 1 millió forint felett az adóalap 2%-a, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás 1.§. b.) pontjának első francia bekezdését a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"- a rendelet 2.§.(5) bekezdésének a.) pontjában meghatározott tevékenységet folytató adóalanyok esetében: 400,-Ft.

A Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítás 1.§. b.) pontjának második francia bekezdését a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"- a rendelet 2.§. (5) bekezdésének b.) pontjában meghatározott tevékenységet folytató adóalanyok esetében: 3000,-Ft/nap.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást a fenti kiegészítéssel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

#### L a s s u Tamás:

A garázsadó bevezetését, mivel a tulajdonviszonyok nem rendezettek 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

A kereskedelmi tevékenységet folytatók részére 400.- Ft építményadó kedvezményt javasol 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság.

Az építményadó rendeletet, 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A magánszemélyek mértékét 4.000,-Ft/adótárgy/év összeggel, 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a bizottság.

Az iparüzési adórendeletet az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

Törölni javasolja: 0-tól 1 millió forint adóalapig 0 % (10 igen szavazat)

Az iparüzési adó mértéke 2 % (8 igen szavazat, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

1.§. b./ pont: "a rendelet 2. §. /5/ bekezdés a./ pontja... 400.- Ft" (9 igen szavazat, 1 nem szavazat)

1. §. b./ pont: "a rendelet 2. §. /5/ bekezdés b./ pontja... 3.000.- Ft" (10 igen szavazat) javasolja elfogadásra

Az iparüzési adó rendeletet 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a garázsadó bevezetését nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a magánszemélyek kommunális adó mértékét 4.500,-Ft/adótárgy/év összeggel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az iparüzési adó rendeletet az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

A bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodással javasolja, hogy az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén

0-tól 1 millió forint adóalapig 0 %,

1 millió forint felett az adóalap 2 % legyen.

A Bizottság a rendelet-módosítás 1. §. b.) pontjának első francia bekezdését 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"- a rendelet 2. §. (5) bekezdésének a.) pontjában meghatározott tevékenységet folytató adóalanyok esetében: 600 Ft,"

A Bizottság a rendelet-módosítás 1. §. b.) pontjának második francia bekezdését 8 igen szavazattal a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"- a rendelet 2. § (5) bekezdésének b) pontjában meghatározott tevékenységet folytató adóalanyok esetében 5.000,-Ft"

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 nem szavazattal nem támogatja garázsokra az építményadó bevezetését.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadja el a kommunális adóról szóló rendeletmódosítást, nem ért egyet a 4.500 Ft/adótárgy/év adómérték bevezetésével.

A Részönkormányzat 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a helyi iparüzési adóról szóló rendeletmódosítás 1. § a) pontját.

A Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az 1. § b) pontjának első francia bekezdését a jelenlegi 200,- Ft/nap adómértékkel javasolja elfogadásra.

A Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 1. § b) pontjának második francia bekezdését a jelenlegi 2000,- Ft/nap adómértékkel javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Tisztelt képviselőtársaim!

Az adónemek elfogadásakor figyelembe kell venni, hogy a japán program tökerészenek a visszafizetési kötelezettségünk csökkentésére folyó tárgyalásoknál a tárgyalás egyik fontos alapja, hogy a város milyen mértékben él az adókivetés lehetőségével. Amennyiben mi elutasítjuk, vagy minimális mértékű adót vetünk ki

az újonnan bevezetett adónemeknél, akkor az esélyeink nagyon megromlanak abban, hogy a tökerész valamely hányadát a Pénzügyminisztérium, illetve az erre illetékesek elengedik. A vizsgálat alapja, illetve az álláspontjuk egy része az, hogy az adóerő a városban hogy van kihasználva. Ha mi nem élünk az adókivetés mértékével, akkor nagyon hátrányba kerülünk. Mindenki bölcsességére bízom, hogy a szavazásnál ezt vegye figyelembe.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt 0-1mFt-ig terjedő adóalap 0 %-os adóztatásának eltörlése tárgyában kértünk Bakóné Pálffy Máriától egy felvilágosítást. Ez a kategória 531 adózót érint, és ennek az 531 adózónak az adóalapja 381 millió Ft. Ha ezt a 381 millió Ft-ot hozzávesszük a 2 %-os kategóriához, ez a városnak 7,5 millió Ft bevételt jelenthet. Ez a javaslatunk nem azért született, hogy a kis jövedelmet bevalló adózókat hátrányos helyzetbe hozzuk. 1 millió Ft adó alapján ez a 2 % 20.000 Ft, havonta 1.600 Ft. Nem jelenthet ez akkora terhet, mint amit a 7,5 millió Ft jelenthet a város részére.

*9,20 órakor Surányi Pál megérkezett. Létszám: 16 fő*

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A mi bizottságunk javasolta a nem lakás célú építményadó bevezetését, de utána két bizottság nem javasolta. A következő indokokat kell felhozni. Egyrészt egy testületi döntés alapján elég tetemes mértékben megemeljük a magánszemélyek kommunális adóját. Másik ilyen indok, ami miatt a következő bizottsági üléseken el kezdtem gondolkodni azon, hogy mit is tegyek, az az, hogy nem tudunk hiteles információt kapni arról, hogy kiket lehet megadóztatni. Végül, ma itt egy újabb adalék jött, hogy a városunkat érintő komoly beruházások amortizációját a Vízműnél nem tudjuk minél előbb elkezdni, és be kell építenünk az árba. Ennek alapján gondolom azt, hogy meg kell fontolni a döntést. A táblázat azt mutatja, hogy ha 500 Ft-os kedvezményt adunk, akkor 4000 db garázs esetén 25 millió Ft-ot, 5000 db garázs után 32 millió Ft-ot tud beszélni az önkormányzat.

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt képviselőtársaim!

Én azt mondom, hogy a város érdeke, a város költségvetési helyzete valóban indokolttá teszi az építményadónak a garázsokra történő kiterjesztését. Tapasztalható némi kuszaság a garázsok tulajdoni viszonyai terén, de itt az Önkormányzatnak is vannak feladatai, és azt gondolom, hogy teljes körű rendezettség nem képzelhető el. Itt a tulajdonviszonyok rendezése a cél, és ennek érdekében kell mindent megtenni. A szerződési gyakorlatban a szerződéskötések terén valóban több ízben tapasztaltam, hogy van egyfajta rendezetlenség, ami például adódik abból, hogy a garázsingatlanok adott esetben még mindig az önkormányzat tulajdonában vannak az ingatlan-nyilvántartás szerint, a felépítmények pedig a magánszemélyek tulajdonában. A Földhivatal nem tud mit kezdeni az ilyen adás-vételi szerződésekkel, nem tudja eszközölni az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést. Akkor van értelme egy ilyen adónem bevezetésének, ha az valóban működni tud, de valahol el kell kezdenünk. Tegyük meg mindent a



tulajdonviszonyok mielőbbi rendezése érdekében, és az a minimális mértékű adó, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasol, én azt gondolom, hogy ez is ösztönözheti a tulajdonviszonyok rendezését.

L a s s u Tamás:

Amikor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a garázsadó bevezetését nem fogadta el, és a tulajdonviszonyok rendezetlenségére hivatkozott, akkor nem az munkált bennünk, hogy nem kellene bevezetni, hanem hogy ilyen formában nem. Nyugodtam mondhatom a bizottság nevében, hogy a másik két bizottság által javasolt 200 Ft-os adó számunkra is akkor elfogadható lett volna, ha az alternatívák között szerepel. Ez nem jutott eszünkbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A becsült 4-5000 garázból mennyinek rendezetlen a tulajdonviszonya? Maximum 10 %. Mindig a kisebbségre hivatkozunk, a kisebbségnek próbáljuk megmagyarázni az egészet. Azt mondom, hogy ha 90 % rendezett, akkor ne a 10 %-ra alapozzunk.

D o m o k o s István:

El tudom fogadni, és méltányolom Bátor úr felvetését, hogy ha a japán hitellel kapcsolatban 50 %-os kedvezményt akarunk elérni, akkor első kérdés az lesz az illetékesek részéről, hogy mennyi helyi adót vetettünk ki. Ezért javasoltam a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén, hogy 700 Ft legyen a kedvezmény, tehát gyakorlatilag 200 Ft-ot kelljen fizetni a garázs m<sup>2</sup>-e után. Ez kielégítené a lakókat is, és eleget tesz annak a kívánalomnak, hogy az adót kivetették a lakosságra. Meggondolandónak tartom a kommunális adó mértékét, a kedvezményezették körét jobban ki kell emelni, a rászorultságot vizsgálnunk kell a későbbiek során.

J á m b o r Attila:

Én ezeket az indokokat természetesen a város működtetése szempontjából el tudom fogadni, de azért valamit végig kellene gondolni, hogy a most kivetendő adók, és amiben már döntöttünk is - víz-csatornadíj, kommunális adó - növekedésekkel számolt együttes hatása egy családon belül mekkora kiadást fog generálni. Én úgy gondolom, hogy a döntésünknel a japán program, - amit az alpolgármester út mondott - igazsága mellett, egy ilyen igazságot is figyelembe kell vennünk a döntésünk meghozatalakor.

V á m o s i Tibor:

A helyi adókat ebben az évben tudjuk emelni. A súlyadóról döntöttünk, hogy nem emeljük meg. A súlyadó 50 %-a, ami a büdzsébe megy, 50 % ami itt marad, a munka a mienk. Javasolom változatlanul, hogy azt ilyen tendenciába emeljük, a garázsadót meg kíséreljük meg és bízunk abban, hogy egy év alatt rendeződnek a viszonyok, és lehetőleg 700 Ft kedvezménnyel javasolnám én. Az iparüzési adónál gondolom azt, hogy a 2 %-ot be kellene vezetni, a kedvezményt el kellene felejteni. Ha februárba a költségvetésünk összeáll, és ha lehetőségünk van rá, akkor van rá mód, hogy csökkentjük azt a 2 %-ot 1,8 %-ra, 1,6 %-ra. Felfelé nem emelhetünk, a kiadásainktól függően fogjuk ezt megelégedni. Érdekes dolog, hogy a Bátor úr kezd felkészülni a japán hitel visszafizetésével kapcsolatos dolgokra, és azt hiszem, még nagyon sok információt fog begyűjteni, hogy

kellőképpen elmelessen és tárgyalhasson. Bizony, sajnos ezt is figyelembe veszik, tehát a fizetési készséget kell javítanunk annak érdekében, hogy valamilyen engedményre számítsunk a japán hitel visszafizetésénél. Köszönöm

L a s s u Tamás:

Az iparüzési adóval kapcsolatban a 2 % mellett azért is voksolnék, mert az ipari tevékenységet folytatók az idén a 30 % anyagköltséget leírhatják az adóalapjukból. Ha azt nézzük, ez a 30 % a 25 %-kal szemben, amit az 1,6 %-ról a 2 %-ra emelés mutat. Tulajdonképpen ők 0,5 %-kal kedvezményt kaptak. A másik javaslat, amit a bizottság terjesztett be, hogy a kereskedőknek az eddigi 300 Ft/m<sup>2</sup> kedvezményt 400 Ft-ra módosítsuk, tulajdonképpen ennek a kompenzálása lenne. Ezen túl a jövőt illetően mind az ipari tevékenységet folytatók, mind a kereskedők azonos elbírálásban részesülnének.

K a t o n a Csaba:

Biztos, hogy nagyon jó dolog lenne minél több fajta adót kivetni a lakosságra. Én azonban kérdezem azt, hogy mérték-e Várpalotán azt, hogy van-e adófizető képessége a lakosságnak, tehát tovább terhelhető-e. Szerintem ezt valamilyen úton-módon azért viszonylagos mérésekkel meg lehetne állapítani, hogy a lakosságnak mennyi plusz pénze van, amit még el lehet tőle vonni. Én úgy érzem, hogy kivetünk újabb és újabb adónemeket, és nem igazán tudjuk azt, hogy a lakosság ki tudja-e ezt fizetni, illetve a lakosság mely része fogja ezt kifizetni, mert még ez is egy érdekes dolog, ugyanis valószínűleg azt utol tudja érni az adócsoport, aki bérből, fizetésből él, fix jövedelemmel rendelkezik. Ott viszont nem valószínű, hogy utol tudja érni, még a bérből fizetésből élők egy részénél se, mert vannak olyan privát vállalatok, ahol egy részét fizetik ki hivatalosan, másik részét zsebbe fizetik. Ezeknek az embereknek a jövedelmét nem fogjuk tudni utolérni. Akkor kivel fogjuk kifizettetni az adókat? Azzal a szerintem viszonylag szűk réteggel fogjuk tudni megfizettetni. Valószínű, hogy ennek a rétegnek "elege lehet" már ebből, mert érzi, hogy ő semmi alól nem tud kibújni.

C s ő v á r i János:

Ennél a kérdésnél az a nagy problémánk, hogy van egy olyan programunk, miszerint ha ezek az adók nagyjából befolyznak, valamint a központi támogatások, akkor valahol az üzemeltetést tudjuk lefedezni, nem "dúskálunk" sok pénzbe. Én magam is azt mondom, hogy ha kis mértékben is, de muszáj, kényszerpályán van a Képviselő-testület, hogy az adónemeket bővítse, illetve adókat emeljen. Én nagyon bízom abban, hogy ez a Képviselő-testület, ez a városvezetés képes arra, hogy megpróbáljon további adóalanyokat szerezni ennek a városnak. Vállalkozások, idegen tőke kell, hogy jöjjön a városba. Azt gondolom, hogy borzasztó nagy súlyt kell fektetni erre, és nagyon bízom abban, hogy a most megerősödött vezetésnek lesz ereje kölcsönösen együttműködnie, hogy képesek lesznek arra, hogy ebben a néhány évben egy nagyobb dinamikát próbáljanak összehozni idegen tőke behozatalával. Azt gondolom, hogy egyet kell értsek azokkal a képviselőkkel, hogy a 2 %-ot az iparüzési adónál elfogadhatónak tartom, azon okok miatt amit mondott a Lassu elnök út, hogy nem lesz több ez miatt gyakorlatilag az adó, mert most belép ez a bizonyos kedvezmény. A garázsadónál én is el tudom fogadni a 200 Ft/m<sup>2</sup> árat. A többi adónemnél is amik kialakultak én el tudom fogadni, miközben kétségtelen tény, hogy az előző

mondataimhoz passzol amit Katona képviselőtársam is mondott, tehát kétségtelen, hogy hosszú távon ebben ha valamit tudunk csinálni, tehát, hogy további adóalanyokat szerzünk a városnak, akkor ez a helyzet javulhat. Azt gondolom, hogy ma ezt tudjuk csinálni. Bölcsességre inteném a képviselőtársaimat a vonatkozásban, hogy persze, hogy jó lenne, ha nem fizetne senki semmit, de azt gondolom, hogy működtetni kell a várost, bizonyos fejlesztéseket végre kell hajtanunk.

D o m o k o s István:

Ha elfogadja a Képviselő-testület a garázsok után fizetendő 200 Ft/m<sup>2</sup>-es adót, akkor egy garázs után 3.200 Ft-ot jelent egy évben, a kommunális adó 4.500 Ft, a vízdíjnál bevezetésre került az alapdíj, ami 720 Ft egy évben, a csatornadíj pluszköltségét 1.000 Ft-ra becsültem és ha elfogadjuk a szemétdíj 11 %-os emelését, akkor körülbelül 10-11 Ft-ra jön a plusz költség az évben, amit egy családra ráterhelünk.

F a z e k a s István:

Javaslatom, hogy 800 Ft-os kedvezménnyel vezessük be a garázsadót. Egy év alatt felmérjük, hogy kiknek van garázsuk, és a következő évben már konkrét adatok lennének.

D r. S z ö k e László:

A 800 Ft-os adókedvezménnyel nem értek egyet, ugyanis ez esetben 100 Ft lenne m<sup>2</sup>-ként a fizetendő adó. Az én tapasztalóm az, hogy többbe kerül esetleg az adminisztráció, mint maga amit ez bevételként eredményez a város számára. Az a minimum amit két bizottság javasol, tehát 700 Ft adókedvezmény kerüljön megállapításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Fürjes Lászlónét, hogy a város központi normatívája mennyi lesz 2000-ben.

F ü r j e s Lászlóné:

A Képviselő-testület elé kerülő anyagban amikor a koncepcióban dolgoztunk a pénzügyi szociális ellátások összegét, - ez központi számítás alapján van - 1999. évi szinten vettük figyelembe, így volt az eredmény az előző évihez képest 8,5 millió pluszban, hogy ennyivel kapunk többet, mint az előző évben személyi jövedelemadóból, illetve normatív állami hozzájárulás címén. Időközben megérkezett a Táakisztól előrejelzésként a központi számítási anyag, hogy az idei 103 millió Ft ilyen célú támogatás helyébe 2000. évre várhatóan ez 91 millió Ft, gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy 12 millió Ft-tal kevesebb. Az 1999. évhez viszonyítottna a plusz 8,5 % most lejjön 12 millió Ft, akkor ez mínusz 3,5 millió Ft az 1999. évi szinthez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát annyira sem számíthatunk központi leosztásban, mint amivel ebben az évben gazdálkodtunk. Közösen az ez év költségvetési rendeletét 143 millió Ft mínusszal fogadtuk el, ebből 7 millió Ft volt a működtetési hiány. Most azt mondtuk, hogy durván egyenlő. Amit számítottunk bevétel, és durván egyenlő a jövő évi számított kiadással, ebben ezek az adótételek benne vannak, mivel a