

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 5.) pontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat 6.) pont a.) alpontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 7.) pont a.) alpontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslat 8.) pont a.) alpontját nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslat 8.) pont b.) alpontját nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 9.) pont b.) alpontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 10.) pont b.) alpontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat 11.) pont a.) alpontját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozatban foglalt változtatások tervben való szerepeltetésére történő intézkedések 1997. augusztus 31-i határidejét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelettervezettel kapcsolatban az alábbi módosításokat javasolja:

23. § (7) bekezdés a.) pontja: *"A beépítendő telekterület min. 300 négyszögöl lehet, melynek max. 20 %-a építhető be."* (egyéb szövegrész törlendő) (7 igen szavazat, 1 tartózkodás)

23. § (7) bekezdés b.) pontja: *"Csak magastetős engedélyezhető, bádoglemez fedések nem."* (5 igen szavazat, 2 tartózkodás)

23. § (8) bekezdés: A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy a rendelettervezet 23. § (8) bekezdése törlésre kerüljön.

29. § (3) bekezdés: *"A szennyvizek szennyvízcsatornába való bekötése építés esetén kötelező!"* (6 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a határozati javaslat pontjairól az alábbiak szerint szavazott:

- 1.) pont: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 2.) pont: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 3.) pont: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 4.) pont: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 5.) pont: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 6.) a.) változat: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 7.) a.) változat: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 8.) b.) változat: 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja
- 9.) b.) változat: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 10.) b.) változat: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 11.) a.) változat: 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja

A Beruházási Bizottság a rendeletervezetről külön nem szavazott.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal javasolja, hogy a 14. § (1) bekezdésének felsorolásában szerepeljen a Petrodyne Rt. is.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az ÁRT rendeletmódosítást az előző kiegészítéssel elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az határozati javaslat 3.) pontját elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 5.) pontját elfogadásra javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslat 11.) pont "b.)" változat elfogadását javasolja.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslat pontjairól az alábbiak szerint szavazott:

- 1.) pont: 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 2.) pont: 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra
- 3.) pont: 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja
- 4.) pont: 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra
- 5.) pont: 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja
- 6.) pont: 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az a.) változat elfogadását javasolja
- 7.) pont: 10 igen szavazattal az a.) változat elfogadását javasolja
- 8.) pont: 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a b.) változat elfogadását javasolja
- 9.) pont: 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem kíván állást foglalni
- 10.) pont: 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem kíván állást foglalni

11.) pont: 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a
b.) változat elfogadását javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat

1.) pontjában 6 igen szavazattal a szakbizottság véleményét támogatja,

2.) pontjában 6 igen szavazattal a szakbizottság véleményét támogatja,

3.) pontjában 6 igen szavazattal a szakbizottság véleményét támogatja,

4.) pontját 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja,

5.) pontját 6 igen szavazattal támogatja,

6/a.) pontját 6 igen szavazattal támogatja,

7/a.) pontját 6 igen szavazattal támogatja,

8/b.) pontját 6 igen szavazattal támogatja,

9/b.) pontjában 6 igen szavazattal az inotai részönkormányzat álláspontját támogatja,

10.) pontjában 6 igen szavazattal az inotai részönkormányzat álláspontját támogatja,

11/a.) pontját 6 igen szavazattal támogatja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontját 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 2.) pontját 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 3.) pontját 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 4.) pontját 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 5.) pontját 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 6.) pont a.) változatát 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 7.) pont a.) változatát 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 8.) pont b.) változatát 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 9.) pont b.) változatát 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 10.) pont a.) változatát 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 11.) pont b.) változatát 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezet 23. § (8) bekezdését az alábbiak szerint javasolja módosítani: "(8) Mezőgazdasági területen tájjellegű kerítés építhető."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a rendeletervezet elfogadását 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja.

Kérdezem Polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy az előkészítő által kért módosításokat elfogadta-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat 2.) pontját 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatja.

A határozati javaslat 9.) pontjának b) változatát 10 igen szavazattal támogatja.

A határozati javaslat 10.) pontjának b) változatát 10 igen szavazattal támogatja.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 11.) pont vonatkozásában szakértő hiányában nem tudott dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy a 4.) pontban szereplő Cseri külszíni bányatelek jelen pillanatban milyen hivatalos besorolásba esik: erdő védterület, ipari terület, vagy bányatelek?

K r i c s f a l u s s y György:

Jelenleg védőerdő.

S z a t h m á r y Kálmán:

1992-ben a Képviselő-testület az akkori szabályozásból ezt a területet telkesítéssel kivette, s kommunális hulladéklerakó létesítésére jelölte ki, s kötelezte a Polgármestert, hogy a terület tulajdonjogát szerezzze meg. Kommunális hulladéklerakóként lett ez a terület kijelölve, megítélésem szerint a kommunális hulladék fogalmában részben a szennyvíziszap is benne szerepel. A jelenlegi szennyvíztelepnél is a rácsszemetet és az esetlegesen képződő szennyvíziszapot olyan technológiával helyezik el, hogy a szemételepen elássák. A helyzet az, hogy a szennyvíztelep engedélyezésénél a Környezetvédelmi Felügyelőség ezt a technológiát nem engedélyezte. Előírta, hogy a képződő kommunális szennyvíziszapot meg kell semmisíteni valamilyen módon: égetéssel, komposztálással vagy esetleg olyan mezőgazdasági területre való kijuttatással, ahol különösebb mérgezés, egyéb probléma nem léphet fel. Az égetés rendkívül költséges technológia és valójában komposztálás, mint technológia lett elfogadva egyrészt a későbbi üzemeltető, másrészt a Környezetvédelmi Felügyelőség részéről. Gyakorlatilag a komposztáló telep egy

kommunális hulladék elhelyezését jelenti, erre ez a terület volt kijelölve az önkormányzat részéről az említett képviselő-testületi határozattal. Ezért készült először egy tanulmányterv, mivel a beruházáshoz megelőzően kiviteli terve nem volt a komposztáló telepnek, fővállalkozásban a Hídépítő Rt. tervezte meg komposztáló telep kiviteli tervét. Szeretném még elmondani, hogy ennek különösebb környezeti hatása nincs, mert környezeti hatástanulmánnyal rendelkezik a terület, a megfelelő hatóságok, szakhatóságok engedélyezték a létesítését. 1991-ben a megkutatott területnél gyakorlatilag a Kutató és Fűró Vállalat részéről szakvéleménnyel rendelkezünk, hogy ez a terület alkalmas kommunális hulladék lerakására, mert olyan záró agyagréteg található az alján, hogy a mélyebb vízrétegekbe szennyező hatást nem fejthet ki. Azt is szeretném elmondani, hogy a komposztáló telepre lényegében a teljes oxidációs lebontás utáni szennyvíziszap kerül ki, aminél már bűzös hatás minimális lehetséges. A kiviteli tervekkel együtt szerepel, s a beruházásban meg is kell valósítani: a telek fölé egy erdőt kell létesíteni, be tudom mutatni a műszaki leírásnak ezen részét: 460 fát kell ültetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyet szeretnék megkérdezni: a telep telepítésére vonatkozó szakanyag mikor készült el, mikor kapott ideiglenes építési engedélyt?

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag 1993-ban készült el, elvi építési engedélyt kapott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1994. decemberében.

S z a t h m á r y Kálmán:

Abból az egyszerű okból, hogy a Képviselő-testület 1992-ben kommunális szemétkerakónak jelölte ki ezt a területet. A szennyvíziszap az egy kommunális szemét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Kricsfalussy György főépítész urat, mióta szerepel e terület vonatkozásában véderdő besorolás, mert nekem az építésügyi hatóság tájékoztatása úgy szól, hogy az 1987-es ÁRT, melynek az átdolgozásán most dolgozunk, normatív szövegét 1996-ban változtattuk, az elvi építési engedélyek kiadása időszakában ez nem volt véderdő besorolású, ezért nem adta ki a társépítészeti hatóság rá az elvi építési engedélyt.

K r i c s f a l u s s y György:

A helyzet a következő: az 1987-esben is véderdő volt, én ennek utánanézttem tegnap. Ami esetleg félreértésre adhat okot az az, hogy a Cseri külfejtésnél egy bányatelek határ jelölés van az Általános Rendezési Tervben, én azt hiszem erre gondoltak, amikor ezt bányaterületként vették figyelembe. Én úgy érzem a probléma a tervekészítés kapcsán annyi, hogy a megfelelő egyeztetések során a tervező nem kapta meg a szükséges információkat, s ami az érdekes, hogy maga a vízügyi egyeztetésben résztvevő sem adott erre vonatkozóan információt. Érdekes módon megadta a

szennyvíztelepre vonatkozó, egyéb információkat, de ez kimaradt. Itt úgy tűnik, hogy a tervezés folyamatában - bár itt is többször végigment ez a tervanyag - ez kimaradt. Ezt így kérem figyelembe venni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt valami nem stimmel. Véderdőt nem hiszem, hogy engedett volna kiírtani külfejtés címén 1989-ben a Bányahatóság, amikor az összes szakhatósági engedély birtokában megengedte a külfejtést csinálni, s annak a területnek a részét vettük át, azzal a koncepcióval, hogy hosszú távon nem a dombépítési technológiával megyünk tovább a szeméttel, hanem a legutoljára felhagyott gödör az első, majd beljebb lévő, 30-as, 40-es évek elején készített külfejtéses gödör a második kommunális hulladéklerakó, s ennek a partjára telepítjük a komposztálót. Ez nem egy hirtelen, ötletszerű elhatározás.

További kérdés?

M o l n á r László:

Én itt egy kis félretájékoztatást vélek. Én a szakemberektől egészen más tájékoztatást kaptam. A szennyvíziszap nem kommunális hulladék, hanem veszélyes hulladék. Márpedig a veszélyes hulladék és a kommunális hulladék között azért van óriási különbség, mert a veszélyes hulladék tárolásnak, kezelésnek különleges engedélyek kellene. Ugyanúgy a környezeti hatástanulmányt, a létesítés dokumentumait ki kell tenni közszemlére, mint ahogy azt megtettük. Szeretném megkérdezni, ez miért nem történt meg, azonkívül szeretném megkérdezni, hogy képviselő-testületi határozat felülbírálnak-e rendeletet, mert szerintem egy hatályos rendeletet határozattal nem lehet megváltoztatni.

V á m o s i Tibor:

A rendeletervezet 16. § (4) bekezdés a.) pont harmadik francia bekezdése a következőt írja: "összehangolt csomópont kialakítások rendezett gyalogosátvezetéssel". Kérdezem, ez a csomópont kialakítás mit takar: körforgalmat, lámpás csomópontot vagy járdaszívetet; ezt hogyan értelmezhetjük?

K r i c s f a l u s s y György:

Én azt hiszem, ez az Általános Rendezési Tervnek olyan szinten feladata, hogy a programtervet elkészítette a Képviselő-testület, s tulajdonképpen a csomóponti és forgalomtechnikai megoldásokra való utalás ez. Én azt hiszem ennél nagyobb mélységet az Általános Rendezési Terv nem fog és nem is feladata produkálni. Ez jelzésérték, hogy milyen műszaki megoldásokkal kell foglalkozni a következő lépésnél. Van egy tanulmányterv, van egy képviselő-testületi határozat, amelynek a felülvizsgálatát kezdeményeztük, ez egy második fokozat lesz, ahol ezzel foglalkozni kell.

E s z e s Zoltán:

A rendeletervezet 9. § (7) bekezdésében szeretném megkérdezni mit jelent az, hogy Inotán, az inotai majortól É-ra lévő területen lehet engedélyezni beépítést, melyik terület akar ez lenni, mert északra a temető és a tó van, illetve Inotán csak a Báthory utcai részén engedélyezhető lakóterület? Kérdezem, esetleg lehetne másutt is, ez miért nem került be?

K r i c s f a l u s s y György:

Gyakorlatilag ezek azok a területek, amelyek egyrészt csatlakoznak a meglévő lakóterületekhez és semmilyen üzemi vagy bármilyen védőtávolság nem terheli, tehát tulajdonképpen ez a lehetséges és egyetlen hely, ahol lakóterület-növekedést lehet inotán tervezni. Bárhol néznénk, mindenütt a lakóterület környezetében vagy talajtani vagy egyéb, ipari üzemtől való védőtávolságbeli probléma adódna, ezért van csak ez a két terület. A másik felvetésre a válaszem: az az északi, az észak-nyugati.

E s z e s Zoltán:

A falu belterületén újabb utcanyitással nem lehet létesíteni további telkeket?

K r i c s f a l u s s y György:

Ami eleve lakóövezetnek van jelölve azon belül a megfelelő utcanyitás természetesen megoldható, ezért is például lehetőség van házhelyrendezési tervekkel, egyebekkel foglalkozni, de ez már nem az Általános Rendezési Terv kérdése. Ami eleve lakóövezet, lakóterület, ott további telekalakítás, utcanyitás lehetséges.

V ö l g y i Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság jegyzőkönyve szerint a rendelettervezet 23. § (7) bekezdés b.) pontját elfogadtuk ("Csak magastetős engedélyezhető, bádoglemez fedések nem.").

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem lenne: amit a Környezetvédelmi Bizottság javasol: az illegális hulladéklerakóhely tulajdonosát kötelezni kell a felszámolásra. Egy apró példa: 1993-ban folyt a szemét a péti erdőbe, jónéhány városszéli területre. Licitáláson részaránytulajdonban az új tulajdonos most ez alapján a rendelet alapján kap egy enyhe felszólítást, hogy 6 hónap alatt takarítsa ki az erdőt. Kérdezem, mennyi támogatást adunk hozzá?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem tudom, hogy feltételez támogatást egy ilyen felszólítás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fél város odahordja a szemetét fél éven keresztül, most ő, az új tulajdonos, új rendelet alapján kötelezzük.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Én úgy gondolom, egy hosszabb határidőt kell hagyni az ilyen esetre. Neki fel kell számolni a hulladéklerakót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeméttelépet csináltak az erdőből. A mindekori tulajdonos a kötelezett.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Annak idején itt a véderdőben volt egy döngkút, aminek a felszámolásához a Bizottság adott támogatást. Én el tudom képzelni, hogy a Képviselő-testület valamilyen támogatást

megszavaz, mert saját érdekünk, hogy ezek a hulladéklerakók megszűnjenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vitára bocsátom az előterjesztést!

V ö l g y i Arpád:
Kérdezem, Polgármester úr, mint előterjesztő, be tudná fogadni azt a javaslatot, hogy a hullámpala mint olyan kerüljön ki a b.) pontból?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Legyen ez szavazás kérdése.

Dr. S z i l á g y i Tibor:
A rendelettervezet 4. § (5) bekezdésével kapcsolatban szeretnék egy kicsit érvelni, amit a Környezetvédelmi Bizottság támogatott: a bányatelek és a felszínmozgás kérdése. Én úgy érzem, hogy itt van egy komoly szakmai tévedés a normaszövegben, hiszen az alábányászott terület nem azonos a bányatelekkel. A bányatelek mindig messze túlterjedt az alábányászott területen, tehát gyakorlatilag ezért sem indokolt, hogy ilyen megfogalmazás belekerüljön a szövegbe. A másik dolog pedig, hogy ilyen komoly szakmai feladatot megállapítani, hogy mikor tekinthető egy bizonyos alábányászott területen a felszínmozgás megszűntnek. Ezért javasoljuk, hogy maradjon az eredeti, a bányatörvényben szereplő megfogalmazás, tehát a bányatelek tulajdonosának véleménye alapján lehessen építési engedélyt kiadni, illetve a telekalakítást elvégezni.

K r i c s f a l u s s y György:
A bányatelek kérdésre reflektálnék: a bányatelek területére építési tilalom van kimondva mindenütt. A bányatelek határ beépítéskor automatikusan arra a területre építési tilalmat jegyeznek be az ingatlanra, tehát amit én el tudok képzelni, s praktikusnak tartok: kihagyni ebből a szövegből a "felszínmozgások megszűntéig" szövegrészt, mert ez valóban zavaró, de a többi részt korrekt.

Dr. S z i l á g y i Tibor:
A bányatörvény nem mondja ki, hogy építkezni nem szabad. Gondoljuk végig: az S III. területe szerintem bányatelek volt, ott akkor építeni nem lehet?

K r i c s f a l u s s y György:
A bányatörvény értelmében meg kell keresni a bányahatóságot, bányakapitányságot, s ő mondja meg, hogy arra a területre hozzájárul-e az építési engedélyhez vagy kártalanítás kizárásával hozzájárul az építkezéshez. Ezek mind bejártott, s így működő dolgok.

Dr. S z i l á g y i Tibor:
Nincs építési tilalom, csak korlátozás van, de a bányakapitányság hozzájárulása kell.

F a l u s s y Sándor:
Elnéztem az összesítőt a szavazás rendjéhez. Látható, hogy két kérdésben van a határozati javaslattal kapcsolatban eltérő vélemény. Az egyik az Inota újtelep és az Ady