

L e s z k o v s z k i Tibor:
Egyéb vélemény, észrevétel?
Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

Surányi Pál képviselő 9,05 órakor elment. A létszám 17 fő.

1./ Javaslat Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/1997. (II.19.) számú rendeletének módosítására (189.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem Tanai József irodavezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T a n a i József:
Köszönöm, nem kívánok hozzáfűzni semmit, ha kérdés van, akkor készséggel válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem Fürjes Lászlóné csoportvezető asszonyt és Rénes Mária könyvvizsgáló asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítenivalójuk?

F ü r j e s Lászlóné:
Köszönöm, nincs.

R é n e s Mária:
Köszönöm, nekem sincs kiegészítenivalóm.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az 1/A. számú melléklethez osztottunk ki egy pontosító, módosító lapot. Tehát az 1/A. számú melléklet második oldalán a japán hitel 2.075.629 eFt-tal szemben 2.044.173 eFt, a hitelfelvétel (felújítás - saját beruházás) 12.293 eFt-tal szemben 43.749 eFt.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:
A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D e á k Istvánné:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 189. számú és a +189. számú előterjesztésről együttesen szavazott: 6 igen

szavazattal, 3 tartózkodás mellett mindkettőt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a rendeletervezet elfogadását javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy Megyei Önkormányzat által a Nevelési Tanácsadó részére átadott 900 eFt fennmaradó részét, 424.000,- Ft-ot is kapja meg a Nevelési Tanácsadó 1 fő pszichológus megbízásos jogviszony keretében történő alkalmazásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a pénzmaradvány terhére 600.000,- Ft megszavazását javasolja a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság létrehozására, mely összeg tartalmazza Jámbor Attila úr - imént visszavont - önálló indítványában szereplő, a Polgári Védelem drogellenes programjának megszervezéséhez kért 300.000,- Ft-ot is.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 6 igen szavazattal a rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Szeretném elmondani, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatai közül az elsőt, hogy a Megyei Önkormányzattól kapott teljes pénzösszeg kerüljön a nevelési tanácsadóhoz, nem értek egyet. Úgy tudom, hogy a feladat ellátásához a teljes finanszírozás így lett biztosítva, plusz összegnek tekintem, hogyha ezt az összeget is odaadjuk. Kérem a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Irodát, hogy cáfolja meg, hogyha nem igaz, én úgy emlékszem, hogy szeptembertől ez a produkció pénzzel, mindennel együtt be van építve, be van tervezve és így van biztosítva az egész évi működés fedezete.

F ü r j e s Lászlóné:

A januári egyeztető tárgyaláson az intézményvezető részéről 1,5 fő foglalkoztatásának igénye merült fel. Az egyeztető tárgyaláson olyan egyezség született, hogy ennek a kérdésnek a megvitatása, illetve az aktualitása akkor lesz

esedékes, ha lezajlik a megyével is az egyeztető tárgyalás, aminek kapcsán az intézményvezető úgy ítélte meg, hogy 1 fő logopédus és 2 fő óraadó fejlesztő pedagógus foglalkoztatásával, akinek szerződése határozott idejű, miután a megállapodás tárgyévre vonatkozik, a térségi feladatot a jelentkező az igénynek megfelelően el tudja végezni. Hosszú évek óta az intézmény lát el térségi feladatokat, csak ezzel a létszámmal a jelentkező igényt nem tudta kielégíteni. Az intézményvezető úgy ítélte meg, hogy ezzel a 1,5 fő foglalkoztatással ezt meg tudja oldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság másik módosító indítványával kapcsolatban van egy kérdésem. Az én naptáramban június 25. van, 1.200 eFt-ot a Rendőrségnek megszavazott a testület. A szerződést megkötöttük, 400 eFt-ot utaltunk át, én még járóról nem hallottam, tehát a részarányos rész ezzel a hónappal lezárult. Nem tudom, hogy egy összegű átutalás lesz-e belőle és végén kifizetés, mert a hétvégén a közterület-felügyelők mérnek, rendőri segítséget kérnek és az a válasz, hogy nincs rendőr. Valahogy én + 600 eFt-ot az 1.200 eFt-hoz nehezen tudok megszavazni.

Az a javaslatom, hogy tessék átcsoportosítani, közös a munka, közös a cél, de az első félévi részarányos rész nem lett felhasználva.

További vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor képviselő 9,10 órakor kiment. A létszám 16 fő.

F a l u s s y Sándor:

Én tulajdonképpen egyet tudnék érteni ezekkel a kifogásokkal, csak a két dolog nem ugyanarról szól és nem függ össze szorosan. Tudniillik a Rendőrségnek átadott pénzeszköz, illetve az arról megkötött szerződést a vegyes ügyekben én is szerettem volna megforszírozni, hogy hogy is lett az 1.200 eFt-ból olyan kevés szolgálat, illetve olyan kicsi kifizetett órabér a rendőrnek, mert mi nem erről beszéltünk annak idején. Erről már a Kapitány úrral ejtettem szót, hogy nekem erős gyanum van, mivel a megyén keresztül megy a pénz, hogy ott valahol megakadt - másra nem tudok gondolni. De ez most nem tartozik szorosan ide, hanem arról van szó, hogy létrehozza a testület azt a bizonyos Bünmegelőzési és Közbiztonsági Bizottságot, akkor a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. szerint a Bizottság működéséről a két fél, vagyis a rendőrség és az önkormányzat együttesen gondoskodik.

Nem arról van szó, hogy a rendőrségnek adunk 600 eFt-ot a semmire, hanem ennek a Bizottságnak a működésére és ez magában foglalja azt a 300 eFt-ot is, amit Jámbor Attila képviselő úr Javaslat a Polgári Védelem Körzetparancsnokság kábítószer és drogellenes prevenciójának költségvetési támogatására tárgyú önálló indítványához kért.

A másik, hogy a Bünmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság előkészítésében merült fel, hogy ma már egyre több pszichés gyerek vár vizsgálatra a Nevelési Tanácsadónál. Igencsak hosszú idő a várakozás, amíg valaki oda bejut. Gyakorlatilag sorszámot, időpontot kell kérni, erről egyébként kaptam jelzéseket. Ez felmerült dr. Máté Valéria és mások részéről is, hogy nagyon hasznos lenne részben valahol kapcsolva a

bűnmegelőzés fogalmához, hogyha ott legalább 1 fő - nem létszámot növelő - pszichológus megbízásos jogviszonyban legalább alkalmazásra kerülhetne. Bizottságunk ezt méltányolva tette meg a javaslatot. Mi úgy érzékeltük a költségvetés benyújtására tett 189. számú anyagból, hogy az átadott 900 eFt végülis nem kerülne ily módon teljes mértékben elköltésre. Ennyi információból tudtunk dolgozni.

Én azt javasolom, hogy ezt céltartalékba kellene helyezni és amennyiben ezt a Nevelési Tanácsadó ténylegesen ennek a feladatnak a megoldására tudja használni, akkor kellene a részükre ezt biztosítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs az a pénz, amit nem tudnak elkölteni, de akkor engem arra sarkall, hogy a jövő évi költségvetésnél eleve alátervezzek 1 millió Ft-tal, úgy fogadtassam el, hogy amit a megye ad, azt hozzáteesszük és kiegészítjük, ha nem elég. Amit közös működtetésben csinálunk és egész évre lefedezi a várpalotai költségvetést, menet közben megjön a pénz - ez nem az ideai dolog, ez visszatérő vitánk -, akkor az őt illeti meg. Rendben van, de akkor a következő évben eleve számolunk 1 millió Ft-tal. Így el tudom fogadni.

Egyébként nincs az az iskola, nincs az az intézmény az önkormányzati működtetés területén, aki nem tudna több feladatot felvállalni, nem tudna több és hatékonyabb dolgot adni, hogyha az anyagi feltételeket meg tudnánk teremteni. Van egy olyan érzésem - több bizottsági állásfoglalás olvasásakor -, hogy ezt is eladtuk, azt is eladtuk és most annyi a pénzünk, mint a tenger, most lehet osztani. Én lehet, hogy rosszul érzem a mérleget, nekem nem ez a képem. Tehát nem élhetjük fel azt, amit fejlesztésre kell fordítani. Márpedig nekünk fejlesztésre saját pénzünk most éppen, hogy van. Nem értek vele egyet.

További vélemény, észrevétel?

A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak van két módosító indítványa a rendlettervezettel kapcsolatban. Ezeket teszem fel szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a Megyei Önkormányzat által a Nevelési Tanácsadó részére átadott 900 eFt fennmaradó részét; 424.000,- Ft-ot is kapja meg a Nevelési Tanácsadó 1 fő pszichológus megbízásos jogviszony keretében történő alkalmazásra, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a pénzmaradvány terhére 600.000,- Ft-ot szavazzon meg a testület a Bünmegelőzési és Közbiztonsági Bizottság létrehozására, mely összeg tartalmazza Jámbor Attila önálló indítványában - ami vissza lett vonva - szereplő, a Polgári Védelem drogellenes programjának megszervezéséhez kért 300.000,- Ft-ot is, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelettervezetet mellékleteivel együtt teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

31/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának

1997. évi költségvetéséről szóló 3/1997. (II.19.) számú
önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

2./ A városüzemeltetési pénzek szétosztásának jóváhagyása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota városrész a 133 millió Ft-os városüzemeltetés költségéből 12 millió Ft-ot, Pétfürdő városrész 28 millió Ft-ot, Várpalota városrész 93 millió Ft-ot használhat fel létszámarányosan. Többször volt bent a Képviselő-testület előtt, de mivel a belső megállapodás nem volt meg, így kérem, hogy most foglaljuk állást ez ügyben.

Kérdezem Inota Városrész Önkormányzó Testülete alelnökétől, Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete elnökétől és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökétől, hogy elfogadják-e?

S a j t o s János:

Igen.

T ó t h István:

Igen.

T r á n s z k y László:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezt a felosztási arányt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

187/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Inota Városrész Önkormányzó Testülete, Pétfürdő Városrész

Önkormányzó Testülete, valamint a Városrendezési és Kommunális Bizottság külön megállapodásával egyetértve a módosított 3/1997. (II.19.) számú - Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetéséről szóló - önkormányzati rendelet 4. számú mellékletében szereplő, városüzemeltetési feladatokra tervezett összeg létszámarányos felhasználását határozza el, a következők szerint:

Várpalota városrész: 93 millió Ft,
Pétfürdő városrész: 28 millió Ft,
Inota városrész: 12 millió Ft.

Határidő:

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a felosztás, mint többször is elmondtam, nem feladatarányos, hanem létszámarányos. A gazdálkodási fegyelemhez az is hozzátartozik, hogy a részönkormányzatok elmondják, hogy mit csinálnak. Nagyon kérem, hogy októberben ne menjünk pénzért, mert nem lesz. De az adott lakosság elé, az adott önkormányzatnak, illetve gazdálkodóknak kell odaállni, december 26-án is a 60 cm-es havat eltakarítani.

3./ Az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (198.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Musitzné Balogh Erzsébet irodavezető asszonyt, hogy van-e kiegészítenivalója?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés borítóján felsoroltam azokat a Képviselő urakat, akiket be kellett vonnom a közreműködésbe. Itt nézeteltérésünk volt egymással Falussy Sándor képviselő úrral, kérte, hogy a közreműködő személyek közül kerüljön kihúzásra, mert ő nem közreműködött a rendelettervezet elkészítésében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendeletmódosítás 4. §-a a következőre módosuljon, a rendelettervezetben szereplő (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg kerüljön: "(2) Az (1) bekezdés e.) pontjában megjelölt területre a tilalomra figyelmeztető táblát kell elhelyezni."

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése a következő mondattal egészüljön ki: "az emeletes házakban lépcsőházanként csak a lakók 50 % + 1 főnek a hozzájárulásával tartható eb."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a rendeletmódosítás 4. § (2) bekezdése kerüljön törlésre, és az eredeti rendelet 5. § egészüljön ki a következő f.) ponttal: "f.) a rendelet 2. számú mellékletében felsorolt parkok területére", valamint a Környezetvédelmi Bizottság által javasolt új (2) bekezdés egészüljön ki a következők szerint: "(2) Az (1) bekezdés e.) és f.) pontjában megjelölt területekre a tilalomra figyelmeztető táblát kell elhelyezni."

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10/1997. (VI.18.) számú bizottsági határozat:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság felkéri a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy nevesítse meg azokat a parkokat, játszótereket, ahová meg kell tiltani a kutyák bevitelét.

Ezt a felsorolást az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzat rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

Határidő: a soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Szilágyi Tibor
a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület! Nem az érdemi részéhez szeretnék hozzászólni a rendeletnek, hanem az e rendelet betartatásával kapcsolatban szeretnék szólni egy-két mondatot. Most lesz majd előttünk egy városrésznek a rendezési terve is, erről a területről komoly problémákat jeleztek a lakók a kihajtási útvonallal, az állattartással kapcsolatos rendeletnek a folyamatos megsértéséről.

Egy rendelet annyit ér, amennyi megvalósul belőle. Felhívnám a tisztelt Hivatal figyelmét az arra illetékesek által fokozottabb ellenőrzésre, illetve az ÁNTSZ-nek a gyakoribb ellenőrzését is lehetne kérni. Áldatlan állapotok uralkodnak a Rózsakút utcában.

F a l u s s y Sándor:

A Képviselő-testület április 24-én az egyik határozatában azt mondta, hogy Polgármester úr készíttesse el a rendelet felülvizsgálatát és terjessze a Képviselő-testület elé. A három személy bevonása valójában nem történt meg. A Jogi és Ügyrendi Bizottság igyekezett ezen dolgozni, egyszer rendkívüli ülésen is foglalkozott ezzel és jelentős részvételű lakossági fórumot is tartottunk részben ebben a tárgyban. Elég sok észrevétel hangzott el és kétségtelen, hogy azok közül néhány ide beépült.

Ami le van írva, azzal igazából nincs gond, ami ebből talán még hiányzik, azt lenne érdemes jelezni. Volt erről egy televíziós fórum is, ahol éppen a városi főállatorvos és mások is jelezték, ez kapcsolódik ahhoz, amit Molnár László képviselő úr mondott, hogy a nagy állattartás szabályait nem túl jól határoztuk meg annak idején. Most 15 db nagy állat tartható a hármass építési övezetben, pl. a Rózsakút utca is odatartozik. Ezt azt jelenti, hogy lehet 15 db szarvasmarha is vagy 15 db sertés, ami messze nem ugyanaz, amikor a tényleges körülményeket vesszük figyelembe, az már szinte tenyésztés fogalmát meríti ki. Én ezt is szerettem volna, ha megváltoztatjuk nem elfelejtve, hogy az élő rendeletünk utolsó passzusa arról szól, hogy a meglévő állattartást nem kell korlátozni, csak fejleszteni nem lehetséges és ez jelentené azt, hogy idővel az átmenet megvalósul.

Másrészt az ebek futtatására, edzésére kijelölt területekre én kértem a Közterület-felügyeletről javaslatokat, ezt nagyjából ők tették meg, köszönet érte, csak az az apróbb gond van velem, hogy nem lenne elég itt megjelölni, hanem ott tényleges lehetőséget kell biztosítani. Lehet, hogy ezeket a területeket be kellene keríteni, egészségügyi okok miatt is és egyéb apróságok miatt is létre kellene hozni. Egyébként kijelölhetjük, csak az a kérdés, hogy bárki akarja-e ezt így ebben a formában használni? Én inkább csak azt mondom, hogyha ténylegesen a rendelet előkészítésébe bevonták volna azt a három megnevezett személyt, akkor esetleg most több módosítás, racionálisabb módosítás is születhetett volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Általában probléma van a kutyatartással Várpalotán, ez nagyon irritálja a város lakóit. Aki télen járta a város parkjait és közterületeit, az látta, hogy a hóban sajnos

látszott, hogy a kutyák mit hagynak ott. Legtöbb esetben a játszóterek, homokozók környékén sétáltatják reggelenként vagy délutánonként a kutyákat az ott élő ebtartók. Örülök, hogy a Környezetvédelmi Bizottság "Kutyát a parkba és a játszóterekre bevinni tilos!" tábla elhelyezését javasolja. Én ilyen táblákat a Tési dombon kihelyeztem, igazából megszűnt a kutyáknak a parkokba és a játszóterekre történő bevitele. Úgyanúgy ki kell helyezni a táblákat ott, ahol a kutyák futtatására kijelöltünk területet, mert lássák és tudják az ebtartók, hogy hol lehet a kutyákat futtatni, hol lehet a kutyákat mozgásba hozni. Javasolom, hogy ezeket a területeket is jelöljük meg táblákkal.

Van olyan emeletesház, ahol 4-5 kutya is van egy lépcsőházban. A lakók beleegyezése nélkül tartják ezeket az állatokat, nagyon zavaró, amikor a tulajdonos leviszi a lépcsőházban a kutyát a parkba sétálni. Mindenki tudja, hogy milyen nyomot hagy maga után.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! Molnár László képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy egy rendelet akkor jó, ha be lehet tartatni is. Az a lényeg, hogy olyan területen, ahol 15 vagy 20 szarvasmarhát tartanak egy ingatlanon és azok csordában járnak ki, nem tudom, hogy utánfutóra lehet kényszeríteni, hogy azzal hordja ki az állatokat a legelőre. Ahogy Falussy Sándor képviselő úr mondta, egy átmenetet kell biztosítani és elképzelhető, hogy ez egy hosszabb átmenet lesz. Azt kell korlátozni, hogy fejlesztések ne következzenek be. Nyilvánvaló cél, hogy a városi településszerkezet kialakuljon és a megfelelő formaságok vagy bármi más alakuljon ki a város szélén és ott történjen az állatok tartása.

Az ebfuttatók alkalmassá tételével azt tudom felvállalni, hogy a főkertésszel, főépítésszel karöltve felkaroljuk ezt a gondolatot és megkezdünk területeket alkalmassá tenni, tehát a rendeletben szabályozott kutya-futtató területeket. Nem látom annak lehetőségét, hogy egy ütemben gyorsan alkalmassá tegyük arra, hogy megfelelő műszaki berendezéseket elhelyezzen a város, de megterveztetem és megnézzük, hogy mi a költségvetési vonzata. Elképzelhető, hogy a jövő évi költségvetési rendeletnél már előtérbe kerülnek ezek is, tehát ilyen ütemben tudnánk ezt megvalósítani.

A játszótérre való táblakihelyezésnek, illetve a parkokba történő tiltó táblák elhelyezésének - úgy érzem - semmi akadálya nincs, hogy megvalósuljon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én létszámarányosan Várpalota összes parkjába nem tudok díszes táblát rajzoltatni és kirakatni, ezt előre mondom. Jegyző úr, lehet kutya-futtatást tervezni, de kivitelezni addig, míg a játszóterek egyértelműen nem biztonságosak, nincsen pénz a folyamatos karbantartására és míg én vagyok a költségért felelős, addig nem lesz kutya-futtató bekerítve. A kutya futtatója minden gazdának ott van, ami legközelebb van a lépcsőház bejáratához, mert a kutyának futni kell, "dolgozni" kell, és nem lesz hajlandó elmenni 500 métert a reggeli és az esti futtatásnál, ezt mindenki a saját szűk környezetéből nagyon jól tudja. Feleslegesnek érzem, hogy abban gondolkodjunk, hogy minden ház lépcsőházától 50