

F ü r j e s Lászlóné:

Ez a mondat múltidőben szerepel, ami abból adódik, hogy az adóügyi dolgozók juttatásáról szóló rendeletben van meghatározva a kifizetés határideje. A jóváhagyást követő 1 hónapon belül a pénzt ki kell fizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3 millió Ft összetevőjét kérem, mondd el Zsuzsa, mert nem nettó összegben vitték ezt haza.

F ü r j e s Lászlóné:

Ez az összeg a bruttó juttatás, mely érinti a dolgozók nyugdíjjárulék és személyi jövedelemadóját, valamint az a rész, amit a TB felé kell fizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy 2.150 ezer Ft lett szétszétva, mely átlagosan 3 havi jutalék, a rendeletben maximálisan biztosított 12 havi jutalékkal szemben.

Vitára bocsátom az anyagot.

(9,05 Dr. Nagy László megérkezett, a létszám: 19 fő)

F a l u s s y Sándor:

Nevetségesnek tartanám, ha valaki az alapellátás megszüntetésével indokolná a felvetett problémát.

A fogászati szék beszerzését egész évben lehetett volna prezentálni. Beszéltem erről egy fogorvossal, akinek az volt erről a véleménye, hogy 870 ezer Ft-os csodaszéket néztek ki, míg a 438 ezer forintos esetleg elég lett volna. Az egyéb kifizetéseket teljesítették pl. a bérek rendezésénél. Jó vitákat folytattunk az ügyeleti rendszer díjazásával kapcsolatban. Látható, hogy pl. Tés 1995-96-ban nem utalta át a díjkülönbözetet, s Ősi sem ellensúlyozta.

Mi azt mondjuk, hogy Várpalota regionális központ, a kisebb községeket fel kell karolni, de minimális elvárás, hogy időben megfizesse mindenki a jogos hozzájárulást. Ennek főleg az elvi része érdekes.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném elmondani, amit már bizottsági üléseken is mondtam.

Örömmel vettem a költségvetési beszámoló mellett megjelenő könyvvizsgálói jelentésből, hogy a záradékban megjelölt törvényességet sértő dolgok eltűntek, azonban még most is tartalmazza - annak ellenére, hogy nagy javulás következett be, s áttekinthető a beszámoló - a nagy tömegű megjegyzést, melyek részben csak kis mértékű problémákra utalnak, de a törvényesség be nem tartására utalnak.

Ami mindig aggályom volt, hogy amikor elfogadtuk a költségvetést, bár rendkívül gondos, de alultervezett volt. Több olyan dolog szerepelt benne, mely nem valósult meg - szerencsére a likviditás nem került veszélybe. A lakásokból befolyó bevétel, illetve más tételek nem szerepeltek olyan súllyal, ami elfogadható lett volna: pl. intézmények működési bevételei. Annak ellenére, hogy az egész költségvetés évi működése jobb, bizonyos elemei számomra még

mindig elfogadhatatlanok - ezért tartózkodni fogok a szavazásnál is.

F a z e k a s István:

A Kórházról szóló jelentés 3. oldalát szeretném mindenkinek figyelmébe ajánlani. Az intézményi vagyon alakulása a befektetett eszközök tekintetében 12 %-os csökkenést mutat. A forgóeszköz-növekedéssel szemben nincs semmi magyarázat. A 139-es anyagnál ennek a tételnek komoly jelentősége van. Ez a növekedés miből lett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Falussy úr boncolgatta az egészségügyi alapellátás témakörét. Számomra értelmezhetetlen a táblázatok összeállítása. Az intézményeknél történt szabálytalanság: túlköltekezés. Valamilyen álláspontot foglaljon a Képviselő-testület, hogy mi történjen a megszűnt intézménynek más intézményre, illetve az önkormányzatra hárított problémáival az 1997-es költségvetésben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bármit mondhatunk, megfelelő állásfoglalással, javaslattal, előterjesztéssel kell jönni ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület elé. Az egész vizsgálati anyagot májusi ülésen hozom a Képviselő-testület elé állásfoglalással és javaslattal, mint már mondtam Falussy úrnak is.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványát szeretném ha valaki beillesztené a rendelet-tervezetbe, mert a rendelet-tervezetet fogom csak szavaztatni, nem pedig az előterjesztés szöveges részét. Ott hol van a 2.216 eFt?

Hozott ugyanis a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egy javaslatot, hogy ez az összeg kerüljön céltartalékba. Ezt hova kívánják beilleszteni?

M o l n á r László:

Mint Polgármester úr is mondta, a Képviselő-testületnek döntenie szükséges - ehhez azonban előterjesztés is kellett volna, ezért javasolta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, hogy olyan rendeleteket kell alkotni, hogy a költségvetésnek a jelentős része ne segélyezésre menjen, hanem ezeket az összegeket a feltételrendszer belső megváltoztatásával kell felhasználni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több észrevétel nincs, zárom a vitát.

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének

22/1997. (IV.28.) számú önkormányzat

r e n d e l e t e

Várpalota Város 1996. évi költségvetési zárszámadásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

98/1997.(IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata 1996. évi egyszerűsített beszámolójáról szóló könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

2.) A könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal ellátott egyszerűsített beszámolót elfogadja.

3.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott 1996. évi egyszerűsített beszámoló Belügyi Közlönyben és Cégek Közlönyben történő közzétételéről és az Állami Számvevőszéknek 1997. június 30-áig történő megküldéséről intézkedjen.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1997. június 30.

2.) Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetéséről szóló 3/1997. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítása	számú (129.)
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

Megkérdezem Bátor képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Bátor Antal:

Köszönöm nem.

(9,15 Tránszky László visszajött, a létszám: 20 fő)

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés II. részét, azaz Bátor Antal képviselő úr önálló indítványát - a tiszteletdíj támogatási célokra történő felhasználását - 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett elviekben támogatja, de javasolja az indítvány precízebb kidolgozását és a jogi lehetőségek megvizsgálását.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. paragrafusának (3) bekezdésében az A. változatot javasolja elfogadásra.

A Bizottság a rendelet-tervezet egészét 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Tóth István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja azzal, hogy a Képviselő-testület döntsön. Ez egy harmadik variáció lenne.

Leszkovszki Tibor:

Ez tehát a bizottságnak egy módosító indítványa. Kérem az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság döntését.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a "B" változatot 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a költségvetési javaslat módosítását nem támogatja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezet "B" variációját időpont megjelölés nélkül 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az egész rendelet-módosítást 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falusy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. paragrafus (3) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(3) A 7.paragrafus (3) bekezdése szerinti alapszerűen kezelt keret felhasználásáról a Képviselő-testület dönt."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 tartózkodással nem javasolja elfogadni a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném megkérdezni a Könyvvizsgáló Asszonyt, amikor átnézte az anyagot, hogyan tudja összeegyeztetni a költségvetésről szóló rendeletet, ez számviteli problémát nem okoz-e? Én szavazatomat ettől teszem függővé.

R é n e s Mária:

Az Államháztartási Törvény szerint a költségvetési rendelet módosításának jogi akadálya nincs, ez elfogadható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot. Hozzászólásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Több bizottságnál is elhangzott az elvi támogatás kérdése. Ennek oka, hogy vagy nem volt jelen jogi ismerettel rendelkező szakember, vagy aki volt, úgy fogalmazta meg a kérdést, hogy nem biztos, hogy a jogszabály-módosítás egyáltalán jogszerű. Ha a bizottságoknak a hite emellett lett volna, akkor támogatták volna a rendelet-módosítást, meggyőzőbbek lettek volna a szavazatok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További véleményt, észrevételt kérnék.

V á m o s i Tibor:

Valóban olyan probléma volt a bizottságoknál, hogy nem volt egy olyan szakértő, aki egyértelműen megmondhatta volna, hogy ez jogszerű-e, vagy nem.

Az elhangzottak után én elfogadásra javaslom. Köszönöm.

B á t o r Antal:

Elmondanám, hogy az előterjesztést nem én készítettem. Én csupán leírtam elképzeléseimet, s a Jegyző úr, illetve Jánosiné Izsó Ildikó készítette el az előterjesztést. Ha megkérdőjelezzük ennek jogszerűségét, akkor egyben az ő munkájukat kérdőjelezzük meg. Azt gondoltam, hogy Képviselő-társaim tisztában vannak azzal, hogy az előterjesztések jogi oldalát, s részletesen a Polgármesteri Hivatal dolgozza ki.

Köszönöm egyébként az észrevételeket, s a kritikát is Képviselő-társaimnak.

D o m o k o s István:

Két bizottságban is megfogalmazódott, hogy ne a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntsön e kérdésben, s ne is egy külön bizottság, mert nem olyan nagy összegről van szó, s ez csak plusz munkát jelentene. A Képviselő-testület döntsön - ezt a magam részéről én is tudom javasolni.

B á t o r Antal:

A Képviselő-testület döntése nem biztos, hogy megegyezne azoknak az elképzeléseivel, akik lemondának tiszteletdíjukról.

Legyen szuverén joga mindenkinek, hogy hova jusson a pénze. Ez etikus és nem törvénytelen.

Akik a tiszteletdíjukról lemondanak nem biztos, hogy automatikusan tagjai lennének ennek a külön bizottságnak. Nem hiszem, hogy ezzel a Képviselő-testületnek kellene foglalkoznia. Ha nem lennék benne érintett, nem érdekelne, hogy ki dönt róla, hova megy a pénz. Bízom abban, hogy valamennyi képviselő-társam is valamilyen összeggel érintett lesz e kérdésben.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értelmezem ez a jogi dolgot, amit jogszerűnek tartok, akkor ha én lemondok valamiről, akkor miért akarok rendelkezni vele? Az én etikai problémám itt kezdődik.

Rénes Mária könyvvizsgáló asszony elmondta, hogy a tiszteletdíjról történő lemondás, s valamely alapítványnak történő adása törvényes - nekem viszont az adófizetés részéről vannak etikai problémáim.

R é n e s Mária:

Az önkormányzat költségvetéséről rendeletet a Képviselő-testület alkot. Ez a hatáskör átruházhatatlan. Ennek módosítása szintén képviselő-testületi hatáskörben van.

Az önkormányzat 1997. évi költségvetési rendelete szerint is az önkormányzat költségvetésének módosításáról a Képviselő-testület dönt, tehát döntési helyzetben mindenhogy a képviselő-testület van.

(9,25 Miskolczi Ferenc megérkezett, a létszám: 21 fő)

R é n e s Mária:

Általánosságban ha lemondok valamiről, akkor a rendelkezési jogot is elvesztem. Egyértelmű, hogy a költségvetési rendelet képviselő-testületi hatáskör-módosítás. Megvannak a kivételek a Kormányrendelet szerint, hogy melyek átruházhatók, de ez nincs átruházva a városban.

V á m o s i Tibor:

Aggályaimra teljesen egyértelmű választ kaptam. Ha lemondok a tiszteletdíjról, többé semmi közöm hozzá: vagy bízok a Képviselő-testületben, vagy ha nem válik be, akkor a következő évben mindenki úgy veszi fel a díjat, vagy rendelkezik róla, mint az előző években. Csak így a felét kapja meg a szervezet, mint ha meglépjük ezt a lehetőséget.

Mi van akkor, ha költségvetésünk hiánnyal, hitellel kezdődne? Ajánlhatunk-e fel alapítványnak, vagy támogathatunk-e szervezeteket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzatnak hiánnyal elfogadott költségvetési rendelete nem lehet - hitellel készített azonban igen.

B á t o r Antal:

Köszönöm, én már reagáltam a kérdésekre, véleményekre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok véleménye nagyon vegyes. A 3. ponthoz jött egy c.) variációs javaslat, melyet a Könyvvizsgáló Asszony is alátámasztott. Ebben az alternatívában kell döntenünk.

Bátor úr, tiéd a szó!

B á t o r Antal:

Én még soha nem vettem fel a tiszteletdíjamat, s mindig levonták a 40 %-ot. Nem tudtam a teljes összeget a városnak, vagy alapítványnak átadni, ezért gondoltam ezt a javaslatomat, melyet meglepődéssel tapasztaltam, hogy Képviselő-társaim nem fogadnak el. Bízom benne, hogy a félelem, s nem az önző egyéni érdek diktálja ezt. Amennyiben Képviselő-társaim nem fogadják el javaslatomat, úgy azt visszavonom, de azt szeretném, ha oda jutna a pénzem 100 %-ban, ahova én adni akarom.

Amennyiben nemleges lesz a szavazás, úgy javaslatomat visszavonom. Én nem vagyok hajlandó a Képviselő-testületnek kiszolgáltatni magam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De ha elfogadásra kerül, más még élhet ezzel a jogával és ezen az úton járhat?

B á t o r Antal:

Természetesen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet 2. oldalán a 2. paragrafus /3/ bekezdést a Városrendezési és Kommunális Bizottság az "A" változatot javasolja elfogadni, a "B" változatot az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, míg a Beruházási Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy e kérdésben a Képviselő-testület döntsön.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A Könyvvizsgáló Asszony azt mondta, hogy a költségvetési rendelet a képviselő-testület hatásköre, ez pedig a meglévő pénzeszköz feletti felhasználási hatáskör, mely már átruházható.

R é n e s Mária:

Előirányzat-felhasználás és előirányzat jóváhagyás két külön dolog.

A Képviselő-testület dönt az egyes előirányzatokról, ezen belül a kiemelt előirányzatokról. Ezt a költségvetési rendeletben határozza meg.

Az előirányzat-felhasználás önálló szerv hatáskörébe tartozik, amikor a testület által meghatározott feladatokra felhasználhatja a pénzt, azaz kötelezettséget vállalhat.

Az előirányzat és a felhasználás két dolog. Itt a felhasználásról beszélt már a Kolléganő, nem pedig a döntésről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel.

Aki az "A" változatot támogatja - azaz hogy a lemondott tiszteletdíj felhasználásáról a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntsön - kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal 21 tartózkodás mellett az "A" változatot nem fogadta el.

Aki a "B" változatot támogatja - azaz hogy egy alkalmi bizottság döntsön - kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 13 tartózkodás mellett a "B" változatot nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a tiszteletdíjról a Képviselő-testület döntsön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

M o l n á r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy gondolom, nem kell bedugni a fejünket a homokba. Amikor párt-alapon le lehetett osztani a kártyákat azt a megegyezést vegyük elő, s senkinek nem lesz baja. Megjelölheti mindenki, hogy kihez kerüljön a pénz, s a képviselő-testület dönt benne.

S u r á n y i Pál:

Konkrétabban fogalmaznám meg, amit Molnár képviselő úr elmondott - amennyiben Bátor képviselő úr elfogadja: "a Képviselő-testület dönt egy eseti bizottság javaslata alapján".

B á t o r Antal:

Nem kell, hogy a képviselő-testület döntsön, ha eseti bizottság már döntött.

Úgy gondoltam, az érintetteknek hasonló lehetőségük legyen, mint a Környezetvédelmi Bizottságnak. Gondolja meg megegyezésként mindenki az eseti bizottságot, ahova azok kerülnének, akiknek a pénzéről döntenének.

Mint elmondta Jánosiné Izsó Ildikó is, dönthet az eseti bizottság jogszerűen a pénz felhasználásáról.

D o m o k o s István:

A testület nyilván lesz olyan lojális, hogy megszavazza azt a kérelmet, amit az adakozó képviselő úr kér.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Újra szavazásra teszem fel a kérdést.

Aki egyetért azzal, hogy a fel nem vett tiszteletdíjról egy eseti bizottság döntsön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett az eseti bizottsági döntést nem fogadta el.

Aki egyetért azzal, hogy a fel nem vett tiszteletdíjról a Képviselő-testület döntsön, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Összességében megállapítom, hogy nem tudunk döntést hozni, amíg a változatok kérdésében nem születik döntés. Amennyiben Bátor képviselő úr újra kidolgozza és testület elé hozza az anyagot, úgy újra tárgyaljuk, ha nem, nem.

B á t o r Antal:

Köszönöm szépen, újra visszahozom.

(9,40 Törzsök Károly kiment, a létszám: 20 fő)

<p>3.) Fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatása - rendelet-tervezet (114.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem az előterjesztőt, Somogyi J. Lászlónét, kíván-e kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát a rendelet-tervezet 1. paragrafus 1.) pontja helyére - melyet Falussy képviselő úr ismertetni fog - elfogadom.

Ugyanez igaz a 6. paragrafus 1.) pontjára, illetve a 7. paragrafus 1.) pontjára.

Megadom a szót Falussy képviselő úrnak.

(9,42 Dr.Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 21 fő)

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet 1.paragrafus (1) bekezdését a következők szerint javasolja elfogadásra:

"(1) Várpalota Város Önkormányzatának költségvetésében meghatározott pénzügyi keret terhére és annak mértékéig, vissza nem térítendő támogatás (a továbbiakban: támogatás) adható az első lakás megszerzéséhez a fiatal házaspároknak, ha a házastársak az 1. számú melléklet szerinti pályázat benyújtását megelőzően legalább egy éve Várpalota város területén lakóhellyel rendelkeznek és a tárgyév megelőző év június 1-je és a tárgyév május 31-e közötti időpontban vásároltak/nak lakást vagy kezdték/dik meg az építkezést."