

L e s z k o v s z k i _ T i b o r:

A számítógép beszerzése sor lényegében két tétel, egyrészt a számítógép beszerzése, másrészt pedig a számítógép berendezéshez a hálózat kiépítés, ami tulajdonképpen megnövelte a kiadást.

Mivel több kérdés nincs a beszámolót, melynek része a rendelet-tervezet, vitára bocsátom.

T ö r z s ö k _ K á r o l y:

Javasolnám az elkövetkezendő időben az évközi pontosításokat, egyeztetéseket, a felhasználási lehetőségek megvitatását, annak érdekében, hogy az infláció miatt hamarabb lehessen a pénzeszközöket felhasználni.

Az 1991. évi gazdálkodás eredményeként a bevételek teljesítése 766 millió Ft helyett 833 millió Ft volt, a kiadások teljesítése 766 millió Ft helyett csupán 744 millió Ft, mintegy 230 millió Ft többletre tett szert a város.

Javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mindezekért fejezzük ki elismerésünket a gazdálkodó szervezeteknek.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r:

A beszámoló elfogadását teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta.

Ezt követően a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Vá r p a l o t a _ V á r o s _ Ö n k o r m á n y z a t a _ K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t é n e k
22/1992. (VI. 3.) számú rendelete
Vá r p a l o t a _ v á r o s _ 1991. évi költségvetési zárszámadásáról

2.) Várpalota város Önkormányzatának 1991. évi pénzmaradvány
elszámolása

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági és részönkormányzati véleményeket kérek.

Törzsök Károly:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság az 1991. évi pénzmaradványról szóló előterjesztést a hozzá kapcsolódó rendelettel együtt elfogadja, azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Csovári János:

A Közoktatási Bizottság a beterjesztett anyagot - az 1991. évi pénzmaradvány elszámolásáról - elfogadja.

Czifra László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az 1991. évi pénzmaradvány elszámolásról készült beszámolót elfogadásra javasolja.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat a pénzmaradvány elszámolásáról szóló beszámolót 7 szavazattal és egy tartózkodással elfogadásra javasolja.

Papp Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a beterjesztett anyagot - mely az 1991. évi pénzmaradvány elszámolást tartalmazza - egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Fürjes Lászlóné:

Az 1991. évi pénzmaradvány elszámolásához kapcsolódó rendelettervezetet szeretném a következőkkel kiegészíteni. A rendelet-tervezet mellékletében szereplő 3. sz. Általános Iskola korrigált pénzmaradványa 4182 eFt, melyből bér 286 eFt, ez helyesen 295 eFt bér, ebből adódóan a TB járulék 126 eFt-ről 130 eFt-ra módosul. Az intézmények összesen sorában a korrigált pénzmaradványból bér 1645 eFt helyett 1654 eFt, a TB járulék összege helyesen 727 eFt. Az önkormányzati fenntartás összesen soránál a fentiekből adódóan a bér 2252 eFt helyett 2261 eFt-ra, a TB járulék 990 eFt-ről 994 eFt-ra módosul. Szíves elnézésüket kérem a hibáért, köszönöm a javítást.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az 1991. évi pénzmaradvány elszámolásával kapcsolatos beszámolót teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

84/1992. (V. 28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Várpalota Város Önkormányzata 1991. évi pénzmaradvány elszámolásáról szóló előterjesztést elfogadta.

Felelős - határozat megküldéséért: Polgármester
Határidő: 1992. június 30.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra:

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati

Képviselő-testületének

23/1992. (V. 28.) számú

r e n d e l e t e

a Várpalota városi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 9/1992. (II. 28.) számú rendeletének módosításáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

Tóthné dr. Bakonyi Csilla 9.15 órakor megérkezett. (18 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Most szünetet rendelék el, mivel a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban úgy fogadtuk el, hogy a költségvetés és a beszámoló tárgyalásakor más napirendet nem tárgyalunk. Az idő sürget bennünket, így a többi előterjesztést is meg kell vitálnunk és áthidaló megoldásként szünet után folytatjuk ülésünket.

A képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

SZÜNET után

3.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
..../..../ számú rendelete a kedvezményes kamatozású
lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez
nyújtható önkormányzati támogatásról.

Jánosiné Izsó Ildikó:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság tegnapi ülésén sajnos nem tudtam személyesen részt venni. Jegyzőkönyvének átolvasása után megállapítottam, hogy a rendelet-tervezet szövegének leírásakor a 2. oldalon a 2. § /3/ bekezdésében a "fűtés" szó után kimaradt a következő: "(távfűtés esetén". Ennek megfelelően ez a sor a következőképpen alakul: "fűtés (távfűtés esetén rendelkezésre állási díj, hődíj). Az 1. sz. melléklet 2. oldalán a 7./ pontban ugyanez a kiegészítés szükséges. Így a második francia bekezdést a következőkre kérem javítani: "- fűtés költség (távfűtés esetén rendelkezésre állási díj, hődíj)".

Ugyancsak kimaradt a 2. § /1/ bekezdésének első sorából a "havi" szó, melyet a következőképpen kérek a szövegbe beszúrni: "A költségvetésben meghatározott keret mértékéig havi 2.000,- Ft-ig terjedő támogatás adható..."

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági ülésen elhangzott kérdés alapján kérem a 2. § /1/ bekezdésében meghatározott jövedelemhatárt összegszerűen is kérem tájékoztatásul pontosítani.

Jánosiné Izsó Ildikó:

Az özvegyi nyugdíj legkisebb összege jelenleg 5.500,-Ft, 150 %-a pedig 8.250,-Ft. Az özvegyi nyugdíj legkisebb összege szeptemberben további 300,-Ft-tal fog emelkedni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem a következő: az 1. sz. melléklet 2./ pontjában nem kellene-e az 1.§-sal szinkronban azt írni, hogy "állandó bejelentett lakásának pontos címe"?

Jánosiné Izsó Ildikó:

Az 1. §-ban a várpalotai bejelentett lakás az igénylés benyújtására jogosultság feltétele. Az 1. sz. mellékeltben pedig annak a lakásnak a címét kérjük, amelyre a támogatást igénylik. A kettő nem feltétlenül esik egybe. Előfordul például, hogy a még tanulmányokat folytató fiatal részére vásároltak lakást, akinek állandó lakcíme szüleinél van az ő lakását pedig bérbe

adták. Ilyenkor természetesen jövedelmként a bérleti díj is beszámításra kerül.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági véleményeket kérem.

Czifra László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta. Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvben rögzített - általunk kért - kiegészítések az előadó szóbeli kiegészítések a rendelet-tervezet szövegébe beépítésre kerültek, az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartjuk, és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasoljuk.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi- és Szociális Bizottság a rendelet-tervezetet tegnap megtárgyalta. A "havi" szóval történő kiegészítést mi is szükségesnek ítéltük. 9 igennel a bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Angyal Péterné:

7 igen és 1 tartozkodás mellett a Péti Településrészi Önkormányzat is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. Kérdéseinkre a válaszokat ott a helyszínen megkaptuk.

Papp Gyula:

Az Inotai Településrészi Önkormányzat egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Egyébb bizottsági vélemény nem volt.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a bizottsági véleményeket. Kérdések?

Dr. Szilágyi Tibor:

A lakással kapcsolatos kiadásként elszámolható költségek felsorolásába a lakásbiztosítás díját nem kellene-e belevennünk, vagy ez már valamelyik tételben szerepel?

Jánosiné Izsó Ildikó:

A lakásvásárlási kölcsönökkel a biztosítási díjat az OTP együtt fizetteti, így a törlesztő részletben az már bent szerepel. Ez értelemszerűen maga után vonja, hogy a lakásbiztosítási díj az egyéb lakáscélú (pl. lakásfelújítási) kölcsönöknél is beszámításra kerül. Pontosítás érdekében azért a rendelet szövegében (2. § /3/ bekezdés) és az 1. sz. melléklet 7./ pontjában a felsorolást kérem kiegészíteni utolsóként a következőkkel: "lakásbiztosítási díj (amennyiben azt a törlesztőrészlet nem tartalmazza)".

Leszkovszki Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

További észrevétel, vélemény, hozzászólás nem volt.

Leszkovszki Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet - az itt elhangzott szóbeli kiegészítésekkel elfogadásra alkalmasnak tartja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat és 1 tartozkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS

ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

24/1992.(VI.3.) számú rendelete

a kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez nyújtható önkormányzati támogatásról.

/ A rendelet a jegyzőkönyv melléklete./

4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
..../1992. (V.28.) számú rendelete az önkormányzati
törzsvagyon egyes tulajdoni tárgyairól szóló 16/1991.
(VII. 11.) számú rendelet kiegészítéséről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy javítást kérnék a 2. számú melléklet 1.) pontjának első sorában a következők szerint:

"Ingyenesen szerzett határidő nélküli földhasználati belterületi ingatlan esetén az értékesítési ár a felépítmény tulajdonosai részére hivatalos becsléssel kialakított érték 30 %-ra."

Bizottsági véleményt kérnék!

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a feltett kérdésekre választ kapott, ezért egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata nem tárgyalta az előterjesztést.

P a p p Gyula:

Inota városrész Önkormányzata támogatja az előterjesztést.

A képviselő-testület 18 igen szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város
Önkormányzati Képviselő-testületének
25/1992. (VI.3.) számú rendelete
az önkormányzati törzsvagyon egyes tulajdoni
tárgyairól szóló 16/1991. (VII. 11.) számú
rendelet kiegészítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

5./ Várpalota város helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 5/1991. számú önkormányzati rendeletének módosítása

Leszkovszki Tibor:

Jegyző urat kérem megkiegészítés; illetve magyarázat megadására.

Dr. Czeidlí István:

Tisztelt Képviselő-testület! A Jogi Igazgatási Bizottság ülésén merült fel, hogy értelmezni szükséges a beterjesztett rendeleti javaslatot. Szeretném megemlíteni, hogy a javaslat alkotmánybírósági döntés alapján született, tekintettel arra, hogy a 23/1992-es számú alkotmánybírósági határozat azt a szabályozást tartja az Alkotmánnyal összhangban lévőnek, amelyben kifejezésre jut a szavazás eredményében az érdekelt lakosság többségi akarata. Ez pedig így lehetséges csupán, ahogy a javaslatot beterjesztettük az eredeti szabályozáshoz képest. Ez egy korrekt önkontrollja lehet a rendeleti szabályozásunknak, amikor nem konkrét ügyben ránk vonatkozóan foglal állást az Alkotmánybíróság, hanem hasonlóképpen önkormányzati rendelet értékelése szerepelt az Alkotmánybíróság előtt, és ebben mutatott rá arra, hogy az eredményes szavazáshoz a lakosság többségi szavazatára van szükség, tehát 50 % + 1 főre. Ezért terjesztettük be a javaslatot.

Czifra László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és tárgyalásra, elfogadásra alkalmasnak javasolta egyhangúlag.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzatának ülésén három alternatíva vetődött fel. Egyik, hogy a Jegyző úr által beterjesztett anyagot fogadjuk el, a másik - amelyik a legtöbb igen szavazatot kapta -, hogy a 12. §-ban a választópolgárok több, mint 1/3-ának érvényes igen vagy nem szavazata szerepeljen.

A 3. alternatíva pedig az volt, hogy maradjon minden az eredetinek megfelelően.

Papp Gyula:

Inotai Részönkormányzat az indokolást elfogadta és egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Czeidli István:

Bizonyára, hogy ha a Részönkormányzó Testület ismerte volna ezt a magyarázatot, akkor elfogadta volna az ajánlásunkat, tekintettel arra, hogy a javasolt indítvány elfogadása változatlanul alkotmány-ellenességet eredményezne, így kérem a részönkormányzó testületet, hogy javaslatától álljon el.

Angyal Péterné:

Természetesen visszavonjuk.

Csovári János:

Szeretném a Jegyző úrtól megkérdezni, hogy esetleg jó-e az Alkotmány, ha ilyen következménye van? Véleményem szerint ilyen döntés sem Várpalotán, sem máshol nem jöhet össze. Ki van zárva. Lehetetlenné teszik a helyi szavazás működését. Ugyanakkor elképzelhetetlennek tartom, hogy az Alkotmányban van a hiba.

Dr. Czeidli István:

A kérdés indokolt, anélkül, hogy nekem módom lenne az Alkotmányt minősíteni. Erre van az Alkotmány-bíróság, ami azt mondja, hogy az alkotmányosságnak az felel meg, hogy ha a legfontosabb önkormányzati joggyakorlásban az érintett lakosság többségi akarata érvényesül. Ez pedig statisztikusan is így van. Tehát a lakosság többségének akarata nem azonosítható azzal az akarattal, amely a választásban jut kifejezésre. Általában akkor kerül sor rá, amikor a képvisellel megbízott delegáltjai képviselétében nem bízik a lakosság. Ezért a statisztikus többség akaratának ebben az akarat-nyilvánításban érvényesülnie kell. Tehát nem csupán választó-jogosultakról van szó, hanem azoknak a választó-jogosultaknak az akaratáról, amelyek ténylegesen ezt a többségi akaratot kifejezik. Ez pedig úgy van, hogy ha több, mint 50 %-a a lakosságnak megjelenik és több, mint 50 %-a a lakosságnak így dönt. Ez az értelmezése ennek a döntésnek.

Csovári János:

Természetesen elfogadom Jegyző úrnak ezt az érvelését. Érdekes dolog, mert az egész országos választásnál abszolút nem így van. Ott elég egy adott számú voks letétele. Itt pedig rákényszerítünk a lakosságra egy olyant, ami ki van zárva, hogy összejön.

Leszkovszki Tibor:

Ígyé b kérdés, észrevétel, vélemény?

Veiszhaupt Sándor:

Amit Jegyző úr mondott, így igaz, de más az elmélet és más a gyakorlat. Elképzelhetetlennek tartom, hogy akár egy 50 % öszejezőjön. Az az érzésem, hogy aki ezt a törvényt szerkesztette, az gyakorlatilag blokkolja a népszavazást. Ezért én maradnék az eredeti állapotnál. A péti javaslatához még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az 1/3 azt jelenti, hogy a lakosság 50 %-ának 2/3-a.

Leszkovszki Tibor:

A módosító indítvány szerint a 12. §-t a következőképpen teszem fel szavazásra:

"A helyi népszavazás akkor érvényes, ha a városi (városrészi) választópolgárok több, mint a fele szavazott, és akkor eredményes, ha a városi (városrészi) választópolgárok több, mint egyharmada érvényes igen vagy nem szavazatot adott le."

A szavazás előtt kíván-e még szólni Jegyző úr?

Dr. Czeidli István:

A jelenlegi helyzetet tekintem pillanatnyilag Alkotmánnyal szembenállónak. Azért terjesztettem elő, hogy a lehető legrövidebb alkalommal ezt az állapotot a testület szüntesse meg.

Leszkovszki Tibor:

Szavazzunk a rendeletről, ha a rendelet elfogadásra kerül, akkor a Péti Részönkormányzat indítványa egyben leszavazásra kerül.

A képviselő-testület Pétfürdő Városrészi Önkormányzat módosító indítványát 1 igen szavazattal, 17 nem szavazattal elvetette.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

26./1992. (VI.3.) számú rendelete

Várpalota város helyi népszavazásról és népi

kezdeményezéséről szóló 5/1991. számú önkor-

mányzati rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

6./Közüzemi Vállalat igazgatói pályázatainak elbírálása

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Múlt héten hétfőn létrehoztunk egy ad-hoc bizottságot ezeknek a pályázatoknak az elbírálására. Lanczmann József, légy szíves tájékoztass a bizottság munkájáról.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

(Röviden ismerteti a bizottsági ülésen elhangzottakat.
Az ideiglenes bizottság jegyzőkönyve mellékelve!)

V á m o s i T i b o r:

Módomban állt meghallgatni a pályázókat és kérem a Képviselő urakat, hogy hallgassák meg a Városgazdálkodási Vállalat dolgozóinak a véleményét. Úgy érzem befolyásolni kellene bennünket ennek a véleménynek. A képviselőlet itt van, kérem hallgassuk meg őket.

D o m o k o s I s t v á n:

Megkérem Boa urat, tájékoztasson bennünket, hogy zajlott a szavazás!

B o a L á s z l ó:

Előbb egy pár sort szeretnék felolvasni.

"Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom Önöket, hogy a vállalat szakszervezeti bizottsága vezetésével a dolgozókat tájékoztattuk az igazgatói pályázatról. Minden pályázatról ismertetést adtunk. A vállalat dolgozói titkos szavazás útján jegyzőkönyvvel rendelkezésre állnak. Döntő többséggel Tóth Kálmánt, a vállalat műszaki vezetőjét javasolták igazgatónak.

A vállalat lakosságát közvetlen érintő alapvető szolgáltatásokat végez, így nagyon fontos, hogy vezetője a vállalat tevékenységének megfelelő végzettségű és gyakorlott szakember legyen. Tóth Kálmán 3 évtizede dolgozik a vállalatnál, mindvégig vezető állásban, iskolai végzettségét tekintve városgazdasági szakember. Várpalotai születésű, nagy helyismerettel rendelkezik. Ahhoz, hogy a vállalat eredményesen dolgozzon, ehhez műszaki élete jelentősen hozzájárul.

A vállalat dolgozói az ő személyében látják biztosítva a folyamatosságot, az eredményes vállalati tevékenységet, bíznak benne, tőle remélik a munkahelyük megtartását, megélhetésük biztosítását."

Az elhangzottak alapján, a vállalat dolgozói nevében tisztelettel kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy szavazatukkal Tóth Kálmán megválasztását támogatni szíveskedjenek!

Ennek alapján 221 szavazatot szedtem össze, ami a létszámnak a 74,6 %-a, abból Tóth Kálmán 64 %-ot, Kricsfalussy György 13 %-ot, Takács Péter 6 %-ot kapott. Tartózkodás 2,7 % volt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselőtársaim! A korrekt tájékoztatás számomra kötelező, ezért szeretném elmondani, hogy én nem véletlenül, hanem tudatosan nem kértem a szakszervezetnek a külön állásfogalását, véleményét, mert az az ad-hoc bizottság véleményében integrálódva jelent meg abban a határozatban, amit Lanczmann József a bizottság elnökeként ismertetett.

Tehát amikor az ideiglenes bizottság létrehozásra került, a szakszervezeti vélemény ebbe a véleménybe be lett építve.

Ennek ellenére jogában áll szólni.

Alpolgármester úr kielégítő választ kapott?

D o m o k o s I s t v á n:

Szeretném még megkérdezni, hogy a jelöltek meghallgatása hogyan, milyen formában történt?

B o a L á s z l ó:

Tulajdonképpen a 7 pályázónak a nevét és a szakmai végzettségét tudtam elmondani, mivel személyi anyagról volt szó. Az SZB 9 tagja mindannyian olvasták a teljes pályázatot. Konkrétan személyi meghallgatás nem történt, mivel a vállalatnak erre nincs módja és lehetősége.

D o m o k o s I s t v á n:

Személyi információk elhangzottak-e a dolgozók előtt, amelyek befolyásolhatták volna vélemény-alkotásukat?

B o a L á s z l ó:

Semmi ilyen információ nem hangozhatott volna el, mert személyi sértésnek lehetett volna venni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Van-e valakinek még észrevétele, kíván-e még valaki szólni?

Amennyiben nem, elmondanám a javaslatomat.

Javasolom, hogy titkos szavazással szavazzunk. Az ad-hoc bizottság által beterjesztett három név abc-sorrendben kerüljön a szavazólapra. Mivel személyi kérdéstről van szó, 14 egybehangzó vélemény szükséges.

Valószínű, hogy igen megosztott vélemények vannak, ebből kifolyólag, ha az első fordulóban nincs eredmény, akkor azt javasolom, hogy a második fordulóban a szavazólapra annak a két