

B á t o r Antal:

Mivel úgy érzem, a Közüzemi Vállalat felé dőlt el a mérleg nyelve, a Közüzemi Vállalat 31,5 millió forintos beruházási igényre tett javaslatot. Nagyon kemény feltétellel, határidőkkel bízzuk meg a Közüzemi Vállalatot a kivitelezés beruházási terv szerinti lebonyolítására - erről kellene most döntenet. Ha erre a Közüzemi Vállalat képtelen, akkor lenne a következő alternatíva, hogy hogyan tovább.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én olvasatomban a következőt tudjuk most tenni: a 132. sz. jelentést felteszem szavazásra, hogy a leadott jelentést elfogadja-e a Képviselő-testület. A vállalati tulajdonrész, a vállalati tulajdont úgy fejleszt, ahogy akarja a saját vállalati kockázatán belül. Amit még nem szavaztunk meg, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolta, akkor kéretik nem visszavonni a február 27-i határozatot, mert ezek szerint óhajtjuk, kívánjuk, bármikor, bármilyen fejlesztett állapotban elvonni a hálózatot, s városi társaságra rátenni, amit mi szerveztünk. Ez lehet ettől függetlenül egy elvi előkészítése a dolgoknak, hogy egy olyan társaságnak a megszervezése, ami egy adott pillanatban átveszi ezt az adott pillanatig fejlesztett rendszert. Én most nem tudok olyan hozni előterjesztés nélkül, hogy ki-mit szervez, milyen társaságot szervez, milyen alapító vagyonnal, stb. Nem tudok improvizálni.

B á t o r Antal:

Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy itt a Közüzemi Vállalat meghatározott egy beruházást, annak az összes pénzügyi vonzatával, ezt a beruházást a Közüzemi Vállalat mikor tudja befejezni, e szerint ahogy itt van, a legrövidebb határidőn belül. Le van írva, Tóth Kálmán Igazgató Úr személyesen is megerősítette: az anyagi fedezetet tudja biztosítani, a menedzsment gyakorlatilag így összeállt. Van egy javaslat, aminek nincs időpontja, ezt kellene meghatározni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi nem foglalkozhatunk képviselőként azzal, hogy a vállalati belső fejlesztést a Közüzemi Vállalat hogyan hajtja végre. Nem mi döntöttünk abban sem, hogy a szemetes autót, fűnyírót vagy a házi permetezőt honnan, mikor, miből veszi meg.

B á t o r Antal:

Mi azt szeretnénk, hogy a városban legyen színvonalas TV, a feltételt szabjuk meg, hogy "eddigre".

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mégegyszer mondom: ami nála van, fejleszthet, arra mi nem hozhatunk döntést ha nem vonjuk el tőle.

D o m o k o s István:

Ha elvonjuk tőle, akkor miért fejlesszen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Amiben előterjesztés van, én csak abban tudok szavaztatni. A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatra adott jelentést aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a 29/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

B á t o r Antal:

A javaslatot visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnök Úr a javaslatot nem vonhatja vissza.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az Önkormányzat hozzon létre egy külön társaságot, aki a fejlesztést elvégzi. Én azt mondom, hogy aki a fejlesztést elvégzi és üzemeltet. A szeptemberi testületi ülés a határidő. Aki a javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

(17,15 Dr. Nagy László, Vámosi Tibor kiment, a létszám: 17 fő)

27.) A Várpalotai Újság kéthetente történő megjelentetése (134.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az újság kéthetente történő megjelentetését elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?

E s z e s Zoltán:
Szeretném megkérdezni, miért van az, hogy Inotán és a Készenléti lakótelepen sajnos egy-két újságot kapunk csak, s nagyon sok esetben nem kapjuk meg ezt az újságot?

L e s z k o v s z k i Tibor:
A szerkesztőbizottságtól kell ezt megkérdezni, mert ezzel az Önkormányzat nem foglalkozik. Én megkérdeztem a postavezetőt, közölte, hogy pénteki napon kezdték el terjeszteni, s még kedden-szerdán is terjesztették. Példának okáért Pétfürdő családi házas övezetébe szerdán vitték ki az újságot. Azért nem egyszerre, mert a postai kézbesítő lebetegedett, nem tudott helyettesítőt adni. Május hónaptól az a cég kapja meg a terjesztést, aki a Napló-t is terjeszti.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:
Nem szorosan tartozik a tárgyhoz, de folyamatosan kérjük ezeket a jelzéseket. Már többször felajánlottuk a képviselőknek, más jelenlévőknek, hogy ha valakinek ötlete van, tehát anyagot szeretne eljuttatni, akkor keressen meg bennünket, szívesen tolmácsoljuk az újságot szerkesztők felé a kéréseket, nagyon fogunk neki örülni, ha ezzel a lehetőséggel élnek Képviselőtársaink. Erre a feladatra nagyon nyitottak vagyunk Jámbor Attila Képviselő Úrral, hogy ötleteket hozzanak a Képviselő-testület tagjai.

J á m b o r Attila:
Meglehet, hogy furcsa lesz a szerkesztőbizottság egyik tagjától ez a vélemény, de nekem rossz érzésem van ezzel az ügygel kapcsolatban. A kéthetente történő megjelentetés fedezeti oldalát most az újság vállalja 4 hónap időtartamra. A kétheti megjelenés ennyi idő alatt megszokottá válik, de kérdezem, mi lesz 4 hónap után? Mint önkormányzati képviselő nem igazán látom annak a lehetőségét, hogy most erre való rászokás kapcsán valahonnan hirtelenjében előteremtsük egy kéthetenkénti megjelenés plusz költségeit. Én egyenlőre aggályosnak látom ezt a részt. Amellett természetesen azt, hogy az újság saját kockázata terhére megjelentessen számokat - én ez alól nem vonnám ki magam, mert tegye ezt. Csak a 4 hónap utáni időszak alakulásának kérdésében vannak bizonyos aggályaim, ezért ezt egy kicsit furcsának tartom.

B á t o r Antal:
Értem Jámbor Attila Képviselőtársam problémáját, de a lapra 2 hetente szükség van. Az Önkormányzatnak fel kell vállalni az ebből fakadó többletköltséget, mert a városban szükség van erre az újságra.

F a l u s s y Sándor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem véletlenül nem támogatta ezt az előterjesztést. Az időpont megválasztása szerencsétlen. Május-június-július-augusztus, tehát egy olyan szezonba esne a kéthetenkénti megjelenés, ami nyári

szünet, mindenfajta módon uborkaszezon szokott lenni. Ha ugyanezt szeptember-október-november-december hónapra teszi, az egyrészt vélhető, hogy nagyobb forgalmat jelent, nagyobb olvasottságot, egyáltalán témát többet ad, illetve a 4 hónap után a költségvetési koncepciónál a Képviselő-testület állást foglal, hogy vállalja-e a költségeket 1998. évre vonatkozóan, illetve így építi be a költségvetésébe. Amit Jámbor Attila Képviselőtársam mondott, felerősíteném: ha itt 2 hetente lesz újság, azt nem lehet megtenni, hogy utána 4 hetente lesz, mert nem adunk hozzá pénzt. Ez tiszta sor, ezt már most lehet látni előre. Én azt mondom, hogy inkább javasolják szeptembertől, abban nagyobb rációt látok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy nem, másik három bizottság, hogy igen. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

(17,20 Dr. Nagy László visszajött, a létszám: 18 fő)

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

120/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a MULTIVIZIÓ Veszprém Lapkiadó Kft ajánlatát elfogadja, mely szerint a "Várpalotai Újság" elnevezésű helyi időszaki lap 1997. május 1-jétől négy hónapon át próbaként kéthetente fog megjelenni, melynek többletkiadását a lapkiadó vállalja.

A Képviselő-testület kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a négy hónap eltelte után a MULTIVIZIÓ Veszprém Lapkiadó Kft-vel kötött megbízási szerződés módosítását kezdeményezi az eredménytől függően.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

(17,23 Deák Istvánné, Surányi Pál kiment, Vámosi Tibor visszajött, a létszám: 17 fő)

28.) Önkormányzati tulajdonú ingatlan cseréje szövetkezeti tulajdonban lévő ingatlanokkal (117.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry Kálmán Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

S z a t h m á r y Kálmán:

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy az Ady lakótelep feletti rész a szöveges részben nem a Várpalota városban lévő Kálvária dombi vízmedencét jelenti, hanem az inotai vízmedencét. Ez Inotán a lőszerraktár felé menő út mellett lévő kút és az ahhoz tartozó Vízmű területe lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal az előterjesztés határozatát nem támogatja és javasolja, hogy az előterjesztők dolgozzák ki újra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mivel a tulajdonviszonyok hitelt érdemlően nem tisztázottak, értve ez alatt az átadni szándékozott, s a felkínált területeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak mi a problémája, miért kell átdolgozni? Ugyanezen okok miatt?

T r á n s z k y László:

Igen.

(17,25 Miskolczi Ferenc visszajött, a létszám: 18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Földkiadó Bizottság titkáráként dolgozik Bátor Árpád, Szabó Éva az első számú szakértő, nálunk ennek a bizottságnak a vezetője volt, s az adminisztrációs munkának érdemi bonyolítója Ármás János. Ők hárman, három éve végzik ezt a munkát, s mi azt mondjuk, hogy nem jó. Nem tudom, kit hívjak szakértőnek, hogy a letett dokumentációk alapján az a bizottsági állásfoglalás, hogy hitelt érdemlően nem bizonyított, hogy adott dolgok fennállnak, tessék átdolgozni. Én azt tudom mondani, hogy kérek javaslatot, ki az a földhivatali szakértő és ingatlan szakértő, akinek az előterjesztését az a két bizottság el tudja hitelt érdemlően fogadni?

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, ez az ingatlan a vízkutat is magában foglalja?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az van rajta. Ezzel a tulajdoncserével próbálunk meg tiszta tulajdoni viszonyokat létrehozni.

D o m o k o s István:

Az volt a bizottsági ülésen a probléma, hogy az Ady lakótelepi Vízműről volt szó. Aki régi palotai, nagyon jól tudja, hogy az a terület soha nem volt a TSZ-é, mindig a városé volt. Én most meg vagyok lepődve, hogy nem is erről, hanem az inotairól van szó. Az inotai vízkút is legalább 40-50 éve működik. Ha már egyszer kiderült, hogy nem az Ady lakótelepiről, hanem az inotairól van szó, régen állami tulajdonban volt a Vízmű területe, most már önkormányzati tulajdonban kellett hogy kerüljön. Nyilván a bizottságok nem tudták, hogy nem az Ady telepi kútról, hanem az inotai kútról van szó, ezért voltak kétségeik, hogy nem látják tisztán a csereértékeket. Nem volt megfelelő az előkészítés.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Feltehetően a gondot az okozza, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy valóban a Szövetkezet nem tudta igazolni, hogy az áruházat ő építette. Ármás Jánost megkértem, ő átment a Szövetkezethez és elhozta az épület állóeszköz nyilvántartó lapját, amelyet 1968-ban az építkezés időpontjában fektettek fel és akkor a teljes bekerülési értékkel saját tulajdonként szerepeltették. Valóban, az építési engedélyt nem tudták felmutatni. A közelmúltban volt egy hasonló jellegű értékesítésre kijelölés: a kenyérgyár fel tudta mutatni az építési engedélyeket, az iratok itt a Hivatal irattárában is fellelhetőek voltak, s azért tudtuk bizonyítani. Ármás János Kollégám azt mondja, hogy maga a vízkutaknak a területe a Szövetkezet tulajdonát képezi, a felépítmények természetesen önkormányzati tulajdonban vannak. Talán még egy 1974-es levél, amelyben a Szövetkezet át kívánta adni a Munkásszövetkezetnek, s a levél úgy szól, hogy a "Várpalotai Jó Szerencsét MGTSZ tulajdonát képező Tési dombi árudáját kívánja átadni, s annak adatai a következők."

B á t o r Antal:

Ügyrendi javaslatom lenne: szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

121/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület, elfogadva a "Palota-vidék" Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Szövetkezet (Várpalota, Fehérvári u. 7.) ajánlatát, elhatározza a várpalotai 685 számú tulajdoni lapon bejegyzett, 508 helyrajzi számú, 56 m² térmértékű "áruház" megnevezésű ingatlan földterületnek, a

2/0 szövetkezeti tulajdoni lapon bejegyzett, 126/9 helyrajzi számú 700 m² térmértékű "vízmű" megjelölésű és a 0321 helyrajzi számú, 492 m² "kivett" megnevezésű, tényleges vízkutat tartalmazó ingatlanokért történő egyenértékű cseréjét, ténylegesen 140.000,- - 140.000,-Ft értékben.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlanok cseréjére vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 1997. május 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

29.) Harkányi László kártérítési igénye
--

(122.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal - vita nélkül - a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot - mely szerint kártérítést nem fizet az Önkormányzat - 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - vita nélkül - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(1 fő nem vett részt a szavazásban!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két bizottság javasolta, hogy vita nélkül szavazzunk.

F a l u s s y Sándor:

Az SZMSZ szerint a vita lezárását lehet javasolni, de ha vita nincs, akkor nem tudom mit zárunk le. Olyan, hogy vita nélkül legyen, olyan nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Jegyző Úrtól szeretném megkérdezni, hogy a rendelkezésére álló anyagok szerint egyértelműen kijelenthető, hogy Harkányi Úr itt biztos pervesztes, amennyiben pert indít? Nekem van tudomásom róla, hogy a kollégája már pert nyert - nem velünk, hanem a KVSZ-szel szemben - majdnem ugyanilyen feltételek mellett.

Dr. F e k e t e Antal János:

A független magyar bíróság joggyakorlatára nem lehet receptet adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel? A vitát megnyitom.

T r á n s z k y László:

Ügyrendi javaslatom lenne: szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki támogatja Tránszky László Képviselő Úr javaslatát, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

122/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Harkányi László 7200 Dombóvár, Kölcsey u. 42. szám alatti lakos peren kívüli egyezségi ajánlatát megtárgyalva megállapította, hogy

- Várpalota város Önkormányzata a 81/1992. (V.15.) Korm. sz. rendelet 3.§ (1) bekezdésében biztosított elővásárlási jogával élve vásárolta meg - a jogszabályi előírásoknak megfelelően - a 0336/22 hrsz-ú ingatlant, melynek továbbértékesítése során a Szervezeti és Működési Szabályzatában, a Várpalota város Önkormányzata vagyonáról szóló 51/1992. (XII.29.) számú, valamint a licittárgyalás mellőzését lehetővé tévő, az önkormányzati ingatlanok árverés útján történő hasznosításáról szóló 6/1992. (II.20.) számú önkormányzati rendeletében foglalt előírásoknak megfelelően járt el;
- Harkányi Lászlót az Önkormányzat által megvásárolt ingatlan továbbértékesítése esetén jogszabályon, vagy megállapodáson alapuló elővásárlási jog nem illette meg. A Képviselő-testülettől, illetve a nevében eljárni jogosult más személytől sem kapott bizonyítható módon ígéretet arra vonatkozóan, hogy az egyezségi ajánlata szerinti ingatlant az Önkormányzat részére értékesíteni fogja. Ilyen ígéretet nem is kaphatott, mivel a Polgármesteri Hivatalhoz írásos vételi szándék bejelentése nem érkezett.

A Képviselő-testület álláspontja szerint az Önkormányzatot Harkányi Lászlóval szemben kártérítési kötelezettség nem terheli, ezért az egyezségi ajánlatot nem fogadja el.

Határidő: a határozat megküldésére:
1997. május 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

30.) Vaszari László várpalotai lakos 0149/2 hrsz-ú
ingatlanl kapcsolatos vételi ajánlata az
Önkormányzat részére

(124.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, mindenki pontosan, de legalább közelítő pontossággal ismeri-e a helyszínt, a terepviszonyokat? Az a kérdés is felvetődik, ha felajánlja 15,-Ft/m² összegért, ez úgy tűnik ki az előterjesztésből és Főépítész Úr véleményéből, hogy milyen jó üzlet, akkor miért nem tudja értékesíteni magánszemélyeknek?

Dr. F e k e t e Antal János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete ülésén azt hiszem elég behatóan megvizsgáltuk ezt a kérdést több aspektusból. Nem tudom mennyire ismert a jelenlévők előtt, hogy a döngkút is 950 méter messzeségben van ettől a területtől, ezt is vizsgáltuk. Úgy néz ki, hogy a védőtávolságon kívül esik ez az ominózus telek. Tudomásom szerint ez a telek 18 ezer m² nagyságú, tehát magánszemély forgalmában különösebben nem jelentős. Figyelembe vette azt a Részönkormányzat, hogy a talaj mezőgazdasági művelésre nem alkalmas, de házhelyeket ki lehet rajta alakítani. A vételi ajánlat nem ennyi volt az illető részéről, a Hivatal lealkudott 5,-Ft-ot négyzetméterenként - azt hiszem ez nem különösebben üzleti titok. Így ajánljuk fel megvételt a Képviselő-testületnek. Az ajánlattétő megtette az ajánlatát. Ha a Képviselő-testület úgy látja, hogy ennyi pénzt érdemes beruházni 100-200 ezer forintot 18 ezer m² földterületbe, akkor a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat megveszi, ha úgy dönt, hogy ennyi pénzt nem ér meg 18 ezer m² földterület, akkor nem veszi meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vélemény, észrevétel? Vitára bocsátom az előterjesztést!