

azt veszem, hogy ennek 20%-os kamata mennyi lenne, akkor ki lehet számolni, hogy a vállalatot hány millió forintos veszteség éri - és ezt mi nem tudjuk vállalni. Kettős a probléma: egyrészt a társasházak lehetetlenülnek el és a vállalat is tönkre fog menni. Én a Képviselő-testületet, hogy ebben a kérdésben nem foglalt állást, dehogy akarom bántani, én úgy érzem, hogy a Képviselő-testület humánus és ezt a problémát, igaz eléggé népszerűtlen ezt megoldani, de elkerülhetetlen, itt kész tények vannak. A Felügyelő Bizottság megvizsgálta, amit én mondok, s megállapította, hogy ez a 24 millió forintos adósság az Önkormányzatnak az adóssága. Három független jogász megvizsgálta, s egyértelmű, hogy ezt az összeget a vállalat részére meg kell téríteni. Én átnéztem az ide vonatkozó rendeleteket és pl. azt a javaslatot tudnám adni pénzügyi forrásként, hogy az 1994. évi XVII. törvény 3.§ (5) bekezdés alpontjában van egy olyan tétel, hogy a lakásértékesítésekből befolyt összeget rá lehet fordítani a lakások olyan állapotba hozására, hogy el lehessen adni. Vannak bizonyos előírások, ami nélkül a lakásokat nem lehet eladni. Ez az összeg, ha kiszámoljuk legalább 14-15 millió forintot tesz ki. Gyakorlatilag a lakásértékesítésekből megkaphatná a vállalat ezt az összeget vagy a lakásértékesítés kamatából esetleg meg lehetne ezt finanszírozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, ebből a kintlévőség hogy pótlódik?

T ó t h Kálmán:

Ez tényleges veszteség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a lakáseladásra vonatkozó törvényre hivatkozok, annak az összegéből ha az eladás elősegítésére végzett felújítási munkákhoz kap pénzt a vállalat, abból a 24 millió forint hogyan csökken?

T ó t h Kálmán:

Úgy, hogy fel van bontva, hogy a 24 millió forint milyen tételekből tevődik össze. Ebben van egy 19 millió forintos tétel a karbantartások elvégzésére. Ebből a 19 millió forintból kb. 14-15 millió forint bizonyíthatóan arra fordítódott, hogy a házakat eladható állapotba hoztuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, értékcsökkentésből mennyi engedményt adott a vállalat?

T ó t h Kálmán:

Az önkormányzati rendeletben meghatározott áron adtuk el a lakásokat. Nem lakásokról beszélek, hanem épületekről. Gyakorlatilag a lakásértékesítési törvényben és a hozzá tartozó szabványokban le van írva, hogy hogyan lehet egy épületet eladni. A törvény szerint és demokratikus módon történt mindez, mert lakógyűléseket tartottunk, megkerestük a lakókat, hogy milyen problémák vannak a házban, a lakáson, a járdán, a tetőn, stb. Ezeket megvizsgáltuk, s ezeket a munkákat el kellett végezni, különben nem tudtunk volna a törvény előírásainak eleget tenni. Ez legalább 14-15 millió forintos költség, ez dokumentálva van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem lenne: az elmúlt év december 31-ig érvényes lakbér tartalmazott-e felújítási hányadot?

T ó t h Kálmán:

Már évek óta nincs felújítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Utána kell nézni, hogy ténylegesen, műszaki dokumentációk, számlák alapján mennyi a költség. Akkor van jogos rész, ha ezeket a munkákat a vállalat elvégezte. Nem most kell jönni, hanem amikor a munka elkészül, s lehetőleg nem a munka elvégzése után három-négy hónappal kell számlázni, ha napi likvid problémák vannak.

T ó t h Kálmán:

Három éve folyamatosan, szinte havonta, negyedévente jeleztük ezt a problémát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon őszintén megköszönöm. A lakások ügyében eddig csak annyi volt, hogy minden városban eljutottak odáig, hogy a maradék lakásokban azok maradtak, akik azelőtt sem tudtak fizetni. Amit most Igazgató Úr elmondott, hogy az egész eladási időszakban ráfordításból bizonyítható műszakilag és számszakilag kb. 14-15 millió forint; a kettő nem egészen ugyanaz, mert az általunk megállapított lakbér felújítási hányadot nem tartalmazott. Ha az eladhatóság érdekében tetőfelújítás, stb. történt, s úgy van ledokumentálva, akkor az elszámolható.

T ó t h Kálmán:

Ezt mi el akartuk számolni, de akkor, amikor aktuális volt, akkor nem engedték elszámolni. Mi felvetettük ezt a dolgot, hogy ezt az összeget a lakásértékesítésből befolyt összeg terhére számolhassuk el. Nem kaptunk hozzá engedélyt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt tudom javasolni, hogy a vállalat hozza a számlaköteget az értékesítés kezdetétől, s ha ez dokumentált, igazolt, akkor az azonnal tárgyalási alap. Tovább ne menjünk bele a részletekbe, ezen az úton induljunk el. Nem most kellett volna mindezt elmondani, hanem egy éve, mert ezt a témát még senki nem mondta, hogy kb. a 60%-a a kintlévőségnek felújítási dolgokból jött össze.

T ö r z s ö k Károly:

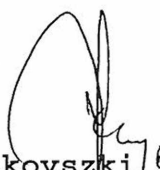
A Bizottságnak lett volna a feladata esetlegesen, hogy az adósságokkal kapcsolatosan tegyen javaslatot. A Közüzemi Vállalattól én megkaptam összesen nyolc számot, 1995-1996. évre vonatkozóan. Megkérdeztem továbbá két számot, hogy mennyi volt 1995. december 31-én és 1996. december 31-én a Közüzemi Vállalat kezelésében lévő lakásszám. 1600 és 800 ez a két szám. Éves átlagra 1200 lakással tudtam számolni. Én a számok között amiket megkaptam, nem tudok mindent elfogadni.

Nem tudom elfogadni, hogy több mint 700,-Ft-ba kerül egy lakás igazgatási költsége havonta. Nem tudom elfogadni azt, hogy a karbantartási költség - miközben a lakásállomány a felére csökkent - 10%-kal kevesebb, mint 1995. évben. Ezért javasoltuk, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nézze meg a valóságos költségeket és tegyen javaslatot ennek a pótlására.

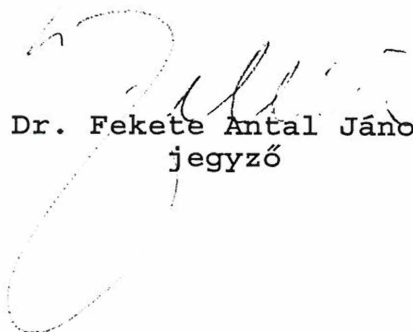
L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel, bejelentés nem lévén mai nyilvános ülésünket 21,15 órakor bezárom. Munkánkat zárt üléssel folytatjuk.

K. m. f.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
Dr. Fekete Antal János  
jegyző