

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jegyzőkönyvét olvasva kérdezem, hogy az intézményeinknél az esélyegyenlőség nem biztosítható?

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságból senkinek nem jutott eszébe ilyen, arra gondoltunk, hogy van egy kht., aki kiadja a könyveket, akkor ott próbáljuk kiadni ezeket.

Leszkovszki Tibor:

Mi alapján szelektálhatok döntéssel, amikor az önkormányzati intézmények között tevékenységi körében bent volt, most, valamilyen indoklás alapján az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt mondja, hogy ki vele. Én azt mondom az ismert tapasztalatok alapján, hogy hadd döntsem el például én is, amikor gazdálkodásra vagyok kötelezett, vagy bármelyik külső önkormányzati intézmény részben vagy teljesen önállóan gazdálkodó, hogy a kiadmány jogosultsággal rendelkező önkormányzati intézmények, társaságok és várapalotai vállalkozók közül kinél készíttessem el.

Csővári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság foglalkozik ezzel a legtöbbet és többször fordul elő, hogy valaki támogatást kért könyvkiadáshoz, mi gyűjtjük össze ezeket és így láttuk jónak, attól még a Képviselő-testület dönthet másként. Nem korlátozni akartuk mi a KHUSZI-t, meg is kérdeztük, hogy van-e elgondolásuk arra, hogy könyvet akarnának kiadni. Úgy nyilatkoztak, hogy most nincs. Én a magam részéről az támogatom, hogy ez legyen egy kézbe.

Törzsök Károly:

Én úgy gondolom, hogy nem csak könyvet kell kiadni egy kulturális cégnek, hanem egy kiadványt a kiállításról, itt nem könyvkiadásról van szó, hanem egyéb kiadvány szerkesztéséről, ebbe a könyv is benne van, de ha azt a Szindbád Kht. jobban, olcsóbban készíti, akkor nem a KHUSZI fogja elkészíteni, ha azonban neki egy kiadványt kell csinálni, akkor ne menjen más céghez, amelyik felszámolja a nyereséget is.

Fakász Tamás 18.35 órakor visszajött, a létszám 16 fő.

Jámor Attila:

A látszólagos racionalizálás mellett a vállalkozás szabadságát korlátozza ez az összevonás, én azt mondom, hogy hagyni kell, hogy a jobb nyerjen.

Katona Csaba:

Én nem tartom fontosnak, hogy kivegyük a KHUSZI tevékenységi köréből.

Törzsök Károly:

A KHUSZI alapító okiratához módosító javaslatot adott az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, amely szerint a kiadvány kiadás, mint tevékenységi forma, kerüljön ki az alapító okiratból, aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 5 nem, 7 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet alapító okiratát teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

353/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat-ot:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ellátott részben önállóan gazdálkodó intézmények számának csökkenése, a kiegészítő tevékenység bővítésének engedélyezése, továbbá az intézmény képviseletére való jogosultságnak a kiegészítése miatt a **Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet** legutóbb 10/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratát (amelynek előzményei: a 29/1993. (II.26.), a 99/1994. (IV.28.), a 212/1995. (IX.27.), a 205/1996. (VII.25.) 2/A, a 198/1997. (VI.25.) és a 427/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozatokkal kiadott változatok) a következő **módosított tartalommal adja ki:**

„ALAPÍTÓ OKIRAT

1.) Az intézmény neve:

Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet

2.) Az intézmény székhelye:

8100 Várpalota, Honvéd u. 1.

3.) Az intézmény szervezeti egységei:

Nagy Gyula Galéria és Helytörténeti Gyűjtemény
Családi Iroda
Inotai Községi Ház
Jó Szerencsét Művelődési Központ
Alsóörsi Gyermektábor
Gazdasági Ellátó Csoport

4.) Az intézmény telephelyei:

8100 Várpalota, Szent István u. 1-3.
8100 Várpalota, Jókai u. 15.
8100 Várpalota, Radnóti M. u. 42.
8226 Alsóörs, Somlyó-hegy

5.) Az intézmény típusa:

Közművelődési intézmény, amely közgyűjteményként helytörténeti, a bányászattal összefüggő tárgyi emlékeket tartalmazó és képzőművészeti gyűjteményeket is gondoz, családi szolgáltatásokat nyújt, valamint szezonális szolgáltatásokra alkalmas Balaton-parti gyermektábort is működtet.

6.) Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

7.) Az intézmény felügyeletét ellátó szerv:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője

8.) Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személy. Munkáltatói és szakmai szempontból önálló, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, amely teljes jogkörrel rendelkezik előirányzatai felett. Gazdálkodási feladatait elkülönült szervezeti egység végzi, amely egyúttal ellátja a részben önállóan gazdálkodó, az előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező Krúdy Gyula Városi Könyvtár, Városi Sportközpont és Városi Zeneiskola gazdálkodási feladatait.

9.) Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkezelő Kft.-ben 69/5. helyrajzi számon, 15. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 62 m²-es Tájház, a 98/2. helyrajzi számon a várpalotai tulajdoni lapon 43. szektorszámú nyilvántartott Jó Szerencsét Művelődési Központ, a 152/3. helyrajzi számon, 7098. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 516 m² galéria, a 3980/2. helyrajzi számon nyilvántartott 615 m² Inotai Községi Ház és az alsóörsi 0117/3. helyrajzi számon, 12. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3710 m² gyermektábor, továbbá az intézményileltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök – gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök – ezen kívül egyéb immateriális javak.

A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet (Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról) előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használja.

10.) Az intézmény alaptevékenysége:

- | | |
|-----------|---|
| 92181-5 | Közművelődési tevékenységek és szolgáltatások szervezése
Városi ünnepek, állami megemlékezések városi szervezése,
lakóköri hagyományok felkutatása, felkarolása, ápolása,
hagyományteremtés
Ismeretterjesztés, tehetséggondozás, olvasószolgálat, könyvkölcsönzés,
hobbik, gyűjtőszervezetek, kedvtelések felkarolása
Filmszínház |
| 92182-5/1 | Ifjúsági közművelődési feladatok |
| 92192-5 | Inotai faluház tevékenysége |
| 92321-5 | - A városi tulajdonú képző- és iparművészeti (Képző és Iparművészeti
Gyűjtemény, Matzon-gyűjtemény, Bíró Antal ajándéka), a
bányászattal összefüggő gyűjtemény, illetve múzeumi gyűjtemények
gondozása
- Időszaki kiállítások, tárlatok, bemutatók szervezése
- A honismereti gyűjtőmunka, a helyi alkotóművészi munka segítése,
szervezése, az amatőr művészeti mozgalom támogatása (kórusok,
zenekarok, tánccsoportok, színjátszók, stb.)
- Kamarazenei és színházi előadások szervezése
- Különböző közösségi művelődési formák szervezése, önszerveződő
közösségek befogadása
- Községi tér biztosítása civil szerveződések, részönkormányzati
kezdeményezések, lakossági közösségek, a bányász hagyományokat
ápoló közösségek számára
- Különböző közösségek és társas együttlétek tevékenységének
segítése, összehangolása |
| 93092-1 | Családi jellegű, az állampolgársággal, a házasságkötéssel, családi
jubiläumokkal, az újszülöttekkel kapcsolatos, valamint a
gyászszertartásokhoz kapcsolódó szolgáltatások szervezése |
| 75175-7 | Gazdálkodás |

55141-4 Gyermeküdültetés

Az intézmény alaptevékenységként látja el a részben önálló gazdálkodású

92312-7 Krúdy Gyula Városi Könyvtár
 92401-4 Városi Sportközpont
 80131-3 Városi Zeneiskola

pénzügyi gazdálkodási feladatait.

1.) Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

Az alaptevékenységgel összefüggő egyéb humán szolgáltatások szervezése, lebonyolítása, helyiség-bérleteztetés, *kiadványszerkesztés, -kiadás, -értékesítés.*

2.) Az intézmény vállalkozói tevékenysége:

Az intézmény vállalkozói tevékenységként részt vehet intézményrendszeren kívüli szakmai szolgáltatásokban, s alaptevékenysége zavarása nélkül lakossági szolgáltatást is vállalhat. A vállalkozásból származó bevételt – amely nem haladhatja meg éves költségvetése 25%-át – az intézmény alaptevékenysége ellátásához használhatja fel. Az engedélyezett szolgáltatást az alapító okiratra a fenntartó felvezeti.

3.) Az intézmény működéséhez szükséges engedélyezett létszám:

Az éves költségvetési rendeletekben szerepel.

4.) Az intézmény vezetőjét pályázat útján Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 éves határozott időre bízza meg.

1.) Az intézmény képviselőjére jogosultak:

Az intézményt az igazgató képviseli, aki ezt a jogát esetenként, vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint – az intézmény dolgozóira átruházhatja.

2.) Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Hosszúbélyegzők:

Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet
 8100 Várpalota, Honvéd u. 1.
 Telefon: 88/471-219, 88/472-209

Jó Szerencsét Művelődési Központ
 8100 Várpalota, Honvéd u. 1.
 Telefon: 88/472-305

Nagy Gyula Galéria és
 Helytörténeti Gyűjtemény
 8100 Várpalota, Szent István u. 3.
 Telefon: 371-317

Családi Iroda
 8100 Várpalota, Szent István u. 1.
 Telefon: 372-803

Inotai Községi Ház

8100 Várpalota, Radnóti Miklós utca 42.
Telefon: 88/475-527

Körbélyegző:

Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet
Várpalota

Jelen okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

T ö r z s ö k Károly:

A Városi Televízió alapító okiratát teszem fel szavazásra, aki támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

354/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat-ot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Televízió 201/1998. (VII.23.) számú határozatával kiadott **alapító okiratát** (amelynek előzményei: 35/1988. (IX.30.) számú tanácshatározat, a 115/1992. (VI.30.), a 309/1992. (XII.18.) és a 108/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozatok) a jelen határozatának megfelelően a gazdálkodási feladatokkal és az intézmény képviselőjére való jogosultsággal **kiegészítve pontosítva** adja ki.

„ALAPÍTÓ OKIRAT

Az intézmény neve:

Városi Televízió Várpalota

Az intézmény székhelye:

8100 Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás utca 19., VI. emelet

Az intézmény típusa:

Helyi műsorszolgáltató

Az intézmény fenntartó szerve:

Várpalota Város Önkormányzata

Az intézmény felügyeletét ellátó szerv:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Jegyzője

Az intézmény működési területe:

Várpalota város

Az intézmény jogállása:

Önálló jogi személy. Munkáltatói és szakmai szempontból önálló, bankszámlával rendelkező, önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, gazdálkodási feladatait *az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeiről szóló*

249/2000. (XII.24.) számú Kormányrendelet 45. §-ában megengedett számviteli szolgáltatás igénybevételével végzi.

Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében 432/3/A/24-25. hrsz-on, 599/24-25. sz. tulajdoni lapon nyilvántartott ingatlan, illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök –gépek, berendezések, felszerelések – ezen kívül egyéb immateriális javak.

A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet (Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról) előírásainak megfelelően, különösen a rendelet 7. §-ában szabályozottak szerint használja.

Az intézmény alaptevékenysége:

92142-0 Televízió műsorszolgáltatása és televízió műsorszórás
75175-7 *Gazdálkodás*

Az intézmény kiegészítő tevékenysége:

Egyéb videoszolgáltatás

Az intézmény vállalkozási tevékenysége:

Az intézmény alaptevékenységét nem zavaró vállalkozási tevékenységet folytathat a fenntartó engedélyével. Az engedélyezett vállalkozást a fenntartó az alapító okiratra határozattal vezeti fel. A vállalkozásból származó bevételt az intézmény alaptevékenysége ellátásához használja fel.

Az intézmény vezetőjét Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatlan időre bízta meg pályázat útján.

Az intézmény képviselétére jogosultak:

Az intézményt az igazgató képviseli, aki ezt a jogát esetenként, vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve – az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint – az intézmény dolgozóira átruházhatja.

Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

Hosszúbélyegző:

Városi Televízió

H-8100 Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 19.

Telefon/fax: 88/471-296

Körbélyegző:

Városi Televízió

Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 19.

Jelen okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

(Völgyi Árpád 18.40 órakor elmegy, a létszám 15 fő.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amiben az áll, hogy a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetnél 1 fő létszámcsökkenés lesz, ez az 1 fő átmegy a televízióhoz, aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

355/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a **Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet** közalkalmazotti létszámkeretét – az intézmény alapfeladatának csökkenése miatt – 1 fő gazdasági ügyintézői álláshellyel csökkenti, az ennek megfelelő bért járulékaival 2001. december 31-ei hatállyal zárolja, egyúttal a **Városi Televízió** közalkalmazotti létszámát 2002. január 1-jével 1 fő gazdasági ügyintézői kerettel megemeli, az ennek megfelelő bért járulékaival a Városi Televíziónál engedélyezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntésének a 2002. évi költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodják.

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

21. A Várpalotai Városi Televízió önálló gazdasági társaságként való működtetése	318.
---	-------------

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

C s ö v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 318. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 tartózkodással, 1 nem szavazattal a Képviselő-testületnek nem javasolja a határozat-tervezetet elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Hozzászólás?

Dr. S z ö k e László:

Engem ez az előterjesztés nem győzött meg, ezért ezt a határozati javaslatot nem támogatom, de bármiről meggyőzhető vagyok. Ennek az a feltétele, ha rendelkezésre állnának más, hasonló nagyságrendű településekre vonatkozóan adatok, hogy ott milyen szervezeti formában működnek televíziós társaságok, illetve milyen összegekkel gazdálkodnak. Ha erre vonatkozóan adatok állnak rendelkezésre, akkor támogatni tudok egy ilyen tartalmú határozatot is, enélkül én ezt túlzottan egyoldalúnak tartom, nem tudom támogatni.

Surányi Pál kimegy 18.45-kor, a létszám 14 fő.

T ö r z s ö k Károly:

Nem született olyan bizottsági javaslat, hogy átdolgozva ismét kerüljön vissza. Az észrevételt tudomásul vettük, aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

356/2001.(XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Városi Televízió önálló gazdasági társaságként történő alakítását nem támogatja.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. november 15.

Felelős: dr.Fekete Antal János jegyző

T ö r z s ö k Károly:

10 perc szünetet rendelek el.

18.50 órától 19 óráig szünet.

T ö r z s ö k Károly:

Folytassuk a munkát, a létszám 14 fő.

22. "Egy mosolyért" közalapítvány alapító okiratának módosítása	339.
--	-------------

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a módosítást elfogadásra javasolja az a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában a Palotai Hírlap helyett helyi újság szerepeljen.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van hozzászólása?

Dr. S z ö k e László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a bíróság alapvetően három ponton kérte az alapító okirat pontosítását, ill. kiegészítését, amint az előterjesztésből is kitűnik. Meg kellett jelölni az alapítvány által ellátandó közfeladatra vonatkozó jogszabályi hivatkozásokat, tisztázni kellett, hogy a Kuratórium tagjai milyen kapcsolatban vannak az önkormányzattal és - vitatkozva az egyik bizottsági állásponttal - meg kellett határozni pontosan, hogy a közalapítvány, mint kiemelten közhasznú szervezet, melyik lapban teszi közzé a tevékenységére vonatkozó adatokat, nem elég, hogy a helyi lapban, meg kellett jelölni, célszerűnek tartottuk a Palotai Hírlapban történő közzététel meghatározását. Szeretném elmondani, hogy Szentgyörgyvári Éva egészségügyi referenssel felvettük a kapcsolatot a végzést kibocsájtó megyei bírósági bíróval, az alapító okirat módosításának tervezetét a bírónővel egyeztetjük és remény van arra, hogy az alapítvány, mint kiemelten közhasznú szervezet ezzel a kiegészítéssel bírósági nyilvántartásba kerül, tehát mindenképpen javasolom a módosítás elfogadását.

T ö r z s ö k Károly:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület a javaslatot nem támogatja.

T ö r z s ö k Károly:

Ezek után az alapító okiratot teszem fel, aszerint, ahogy Szöke képviselő úr elmondta, illetve amit a bíróság hiánypótlásra elrendelt. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

357/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete (8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.) mint alapító a 260/2001. (IX.13.) számú határozatában létrehozott „Egy mosolyért” Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja, illetve egészíti ki:

1.) Az alapító okirat 2.1. pontja a következők szerint módosul:

„2.1. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. §-ában, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 67., 86., 87. §-ában, továbbá a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 40-51. §-ában foglalt közfeladatok ellátása érdekében a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. 26. § c) pontjának 2., 11. alpontjában foglaltakra tekintettel a közalapítvány célja Várpalota város

szociális intézményei működésének támogatása, fejlesztése, valamint a város szociálisan hátrányos helyzetű lakosainak segítése.

2.) Az alapító okirat 4.12. pontjának c) és f) alpontja a következők szerint módosul:

„4.12. A kuratórium elnöke:

c) gondoskodik a kuratórium döntéseinek a végrehajtásáról, ennek keretében intézkedik a kuratórium döntéseinek az érintettekkel való közléséről. Egyedi ügyben a döntést névre szóló levélben közli, szélesebb kedvezményezetti kört érintő döntést pedig a „Palotai Hírlap” útján nyilvánosságra hozza;

f) a közalapítvány kuratóriuma tevékenységéről igény szerint, de legalább fél évente egy alkalommal az alapítónak beszámol. Tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a „Palotai Hírlap” című kistérségi lapban nyilvánosságra hozza.”

3.) Az alapító okirat 6.1. és 6.2 pontja az alábbiak szerint módosul:

„6.1. A közalapítványt elnöke képviseli.

6.2. Az alapítványi vagyonból történő kifizetésekhez és egyéb kötelezettségvállalásokhoz a kuratórium elnökének és titkárnak - Vécsei Zsuzsanna - együttes aláírása szükséges.

4.) A jelen módosítás által nem érintett kérdésekben az alapító okirat előírásai változatlanul irányadóak.

23. ECONOSERVE Management Rt. ajánlata a részletfizetéssel értékesített önkormányzati ingatlanok eladásából származó követelések megvásárlására	343.
--	-------------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Véleménye? Aki a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatának megfelelően az 'A' határozati javaslatot támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

358/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ECONOSERVE Management Rt.-nek a részletfizetéssel értékesített önkormányzati ingatlanok eladásából származó követelések megvásárlására tett ajánlatát a részletfizetési kötelezettség nem teljesítéséből adódó kintlévőség alacsony értéke miatt nem fogadja el.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. december 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

24. Jelentés lejárt határidejű határozat végrehajtásáról
--

310.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Aki elfogadja a jelentést, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

359/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézet normatíván belüli kapacitáslekötés tárgyában meghozott 317/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

25. Jelentés a 261/2001. (XI.13.) számú határozat (a fogyatékos személyek esélyegyenlőségének javítása) határozat 2.) pontjára	326.
--	------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal a Krúdy Gy. Városi Könyvtár részére 50.000Ft-ot, a Népjóléti Gondozási Központ részére 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal 700.000Ft-ot javasol elfogadásra.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a fogyatékos személyek esélyegyenlősége javítását szolgáló intézményi igényekre az alábbi összegeket javasolja:

- a Krúdy Gyula Városi Könyvtár számára 5 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett 50.000 Ft-ot,
- a Népjóléti Gondozási Központ számára 7 igen szavazattal 600.000,- Ft-ot javasol.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra összeg nélkül, azzal, hogy az intézmények költségvetési tárgyalásán ezen igényeket egyeztessék, illetve vegyék figyelembe.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény?

Dr. S z ö k e László:

A Népjóléti Gondozási Központ igényével kapcsolatban a visszafogottságot indokoltnak tartom a költségvetés jelenlegi helyzetének figyelembe vételével,

viszont úgy ítélem meg, hogy a könyvtár igénye megalapozott, ezzel kapcsolatban a teljes összeg jóváhagyását javaslom, kérem, hogy a testület fontolja meg.

Surányi Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem abból indult ki, hogy nem óhajt támogatni semmit, csupán nem akartunk szelektálni, nem okozna gondot a bizottság tagjainak a nagyobb összegek megszavazása.

Leszkovszki Tibor:

A két bizottsági ülésen engem szakmailag meggyőztek az 50 és 600eFt-ot javaslatról.

Törzsök Károly:

Kérdezem Polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy Szőke László és Surányi Pál képviselő urak által előterjesztett szóbeli javaslatot befogadja-e?

Leszkovszki Tibor:

Szakmi vita után nem. Nagyon jól működő alapítvány van a könyvtárnál, a plusz 109eFt-ot hozzá tudják tenni.

Törzsök Károly:

A könyvtárnál két bizottság 50-50eFt-ot, a Népjóléti Gondozási Központnál az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 700eFt-ot, az Inotai Részönkormányzat 600eFt-ot javasol, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak az a javaslata, hogy támogatja mindegyik igény kielégítését, azonban a költségvetési tárgyalás után konkrét összegek kerüljenek be a költségvetésbe. Először a könyvtár részére teszem fel az 50eFt-ot, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.

Törzsök Károly:

A Népjóléti Gondozási Központ részére az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára a 700eFt-ot teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 7 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem támogatja.

Törzsök Károly:

Az Inotai Részönkormányzat ugyanerre a feladatra 600eFt-ot javasol, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen, 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadja.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

360/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a fogyatékos személyek esélyegyenlősége javítását szolgáló intézményi igényeket a következők szerint ismeri el, s javasolja a 2002. évi költségvetési koncepcióba való felvételüket:

- 1.) A **Krúdy Gyula Városi Könyvtár számára 50.000,- Ft-ot** a hangos-könyvtár hanganyagának és eszközszükségletének bővítésére;
- 2.) A **Népjóléti Gondozási Központ számára 600.000 Ft-ot** mikrobusz vásárlására, továbbképzési költségek fedezetére, eszközbeszerzésre, bútorbeszerzésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési koncepció összeállításánál jelen döntésére legyenek figyelemmel.

Határidő : azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

26. Jelentés a 305/2000. (XI.23.) számú képviselő-testületi határozatra (garázsok ellenőrzése)	317.
---	-------------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény? Aki a jelentést elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

361/2001.(XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a magánszemélyek tulajdonában lévő és vállalkozási célt nem szolgáló garázsok ellenőrzésére vonatkozó 305/2000.(XI.23.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést

e l f o g a d j a.

A Képviselő-testület a garázsok adóbevallási kötelezettsége teljesítésének ellenőrzését 2002. december 31-i határidővel állapítja meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős: dr.Fekete Antal János jegyző

27. Jelentés a 316/2001. (X.25.) számú képviselő-testületi határozatra	336.
--	------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén 8 tartózkodó szavazattal nem született döntés.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a 316/2001.(X.25.) számú képviselő-testületi határozatra előterjesztett jelentést nem fogadja el, mivel a jelentés nem a határozatban megjelölt feladatok végrehajtását tartalmazza.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Ezek a bizonyos dolgok akkor kerültek kiszervezésre, amikor szó volt arról, hogy a Közüzemi Kft. eladásra kerül, mivel erre nem került sor, azért tettünk javaslatot arra, hogy vizsgáljuk meg, hogy ebben a helyzetben ilyen intézményi keretek között, vagy adott esetben ezekkel a meglévő paraméterekkel kell-e működnie a Városgondnokságnak? Engem ez a dolog nem győzött meg arról, hogy ezzel a szervezeti felépítéssel, ennyi fővel ténylegesen szükséges-e? Erre kellett volna egy gazdaságossági számítás. Ebben sem az, hogy hány fővel, milyen költségekkel működik nincs benne.

T ö r z s ö k Károly:

Képviselő úr figyelmét felhívom arra, hogy amikor létrehoztuk a Városgondnokságot, akkor a létszámkeretet meghatároztuk, költségvetési rendeletben a működési költségeit szintén, arra valóban nem ad jelentést, hogy annak megfelelő szervezeti formában működik-e a Városgondnokság, mint amit a testület elhatározott.

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, hogy mire gondoltak, amikor a 8. pontban ezt írták: "A Közüzemi Kft. által használt telephely irodaházzá alakítását meg kell gondolni"?

B á t o r Antal:

Kihasználatlan, üres épület. Az 5.,6.,8. pontban hiányolom a határidőket, egyébként egyetértek a jelentés tartalmával.

Lassu Tamás:

A jelentésnek az volt az előzménye, hogy az októberi gazdasági bizottsági ülésen javaslatot tettünk arra, hogy a Jegyző úr és Nagy Ottó közötti dilemmát oldjuk fel, akkor vállalkoztam arra, hogy segítek ebben. Ennek érdekében összeültünk a Jegyző úr irodájában, leírtuk azokat a témaköröket, amikről beszélgettünk, részletesen körüljártunk. A leírt pontok nem tartalmaznak időpontot, az elképzeléseinket vázoltuk. Azok a pontok, amelyeket az Alpolgármester úr kér, a jövő évi költségvetésnél, ill. az egyéb koncepció kialakításánál elő fognak kerülni, ez belső kérdés. Amikor az idén januárban megalakítottuk a Városgondnokságot, akkor elhibázott döntés volt, hogy a feladatot kivittük, de nem vittük hozzá a hivatalból az embereket.

Leszkovszki Tibor:

Miért nem vittük ki a hivatalból az embereket?

Lassu Tamás:

Mert a testület nem úgy döntött. Nem adták fel a köztisztviselői státuszukat.

Leszkovszki Tibor:

Nem volt plusz létszám. Azért maradtak itt a köztisztviselők, mert mindegyiküknek az elfogadott rendben feladatot tudott adni a jegyző.

Lassu Tamás:

A megbeszéléseink során sok olyan téma felmerült, ami a költségvetési koncepciónál meghatározott célokba illeszkedik. A beszélgetésből is kiderült, hogy a Városgondnokság sok olyan feladatot meg tudna oldani, ami költségkímélő lenne. Azt állapítottuk meg, hogy lehetőség van arra a Városgondnoksággal, hogy a város üzemeltetését olcsóbban, átláthatóan tudjuk megoldani. Ami lényeges és fontos lehet a januári egyeztetésnél, hogy a Városgondnokságnak konkrét feladatokat adjunk.

Leszkovszki Tibor:

Visszaolvasom a határozati javaslatot, a megnevezetteken túlmenően egyetlen mondatrész van benne, javaslatot tenni a Városgondnokság által elvégzett feladatok jövőbeni ellátására, ez volt a feladat, erre mondta az Inotai Részönkormányzat, hogy nem erre kapott választ az anyagból. A jóváhagyott létszámból, aki az irodaházban dolgozik, kimondott városgondnoksági dolgozó a megbízott vezető, az utakkal foglalkozó, a parkokkal foglalkozó, a pénzügyi előadó, a pénzügyi-gazdasági vezető, a közcélúak vezetője és 2 fő ingatlanos. 8 fő van jóváhagyva és 6 poszt van betöltve. A konkrét feladat ezeknek az embereknek a jövőben szervezeti hovatartozása. Stratégiai döntés: ha megtartjuk a Városgondnokságot, akkor milyen feladatokat hagyunk ott, ha nem, akkor hova rakjuk az embereket? Az általuk irányított ingatlan gazdálkodás, piaci tevékenység, temetőgondnokság, gyepmesteri, állategészségügyi dolgok, piactakarítók, közcélúak irányítását ki végezze? Ez volt a feladat.

Csővári János:

Az a javaslatom, hogy maradjon meg a Városgondnokság, csak meg kell szervezni, hogy milyen területek kerüljenek még oda, legyen megvitatva a

költségvetés készítése során. Elképzelhetőnek tartom, hogy például a felújítások oda kerüljenek.

Leszkovszki Tibor:

Ezt kellett volna ide leírni.

Lassu Tamás:

Elnézést, de félreértettük a feladatot, ennyire mélyen nem mentünk bele. Nem az volt a feladat, hogy konkrétan határozzuk meg a működést.

Leszkovszki Tibor:

De igen, az, hogy január 1-től hogyan működjön tovább a szervezet. Ki kellett venni a Közüzemi Kft-ből, egyrészt innen tettünk hozzá, eldöntöttük, hogy hosszú távon nem privatizálunk, tehát visszaállt a régi rend, meg kellett nézni, hogy ez a szervezet önállóan is szükséges-e?

Lassu Tamás:

Akkor elnézést kérek, de 10 hónapos működés alapján nem lehet eldönteni, hogy mi a nagyon jó és mi a rossz benne. A beszélgetés arra jó volt, hogy azt megerősítse bennünk, hogy a Városgondnokság továbbra is szükséges. Leülünk és decemberre megcsináljuk.

Sajtos János:

Az Inotai Részönkormányzat pontosan azért nem fogadta el a jelentést, mert szó esett az ülésen arról, hogy a Városgondnokságot azért hozta létre a testület, mert privatizálni akarta a Közüzemi Kft-t. Miután ez nem jött létre, így mi úgy gondoltuk, hogy a Városgondnokságnak nincs létjogosultsága. Nekünk sem jó az, ha a munkarendelés minden hónapban több kézen megy át.

Csővári János 19.30 órakor elmegy, a létszám 13 fő.

Lassu Tamás:

Azzal szeretném ezt az ügyet lezárni, hogy az anyagot decemberre átdolgozva visszahozzuk, most visszavonom az előterjesztést.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

362/2001. (XI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 316/2001. (X.25.) számú határozat végrehajtására előterjesztett jelentést átdolgozásra visszaadja azzal, hogy az előterjesztők e határozatban foglalt feladat megvalósítására tegyenek javaslatot a Képviselő-testület számára.

Határidő : 2001. december 20-i testületi ülés

Felelős : Lassu Tamás, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke,

Dr. Fekete Antal János jegyző,

Nagy Ottó, a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója

Ujvári György, a Városgondnokság mb. vezetője

28. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. I-III. negyedévi adatairól	321.
--	------

Törzsök Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. Dancsó Mária Éva:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Katona Csaba:

A rendszeres szociális segélyre szorulóknak száma igen magas, ráadásul úgy tudom, hogy a közeljövőben számíthat a település arra, hogy elbocsájtások lesznek.

Fakász Tamás:

Van-e lehetőség átcsoportosításra az egyes támogatási fajták között? Azért kérdezem, mert vannak olyanok, amik már túlmertek az éves kereten és vannak olyanok, amik az időarányhoz képest alacsonyok.

Somogyi J. Lászlóné:

Igen, van lehetőség átcsoportosításra. A rendszeres segéllyel kapcsolatban az az igazság, hogy ezt előre tervezni nagyon nehéz, a megszűnő jövedelempótlások számát kb. ismertük, ahhoz viszonyítottuk a rendszeres szociális segélyesek számát, nem sikerült. De úgy gondolom, hogy a kereten belül tudunk maradni, mert a jövedelempótló támogatásnál többet terveztünk, mint amennyire igény van.

Törzsök Károly:

A felhasznált összeg leigényelhető a központi költségvetésből?

Somogyi J. Lászlóné:

Ennek 75%-át a központi költségvetés fedezi, a jövedelempótló támogatásnak a munkaerő piaci alap fedezi a 75%-át, az önkormányzatot 25% terheli. A jövedelempótló támogatásnál csak az önkormányzatot terhelő rész van betervezve, a rendszeres segély esetében pedig a teljes összeg.