

Jánosiné Izsó Ildikó:

A korábbi jogszabályban is szerepelt, hogy lakóegységként biztosítani kell az egy személygépkocsi parkolóhelyet.

Katona Csaba:

Ami miatt nem tudom a kérelmet elfogadni és támogatni az az, hogy így bizonyos lakók privilizált helyzetbe fognak kerülni. Azt gondolom, hogy legyen a parkoló a lakóké, a parkolókat ellenőrizzék a közterület-felügyelők, kapjon minden lakó, aki ott lakik egy matricát és műszaki zárat ne rakjanak oda. Én nem tudom azt elfogadni, hogy valaki most megvált 29 parkolóhely közül az egyet és a többben meg 52-en laknak. Azzal, hogy aki tehetősebb most beruház és ezáltal van egy parkolója, nem tudok egyetérteni. Ha ezek a jogszabályok működnek és érvényesek, akkor nem tudom, hogy az önkormányzat milyen alapon szed bérleti díjat?

Leszkovszki Tibor:

Jogos a kérdés.

Vámosi Tibor:

Már többször végigjártam ezeket a területeket. A Felsőinkám 10-es szám előtti háznál például négy zár van letéve és még egyetlen egyszer sem parkolt ott autó. Úgy gondolom, hogy nincsenek kihasználva a parkolók. A KRESZ-táblák szerint kerékpárral, személygépkocsival az ott lakók mehetnek be. Ennek kell érvényt szerezni!

A másik dolog, hogy a kórháznál is van parkoló, csak nincs kihasználva, mert ahol a mentő megáll, a nagykapunál 20-25 parkolóhely van. Úgy gondolom, hogy azt a területet be is lehetne keríteni és az ott dolgozók védve tarthatnák a gépkocsijukat. Valamennyi emeletes háznál a parkolási rendeletet át kell nézni. Például a Körnöcbánya és az Erdődy P.T. utcában lakók már régóta kérnek parkolót.

Fazekas István:

Sajnálatos dolog, hogy a Felsőinkámnál előbb kirakták a műszaki zárat, minthogy a szerződés-kötés megtörtént volna. Azért gondoltam ezt jó megoldásnak, mert így a társasház saját parkolóval rendelkezik, a rendszer önszabályzó lesz, saját maguk döntenek el, hogy egymás között hogyan fizetnek érte.

Tulajdonképpen a KRESZ-ben biztosított jogaiknak teszünk eleget azzal, ha a társasház kizárólagosan használja a parkolót. Elosztási problémák nem merültek fel, a lakók maguk között elosztották a parkolókat a jelenlegi gépkocsiknak megfelelően. Ha a gépkocsik száma változik, azt is egymás között rendezik.

Domokos István:

Én magam is Vámosi képviselő-társammal értek egyet. Úgy gondolom, hogy a matricás rendszert kellene bevezetni, amelyet az ott lakók kaphatnának meg. A másik dolog az, hogy már kértem, a Körnöcbánya utca mindkét oldalán építsenek ki parkolót.

Fakász Tamás:

Az Újlaky utca 4. szám alatti lakók is kérelmezhetik, hogy ott 5-10 kijelölt parkolóhelyet biztosítsunk, csak akkor azt nem tudom, hogy a városlakók hogyan fognak például az OTP-be menni? Ebben az ügyben már háromszor hoztunk döntést. Született egy döntés valamelyik Képviselő-testületi ülésen, "furcsa módon" azon az ülésen született még egy ellentétes döntés ebben az ügyben. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén született a harmadik döntés. Nem igazán értem, hogy miért kell negyedszerre is tárgyalnunk ezt az ügyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület hozott egy döntést.

Mivel a Városrendezési és Kommunális Bizottság a kizárólagos használatba adni kért közterületeket e célra nem jelölte ki, a kizárólagos használatra vonatkozóan a társasházakkal megállapodást nem köthettem. A bizottság megtárgyalta és 4 igen, 2 nem és 6 tartózkodás mellett elutasította a kérelmüket. Ezekután az érintettek nem fogadták el ezen állásfoglalást, a Városrendezési és Kommunális Bizottság átruházott testületi hatáskörben meghozott döntésének felülvizsgálatát kérik. Ebben kell most döntenünk. A jogszabálynak kell érvényt szerezni, erről van szó. Az önkormányzat gondoskodjon arról, hogy abban a parkírozóban csak kizárólagosan az ott lakó vagy hozzá vendégként érkező parkolhasson. A felülvizsgálati kérelem arra irányult, hogy a Honvéd utcai és a Felsőinkám utcai parkolók kizárólagos használatához részben vagy egészben járuljon hozzá a testület.

D o m o k o s István:

Rendeletünk 4. számú mellékletében a közterület-használati engedélyt kérelemre vonatkozó formai előírások szerepelnek. Tartalmaznia kell az igénybevételért felelős személy nevét és címét. A levélen ez nincs rajta, szeretném megkérdezni, hogy ezért ki a felelős?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota Város jegyzője adott tájékoztatást a kérelmezőknek, akik a tájékoztatás szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtották be a kérelmüket.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nem értem, hogy miért kell ezen vitatkozni. Arról van szó, hogy idén van egy türelmi megoldás, és ezt követően a Képviselő-testület piacosítja a kizárólagos parkolási lehetőségeket. Egyrészt a városnak is van egy bevételi lehetősége, másrészt viszont érvényt kellene szerezni a közlekedési tábláknak. A másik dolog, hogy több mint fél éve próbálunk a piac előtt rendet teremteni, de nem tudunk a rendőrséggel és a közterület-felügyelettel rendet csinálni. Nem tudjuk biztosítani a Polgármesteri Hivatal előtt a parkolást, ugyanis a városlakók ide parkolnak. Úgy gondolom, hogy nálunk nincs a táblának becsülete. Annak, hogy a társasház kizárólagosan igénybe vegyen egy parkolót jelenleg a hatályos rendeletünk szerint meg van a jogszabályi alapja. Ehhez képest nem értem a döntési mechanizmust.

Ha a Képviselő-testület úgy foglal állást, hogy a kérelmet elutasítja, akkor tudomásul kell venni, hogy megnyílik a bírósági út, és azt hiszem, hogy a bírósági döntés nem lehet kétséges akkor, ha a helyi rendelet lehetővé tesz valamit, és Képviselő-testület azt mondja, hogy a jogosítványt, amit én adtam a városnak - a társasházaknak - konkrét esetben nem adom meg.

B á t o r Antal:

Én is a matricás rendszert tudom támogatni. Ha valaki a parkolóhelyet megveszi el tudom fogadni azt, hogy oda senkit nem enged. A büntetéssel kapcsolatban: a közterület-felügyelőknek azonnal büntetni kell, ez a leggazdaságosabb bevételi forrása lenne a városnak. Amiért nem tudom támogatni a kérelmek teljesítését: a testület hozott valamilyen döntést, valamilyen lehetőséget, de mivel nem mondja ki konkrétan azt hogy hol, mely területeken biztosítja azt, a megtámadásnak nincs bírósági peralapja. Így ha kiadtunk volna engedélyt és most vonnánk vissza, akkor pert nyernének, de mivel mi nem adtuk ki, nincs mit visszavonni, ennek következtében, senki nem mehet perre, még akkor sem, ha megcsináltatta a műszaki zárat. Közterülethasználati szerződés nélkül, saját felelősségre csináltatta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden képviselő olvassa el a beadványt. 50%-a az ott élőknek, akiknek 4 méteren belül a kipufogó cső füstje a lakásába bemegy, azt mondja, hogy elviselem a szomszédét, de nem viselem el az összes más városlakóét (nem véletlenül 5 métert ír elő a törvény).

A mi feladatunk, hogy a jogszabályi feltételeknek szerezzünk érvényt. A matricák kiosztása után ott fog állni már az első hónapban a közterület-felügyelet, a rendőrség és büntetni fognak.

L a s s ú Tamás:

A jegyző úr is elmondta, hogy Magyarországon az emberek nem tisztelik a táblát. Mi azzal a megoldással, hogy a matricás rendszert kialakítjuk és egyértelműen elhelyezzük a megfelelő táblákat, épp úgy csak a lakóknak adjuk meg a kizárólagos lehetőséget, mint a kerékbilincs alkalmazásával.

Dr. S z a b ó Gyula:

A városlakók egy részének megadjuk a lehetőséget arra, hogy kizárólagos helyeken parkoljanak, a másik részének nem adtuk meg, hogy egyáltalán szabályosan parkolhasson.

L a s s ú Tamás:

Én arra gondoltam, hogy mindenkinek meg kell adni a városban ezt a lehetőséget. Nem csak konkrétan a Felsőinkám utcára gondoltam, hanem az egész városra.

D o m o k o s István:

Szeretném tudni, hogy a parkolótáblákkal megjelölt helyek parkolónak számítanak-e vagy nem? Ugyanis a rendeletünk kimondja, hogy nem köthető közterület-használati megállapodás, a parkolási rendszerbe bevont közterületekre. Ez alatt mit értünk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos urat emlékeztetném, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet módosítást támogatta. A felülvizsgálati kérelmekhez kíván-e még valaki szólni?

Amennyiben nem, ügyrendi javaslatom van. Mindkét határozati javaslat vonatkozásában névszerinti szavazást kérek. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a névszerinti szavazással egyetértett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. számú határozati javaslatról - mely a Felsőinkám 6-12 Társasház kérelmére a társasház épülete mellett a jelen határozat mellékletét képező helyszínvázlat szerinti 27 db parkolóhelyet 1999. december 31-ig terjedő időtartamra a társasház kizárólagos használatára kijelöli - kérem szavazni!

Dr. Baricza Sarolta	tartózkodom,
Bátor Antal	nem,
Csővári János	nem,
Dr. Dancsó Mária Éva	nem,
Domokos István	nem,
Fakász Tamás	nem,
Fazekas István	igen,
Jámbor Attila	igen,
Katona Csaba	nem,
Lassu Tamás	nem,
Leszkovszki Tibor	igen,
Surányi Pál	nem,
Dr. Szabó Gyula	nem,
Törzsök Károly	igen,
Vámosi Tibor	tartózkodom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szavazás végeredménye: 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodás mellett az 1. számú határozati javaslat nem került elfogadásra.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 nem és 2 tartózkodás mellett az 1. számú határozati javaslatot nem fogadta el.

(16,45 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 16 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném bejelenteni, hogy a 2. számú határozati javaslat szavazásában nem veszek részt, mivel társasházi lakástulajdonosként érintett vagyok.

(Szavazásban résztvevők száma: 15 fő)

A 2. számú határozati javaslatról -mely a Honvéd u. 4-10. Társasház kérelmére a társasház épülete mellett a jelen határozat mellékletét képező helyszínvázlat szerinti 29 db parkolóhelyet 1999. december 31-ig terjedő időtartamra a társasház kizárólagos használatára kijelöli - kérem szavazni!

Dr. Baricza Sarolta	tartózkodom,
Bátor Antal	nem,
Csővári János	nem,
Dr. Dancsó Mária Éva	nem,
Domokos István	nem,
Fakász Tamás	nem,
Fazekas István	igen,
Jámbor Attila	igen,
Katona Csaba	nem,
Lassu Tamás	nem,
Surányi Pál	nem,
Dr. Szabó Gyula	nem,
Törzsök Károly	igen,
Vámosi Tibor	tartózkodom,
Völgyi Árpád	nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szavazás végeredménye 4 igen, 10 nem és 1 tartózkodás mellett a 2. számú határozati javaslat nem került elfogadásra.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a 2. számú határozati javaslatot nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor a továbbiakban részt vesz a szavazásban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatot teszek a beadványozó részéről. A beadott területeken lakók részére a matricák szeptember 1-ig kerüljenek kiosztásra, konkrét parkírozó helyeken, csak azok parkírozhatnak - a KRESZ-szabályai szerint - akik a területre szóló matricával rendelkeznek. A Polgármesteri Hivatal által kiadott hivatalos matrica alapján az arra illetékesek ellenőrzést végezhetnek.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Fontosnak tartom, hogy erről a döntésünkről a városlakókat a városi televízióban, valamint a Várpalotai Újságban tájékoztatni kell. Arról, hogy a városlakók, a kórházi betegek és hozzátartozóik hol, hogyan és milyen körülmények között tudnak parkolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Utcára, övezetre vonatkozó matricák készüljenek el, kerüljenek kiosztásra, bármelyik parkírozóra vonatkozó előírás érvényes legyen, ennek határideje: 1999. szeptember 30-a. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

*236/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 23.§. (2) bekezdése szerinti jogkörében eljárva a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak a Felsőinkám u. 6-12. Társasház és a Honvéd u. 4-10. Társasház épülete melletti - a társasház kérelmében megjelölt - parkolóhelyek kizárólagos társasházi használatra kijelölését elutasító döntését felülvizsgálta és azt megváltoztatni nem kívánja.

A Képviselő-testület a kizárólagos használatot biztosító műszaki záruk elhelyezését a kérelmekben megjelölt területeken nem tartja indokoltnak, mivel úgy ítélte meg, hogy kérelmező társasházak jogos parkolási igénye a korábbi évek "parkolási matricás" rendszerével és fokozott ellenőrzéssel is biztosítható.

Felkéri a jegyzőt, hogy a parkolási matricás rendszer jogszerű alkalmazásának feltételeit megteremtő önkormányzati rendelet-tervezetet készítse el és terjessze a Képviselő-testület 1999. szeptember 9-ei ülése elé.

Határidő: a.) a kérelmezők értesítésére: 1999. július 31.

b.) a rendelet-tervezet előterjesztésére: 1999. szeptember 9-i testületi ülés.

Felelős: a.) pontra: Leszkovszki Tibor polgármester

b.) pontra: Dr. Fekete Antal János jegyző

(17,00 órakor Völgyi Árpád elment, a létszám: 15 fő).

Javaslat a felsőoktatásban tanulókat támogató önkormányzati tehetséggondozó alap létrehozására (210.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az anyagot megtárgyalta és a határozati javaslatot 6 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"tanévenként 20 fő számára, havi 2.500,-Ft/fő/hó önrészes ösztöndíjjal..."

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"tanévenként 20 fő számára, havi 2.500,-Ft/fő/hó önrészes ösztöndíjjal..."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

D o m o k o s István:

Madaras Annamáriától szeretném megkérdezni, hogy a 20 fő elfogadható szám-e, mindig ugyanazok jogsultak erre, vagy minden évben más-más?

M a d a r a s Annamária:

A szabályozástól és a szerződéstől függ. Általában, ha valaki ösztöndíjat kapott és teljesíti a szerződésben rá rótt feltételeket, akkor az ösztöndíjat a diploma megszerzéséig kapja.

S u r á n y i Pál:

Szándéknyilatkozatot teszünk, hogy ennyit rászán az önkormányzat, úgy gondolom, hogy a részletekbe ne menjünk bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, a bizottsági javaslatoknak megfelelően, 20 fő számára 2.500,-Ft/fő/hó önrésszel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

*237/1999. (VII.22.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t :*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete annak érdekében, hogy támogassa a tehetséges, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányait, önkormányzati tehetséggondozó alapot szándékozik létesíteni 2000. szeptember 1-jei hatállyal, tanévenként 20 fő számára, havi 2.500,-Ft/fő/hó önrészű ösztöndíjjal, abban az esetben, ha ehhez a központi költségvetésből az önrésszel megegyező támogatást kaphat.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza a Magyar Köztársaság Oktatási Minisztere tudomására, egyúttal a 2000. év költségvetésének előkészítésekor jelen döntésre legyen figyelemmel, s az előirányzatot a költségvetési rendelet-tervezetet céltartalékában szerepeltesse.

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

A költségvetés előkészítésére: munkaterv szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

V e g y e s Ü g y e k

L e s z k o v s z k i Tibor:

A mai nyilvános ülésünkre felvett napirendi pontokkal végeztünk. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója?

D o m o k o s István:

Váralotán a sebességkorlátozás érdekében a város több részében fekvőrendőrt kellene kihelyezni. Ennek a dolognak utána kellene járni.

J á m b o r Attila:

Az Újlaky utca 8-10. szám előtti oldalon van egy kitemetett munkagödör, amely csak homokkal van megtöltve, szeretném, ha ennek utána néznének, mert veszélyes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Röviden szeretnék tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek, hogy mi várható augusztus 22-éig.

A háromnapos programra szóló meghívó most került kiosztásra.

1999. augusztus 6-án érkezik a körmöcbányai fúvoszenekar, de még a városi delegáció visszajelzését várjuk. Augusztus 7-én nemzetközi fúvoszenekari fesztivál kerül megrendezésre, Wolfsberg város, Kremnica és a Váralotai Bányász Fúvoszenekar részvételével hangverseny és térzenék. Augusztus 9-14-e között Petrozsényba várják az önkormányzat Képviselő-testületének tagjait, valamint a Cserregő Néptáncgyűttest.

10-én lesz Petrozsény várossá nyilvánításának 75. évfordulójára. Augusztus 17-én érkezik a Petrozsényi városi delegáció - 5 fővel a polgármester vezetésével - és a Mandranéptáncgyűttest. 18-án szerepelnek Székesfehérváron, majd 19-én pedig szerepelnek a néptáncfesztiválon.

Augusztus 20-án érkezik a wolfsbergi delegáció 50 fős meghívással, de még nem érkezett visszajelzés, hogy kik jönnek a delegáció tagjait illetően. Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy vegyenek részt a wolfsbergi delegáció programjában.

Augusztus 20-án Nemzeti ünnepünkön, Szent István és az Államalapítás ünnepén megemlékezés, majd 17.00 órakor lesz a Városi ünnepség a Jó Szerencsét Művelődési Központban Wolfsberg-Váralota közötti testvérvárosi kapcsolat ünnepélyes aláírása. 21.30 órakor tűzijáték a Thuri várnál, 21.45 órakor állófogadás a Nagy Gyula Galériában.

Augusztus 22-én 21.00 órakor a Padlás című musical kerül megrendezésre a Veszprémi Petőfi Színház előadásában.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése? Amennyiben nincs, 17.20 órakor zárt ülést rendelek el.


Leszkovszki Tibor
polgármester

k. m. f.




Dr. Fekete Antal János
jegyző