

összegeket fektetünk be azért, hogy az sokkal jobb helyzetbe kerüljön.

A gőzelőállítási költségben mi a ténylegesen mért földgázfelhasználás és földgáz fajlagos helyett, ami 97,41 Nm³/t, 89,1 Nm³/t fajlagos földgázfelhasználást vettünk figyelembe. Az előző szám mért érték, a második pedig a fiktív érték, amit a szakértő állapított meg. A számviteli törvény szabályai szerint a mért értékkel kell számolni. Így mi egy jelentős csökkentést vittünk be a gőzár kérdésbe. A hődíj kalkulációban a 30. számú tételnél 10 %-os díjcsökkentést alkalmaztunk, ezt követően elfogadtuk azt a 2.241 eFt/MW/év teljesítménydíj csökkentést 1.942 eFt/MW/év, majd ezután 1.850-re mérsékeljük, nem műszaki, nem gazdasági, nem közgazdasági alapon, hanem érzelmi alapon.

Szeretném még hangsúlyozni, hogy mi ezt a szolgáltatást csak gazdasági alapon tudjuk elképzelni hosszú távon, azaz veszteségesen mi nem kívánunk sem hőt, sem melegvizet szolgáltatni.

Dr. Szilágyi Tibor:

Nagyjából ismerem a győri példát. Győrben a hőszolgáltató kifejezetten piacról tudja a hőt vásárolni. Kb. harmada a győri ár hasonló lm³-hez.

Dr. Blazsek István:

Nagyra értékelem Fazekas képviselő úrnak a hozzáállásait és a felkészülését a korábbi bizottsági ülések során is. Hangsúlyozni szeretném, hogy a Nitrogénművek Rt. ezen az egész szolgáltatáson gyakorlatilag nem sok előnyt tud kimutatni. Én az 550,- Ft/GJ árat nem tudom, de az 560,- Ft/GJ-os értéket még el tudom fogadni.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van még észrevétele, hozzászólása? A Nitrogénművek Rt. képviselőinek köszönöm a bizottsági és a mostani ülésen a megjelenést, az aktív közreműködést és az engedményeket.

Az 1. számú mellékletben foglaltakat teszem fel szavazásra, mely szerint a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőzért fizetendő legmagasabb ár 2.450,- Ft/t.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezet 1. számú mellékletét elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A 2. számú mellékletben az eredeti teljesítménydíj 2.211 eFt/MW/év-et módosította kérelmező 1.850 eFt/MW/év-re.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az 1.850 eFt/MW/év teljesítménydíjat.

Leszkovszki Tibor:

A 2. számú mellékletben az eredeti hődíj 573,- Ft/GJ értékkel szemben a mostani változat 560,- Ft/GJ.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az 560,- Ft/GJ hődíjat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet egységében teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

10/1997. (III.28.) számú

önkormányzati rendelete

a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 24/1996. (VI.28.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

2./ Várpalota, Budai Nagy Antal utca környéke Részletes Rendezési Tervének elfogadása és szabályozási előírásainak megállapítása (80.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Kricsfalussy György főépítész úrnak!

K r i c s f a l u s s y György:

Tisztelt Képviselő-testület! A rendelettervezet 9. oldalán egy elírást szeretnék javíttatni, "Élővilág és táj védelme", nem pedig zaj védelem. Kérem, hogy lapozzanak a rendelettervezet 3. oldalára, itt a különböző egyeztetések során jött véleményeket és kéréseket akceptálva szeretnék, hogy a 6. § (1) bekezdésében a "tetőfedés anyaga szürke pala nem lehet" helyett, a hullámpala szót írjuk be a szürke pala helyére. A (2) bekezdésben a "magastetős kialakítás esetén a tető hajlásszöge 45 fok" lehet maximálisan, a 35 fokot töröljék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész sor nem törölhető?

K r i c s f a l u s s y György:

Célszerű 45 fokban valamelyest szabályozni a tetőhajlásszöget egy magastetős épület esetén. Magyarországon kifejezetten az alpesi típusú tető megjelenése tájidegen.

Az (5) és a (6) bekezdéseket hagyjuk el! Mindezeket túl ez a terv is az előírások szerinti jóváhagyási rendszert végigjárta, a szak- és társhatóságok és különböző fórumokon

beszerzett vélemények alapján bizonyos változtatást hajtott végre a tervező, amelyre egy fedvénytervet készített, ez a terv jobb oldalán található. Arról van szó, hogy az Árpád utca, Táncsics utca, Csernyei utca és a Budai Nagy Antal utca által körülvevett belső területen az odatervezett zsákutcákat megszüntettük, a tömbbelsőbe való beépítés lehetőségét korlátoztuk, tulajdonképpen a meglévő nyelestelkekre korlátoztuk. Bizonyos mértékű határrendezési elképzelés változtatást is érvényesít ez a fedlap. Nagyon fontosnak tartom a Rózsakút utca és az Árpád utca sarkára vonatkozó területet, a város egyik értékes területe, ami hallatlanul elavult, nagyon szabdalt módon beépített, rehabilitáció esetén hozzákapcsolható ahhoz a kereskedelmi és szolgáltató sávhoz, ami tulajdonképpen az Árpád utcán már kialakult, a kertben szereplő beépítési tervi igény ezt a lehetőséget tárja fel. Az anyagban szereplő "C" variáns pedig ennek az ellenkezőjét jelenti, ami egy telekhatár-rendezésre és egy hagyományos családi házas beépítésnek a kialakítására tesz javaslatot.

Én úgy érzem, hogy a város ezt a területet talán szerencsésebben használhatja fel telekalakítás céljára. Ma egy közvetlenebb formájú beépítéssel jobban és célszerűbben lehetne ezt az értékes területet kihasználni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A határozati javaslat 1/a.) variációját javasolja a Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra:

"A Rózsakút utca és az Árpád utca kereszteződésénél lévő telektömb felhasználása beépítési terv készítése alapján történhet."

A határozati javaslat 2/a.) variációját javasolja elfogadásra a Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett:

"A kinyitandó út gyűjtőút Budai Nagy Antal utcai szakaszán a terv által adott nyomvonalvezetést elfogadja."

A határozati javaslat 3/a.) variációját a Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja:

"Az RRT-ben tervezett közpark elhelyezése megfelelő, a tervezett helyen való kialakítását fogadja el."

Továbbá a Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy ne zárják ki a szürke pala tetőt.

A Bizottság a fenti szempontok szerint az előterjesztést 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjának b.) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2.) pontjának a.) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 3.) pontjának b.) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a fenti változatokkal együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet a következő módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- A rendelettervezet 6. § (1) bekezdése "Tetőfedés anyaga szürke pala és hullámpala nem lehet." szövegrészre egészüljön ki.
- A rendelettervezet 6. § (2) bekezdése kerüljön törlésre.
- A rendelettervezet 6. § (5) bekezdése kerüljön törlésre.
- A rendelettervezet 6. § (6) bekezdése kerüljön törlésre.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az 1.) pont a.) alternatíváját elfogadta.

A Bizottság 7 igen szavazattal a 2.) pont a.) alternatíváját elfogadta.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 3.) pont a.) alternatíváját elfogadta.

A Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat

1.) pontjának b.) változatát

2.) pontjának a.) változatát

3.) pontjának b.) változatát

7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjában az a.) változatot javasolja elfogadásra:

"1.) A Rózsakút utca és az Árpád utca kereszteződésénél lévő telektömb felhasználása beépítési terv készítése alapján történhet."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat 2.) pontjában az a.) változat elfogadását:

"2.) A kinyitandó út gyűjtőút Budai Nagy Antal utcai szakaszán a terv által adott nyomvonallételetést elfogadja."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslat 3.) pontjában a b.) változatot javasolja elfogadásra:

"3.) Az RRT-ben tervezett közpark más területre való áthelyezését határozza el."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslatot a fentiekre figyelemmel elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet a 6.§-ra vonatkozó előterjesztői módosítás jegyzői ismertetése után 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! A tervezett út nyomvonala teljes egészében magánterületen valósulna meg és nem önkormányzati területen. Ennek az útnak és a környezetnek a kialakítása mennyibe kerül? Ki viseli ennek a költségét? Hány db telek alakulna ki ennek a tömbbelsőnek a feltárásával? Ha ezek a költségek a kialakult 30 körüli telekre testálódnak, ezek a telkek forgalomképtelenné válnak-e ezzel a megvalósítási költséggel? Olcsóbbá lehetne-e tenni, ha nem gyűjtőutat építtet ki a tervező, hanem egy már meglévő út, 682/40 hrsz-mal, csak egy belső útrendszer alakulna ki, a másik oldal a 749 hrsz lesz, a gyűjtőutat más útszakaszra tennék át. Ez mennyivel tenné olcsóbbá a telkeknek a kialakítását?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

Nem lehet áthelyezni a zöldövezetet? Marad ott a játszótér, ahol eredetileg is volt?

M é s z ö l y n é Komcsák Ilona:

Az ÁRT programban elvileg el lett fogadva ez a nyomvonal gyűjtőútként. Ennek az útnak nemcsak ennek a területnek a feltárása a funkciója, hanem városszerkezeti funkciója van, amit programszinten elfogadtak. A belső kialakítással a terület értékesíthető, de a tágabb környezetet figyelembe véve nincs megoldva semmi. Azt, hogy magán vagy önkormányzati tulajdon, nehéz figyelembe venni, amennyire lehet megpróbáljuk a tervezés során, de ez számunkra a rendezési terv készítésekor másodlagos. Azon a területen, ahol az útnyitás történne, olyan jellegű épület van, amit ha ki tudnánk sajátítani, akkor rövid időn belül megvalósulhatna ennek az útnak a kiépítése. Az egyik anyagi költség nem perpillanati dolog, mert a részletes rendezési terv minimum 5 évre szól, ennek az anyagi vonzata változik. A tervbe beleírtuk, hogy hány lakótelek alakítható ki, 28 darab. A lakótelkek kialakításánál azt vettük figyelembe, hogy az önkormányzat részére ne kelljen bizonyos területekbe belenyúlni, hogy ott telekösszevonásokat, telekalakításokat kelljen eszközölni. Itt 2-3 tulajdonos megegyezéséről lenne szó.

J a n k ó Tamásné:

Szeretnék én is hozzászólni közlekedés vonatkozásában annyit, hogy a gyűjtőút azért lenne szükséges ezen a területen, mert ennek a városrésznek a tömegközlekedése abszolút nincsen megoldva. A jelenlegi úthálózat nem alkalmas arra, hogy az autóbuszok útnyomvonala legyen. Erre a gyűjtőútnyomvonalra viszont lehetne tömegközlekedési útvonalat is ráterhelni. Gyűjtő- vagy lakóút, itt sok különbséget nem jelent. Annyit jelentene, hogy 7 méteres burkolatszélesség kellene, hogy megvalósuljon gyűjtőútként, míg lakóútként 6-6,50 méteres burkolatszélességet kell megvalósítani. Szabályozási szélességben lementünk amennyire csak lehet. Gyűjtőútként 22 méteres szabályozási szélességet kellene alkalmaznunk, de a körülmények figyelembevételével és a hatósági hozzájárulásokkal 16 méterre mentünk le. Az OÉSZ szerint 16 méter a lakóút szabályozási szélessége is.

B á t o r Antal:

Az egész Kismezőnek nincs megoldva a városba történő gyors és széles nyomvonalú bekapcsolása. Ez adja meg a lehetőséget, hogy az Árpád-Rákóczi-Liliom út és ezen az új gyűjtőútnyomvonalon át a Honvédség és az autóbusz pályaudvarig egy gyors főútvonalként teljes összeköttetést biztosítana a város nyugati és keleti részei között a belváros kiiktatásával. A Kismezőről, illetve a város északi részéről egyenes úton nem lehet és csak néhány méter széles utakon lehet lejutni a városba. Azt nem szabad figyelembe venni, hogy ez többé vagy kevesebbe kerülne, mert az elsődleges cél egy városi úthálózat kialakítása, ezt nem szabad elvetni.

F a l u s s y Sándor:

Mi történik ott, ahol a nyeles telkek nem alakulnak ki? Ha ki is alakítható telkek, akkor is a gázt nem lehet odavinni, mert nincs meg hozzá a szélesség, tehát azok a telkek nem nagyon fognak elkelni, értéktelenek lesznek. Mi fog történni ezzel a területtel? Több képviselő és bizottság is javasolta, hogy kerüljön áthelyezésre a közpark a felső részről erre a területre. Mi a tervező elképzelése e javaslat nélkül?

K r i c s f a l u s s y György:

A nyeles telkek kiszélesítése több telek beépítését tette volna lehetővé. Ez nem felelt meg a műemlékvédelmi hatóságnak és az építési hatóság is tett észrevételt rá. Ezért csak a nyeles telekkel való beépítést hagytuk meg, ami pillanatnyilag két nyél és hozzátartozó két telek. Ezek gyakorlatilag beépíthetők. Az egyik városi, a másik magántulajdonban van, a magántulajdonosok akarátán múlik, hogy beépítik-e, csinálnak-e telekalakítást ennek a tervnek az alapján.

Egy ekkora területnek zöldterületre, játszótérre feltétlenül szüksége van. Egyszerűen nem szabad egy lakóterület gyerekeit arra kárhóztatni, hogy csak a kertben éljék ki a mozgásigényüket. A gyerekeknek szükségük van arra, hogy egymással beszélgessenek, játszanak. A tervezett hely városi tulajdonban van, itt megvan a lehetősége annak, hogy a játszótér kialakuljon, mert nem kell pénzt adni érte. Ha máshová terveznék a közparkot, akkor pénzért vehetné meg a város. Én ezért nem támogatom, az a bezárt terület alkalmatlan erre a célra.

B á t o r Antal:

A nyeles telkek nyél része miért került megszüntetésre?

K r i c s f a l u s s y György:

Tulajdonjogilag hozzátartozik a nyél. Ha zsákutcát csinálók, akkor már közterület lesz.

B á t o r Antal:

Hasznosíthatatlan területek maradnak megint a belvárosban a legértékesebb részen. Ezen el kellene gondolkodni, nem szabadna tudomásul venni.

Dr. F e k e t e Antal János:

A felvetésemre nem kaptam választ. Nem tudtuk meg, hogy ez a belső gyűjtőút közvilágítással, autóbuszöbblökkel, minden

közművel mennyibe kerül? Mennyivel lenne esetleg olcsóbb a másik rész, ha a város viseli ennek a költségét, mert ez több 10 millió Ft-ba kerülne.

M é s z ö l y n é Komcsák Ilona:

A költségeket nem határoztuk meg, illetve nem tudunk meghatározni, mert nem tudjuk, hogy mikor lesz ebből valami. Az, hogy most gyűjtő- vagy lakóút csak a burkolatszélességben jelent különbséget, illetve hogyha lakóútként maradna, akkor autóbuszöblök nem jelentkezhettek. Költségben is ugyanazokat a közműveket, létesítményeket, infrastruktúrát biztosítani kell a területen. Itt mérlegelni kell, ez városszerkezetileg fontos elv!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek kérdése?

T ó t h István:

5 éven belül Várpalota Város Önkormányzatának ezt az utat meg kell építeni, ha ma elfogadjuk ezt a variációt?

M é s z ö l y n é Komcsák Ilona:

Nem. A részletes rendezési terv 5 év időszakot vet fel. Ennek már van előzménye, ugyanis a '80-as években már készült erre a területre egy terv, ami elvileg jó lenne, csak megváltozott a gazdasági helyzet, megváltozott az építési igény, az építési kedv.

Az önkormányzatnak az út kialakítását kell felvállalni, utána a további telkek kialakítása lakossági dolog. Ha elfogadják a tervet a hatóság felé azt jelenti, hogy nem kötelező azt beépíttetni, mert ilyen kötelezettség nincs, lakótelekként fog utána funkcionálni, nem pedig kertként.

T ó t h István:

Meg lehet két lépcsőben valósítani ezt a tervet? Ezzel a kiszélesítéssel a közlekedés megváltozik, az új út összekötése megvalósítható?

J a n k ó Tamásné:

Fokozatosan hajtható végre, nem kell az egész gyűjtőutat megvalósítani. A gyűjtő út csak akkor lép érvénybe, akkor fog tudni funkcionálni a város egészét nézve, hogyha itt kiépül, akkor lehet rá tömegközlekedést vinni, akkor tud a keleti és a nyugati városrész és a Kismező kapcsolatba kerülni egymással. Addig, mint lakóút funkcionál, feltár különböző területeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyire igényelt az adott városrészben a tömegközlekedés?

J a n k ó Tamásné:

Információm van arról, hogy egyszer próbálkoztak felméréssel. Az azért nem vált be, mert nem volt megfelelő nyomvonalvezetés. Ennek az egész területnek nincsen tömegközlekedése. Ez az igény állandóan változik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mikorra kell ezt megvalósítani?

J a n k ó Tamásné:

Nincsen megvalósítási határidő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az igényprioritásban most ott van az első 5 éven belül ennek a gyűjtőútnak a megépítése?

K r i c s f a l u s s y György:

Ez a gyűjtőút része a városközpontot megkerülő és már részben kiépített úthálózatnak. Ennek a helyét kijelölte több ÁRT, a város ennek megfelelően fejlődött.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A rendezési terv elfogadása esetén ott, ahol a jelenlegi ingatlanokon építkezést akadályoz, építési tilalmat lehet elrendelni, illetve a közút esetén és ebben a konkrét esetben, mivel a rendezési tervben ez útként megjelölt terület, az érintett kérelmére el kell rendelni az építési tilalmat. Ez az építési tilalom egy alkalommal 5 évre meghosszabbítható, tehát 10 évig maradhat így elvileg, hogyha nincs is végrehajtva, de az építési tilalmat el kell rendelni. 3 év elteltével jön be az a kötelezettség, hogy korlátozási kártérítést kell fizetni, ami a forgalmi érték évi 5 %-a. Ha később kisajátításra kerül, ez a korlátozási kárpótlás beszámításra kerül.

Törvény szabályozza, hogy ki fizeti az útalakítást. Az érdekeltek együttműködési megállapodást köthetnek magára a kivitelezésre.

B á t o r Antal:

Azért bukott meg a kismezői tömegközlekedés, mert olyan lehetetlen állapotok vannak az úthálózatban, hogy a busz cikkcakkban jár. Mire bejárta az egész kialakított területet, gyalog le lehetett érni a belvárosba. Gépkocsival is ugyanez a helyzet. Az Ady-lakótelep hasonló létszámú terület, ott is meg kell szüntetni a tömegközlekedést, nincs rosszabb körülmény létszámailag a Kismezőn sem. Megközelítését nem a gazdaságosság szempontjából kell figyelembe venni, hanem a városrendezés szempontjából. A jövőnek tervezünk, pénzünk lehetősége szerint kell a kisajátítást, az utat megvalósítani, de ezt a döntést valamikor meg kell hozni és ennél pillanatnyilag nincs jobb lehetőségünk jobb formára. Ez a területen lakókkal egyeztetett terv.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi érintett lakó volt azon a fórumon?

B á t o r Antal:

A fórumot nem akarom bírálni, hogy hogy volt meghirdetve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fórumon 4-5 ember volt jelen.

B á t o r Antal:

Az általam szervezett fórumon részletezve végigtárgyalták, ennél jobbat pillanatnyilag nem tudunk javasolni. Még nagyobb költségekkel lehetne jobbat, de a lehető legoptimálisabb megoldás ez.

Azt kérem a Képviselőtársaimtól, hogy ezt a területet ilyen formában hagyják jóvá, mert az ott élő lakosság érdekét szolgálja, egy átmeneti megoldással nem teszünk semmit.

D o m o k o s István:

Nem tartom célszerűnek, hogy azon a helyen legyen az új játszótér. Miért ragaszkodik a tervező ahhoz a helyhez? Ezt a közparkot be kell hozni a nyeles telkek helyére, a gyerekek játszótere védett helyen lenne és ami most közparknak van kijelölve, fel kellene osztani, fel kellene parcellázni.

Kérem a Képviselőtársaimat, hogy ezt a javaslatot támogassák!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Ney Dávid utcában a gyerekek az utcán játszanak. Mindenképpen szükség van arra a parkra, hogy a gyerekek ne az utcán játszanak. Ez indokolja a tervező szándékát, hogy ez valósuljon meg.

F a l u s s y Sándor:

A VII. fejezetben a Viziközműellátás vonatkozásában - abban az apró betűs előterjesztésben, amit az előkészítő készítették - utalás történik arra, hogy bizonyos "új utca nyitásával kialakuló telkek vízellátása a meglévő hálózat bővítésével biztosítható". Ez hogy vág egybe a most futó japán programmal? Ha ezt a csatornát 5 év múlva akarjuk megcsinálni, ez egy kicsit nehézkes lesz. A mostani elfogadott, jóváhagyott, leegyeztetett tervekkel hogyan függ ez össze? A csapadékvíznél a Budai Nagy Antal utcánál és az új utcánál is a zárt csapadékvíz csatorna akkor fog működni, ha a Csernyei út szélesítésre kerülne. Annak az alsó része most lesz egészen kész, már adott szélességre ki van szegélykövezve, az első részét hamarosan lehet aszfaltozni.

A gáznál szintén van egy utalás, hogy "a korábban tervezett gázvezeték átmérőjét és nyomvonalát módosítottuk". Ez teljesen egyben van azzal, ami a japán programban elfogadásra került, le van egyeztetve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A gáz megtervezésre került 1995-ben, a szennyvíz 1993-94-ben, nem valószínű, hogy ezzel szinkronban.

F a l u s s y Sándor:

Nem került sor módosításra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azokon a terveken módosításra nem került sor, tehát ami alapján most a kivitelezés megy, ha arra ráépülve alkották meg a műleírás koncepciót az RRT tervezői, akkor van szinkron, egyébként nincs.

F é r f i :

Senki nem vitatja, hogy a zöldterületre szükség van ezen a területen. Mi ezt a helyet azért javasoltuk, mert mellette az üzletekkel, a jelenlegi ABC-vel, a vendéglátóipari