

az összehívását nem tartottam jogszabályszerűnek. Most részemről az a konzekvens magatartás, hogy ebben a határozati javaslatban nem kívánok szavazni.

A másik az, hogy mivel a határozati javaslatot csak két nappal ezelőtt kaptuk meg, ezért ennek megtárgyalásához semmilyen bizottság összeülni nem tudott, valamint mivel módosító javaslatot tenni is csak tegnap délig volt lehetősége bárkinek, ezért én szeretném a döntés előtt a Jogi Bizottság ülését a jövő hét folyamán összehívni, ahol jegyző úr együttműködésével megvizsgálánk, hogy miképpen lehetne visszaszerezni a részvénytömeget, illetve az annak megfelelő tényleges vagyont. Ezeket szerettem volna bejelenteni.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Csak annyit szeretnék elmondani, hogy a Tényfeltáró Bizottságnak az anyaga is tartalmazza, hogy a bírósághoz való fordulás előtt javasolja a Kormányzati Ellenőrzési Irodától a vizsgálati anyag megkérését, amelyre éppen azért van szükség, mert eddig is ez volt az akadálya a bírósághoz fordulásnak, hogy nem ismerjük mennyi az ingatlanok a tényleges értéke. Ezt szeretnék ebből a vizsgálati anyagból megtudni, de felterjesztési joggal kizárólag csak a Képviselő-testület élhet, ezért szükséges a határozat 1. pontja.

Eddig titkos anyag volt, mert egy folyamatban lévő vizsgálatról sehol sem adhatnak tájékoztatást, de ezek szerint a vizsgálat lezárult, mert máskülönben nem tették volna meg a feljelentést az Országos Rendőrfőkapitányságra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr javaslatát teszem szavazásra, amely a határozat-tervezetnek 1 ponttal történő kiegészítése lenne, hogy az áprilisi ülésre az előkészítési anyag kerüljön ide, amely a feljelentés részletes megfogalmazását, az ügyvédek megnevezését, a díjazás kérdését tartalmazza. Ezt érzem maximálisan előkészíthetőnek ápriliséig. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal elhatározza, hogy pert indít a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet, valamint az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. ellen az Önkormányzatot 1991-től megillető vagyon visszaszerzésére.

Utasítja a jegyzőt, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre dolgozza ki a perindítás lehetőségének feltételeit, a lehetséges jogi képviselők megnevezésével.

(Falussy Sándor nem szavazott.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még a vitában résztvenni?

M o l n á r László:

Jegyző úrtól kérdezem, hogy ismeretlen személy ellen lehetséges-e polgári pert indítani, mert én úgy tudom, hogy nem. Én is egyetértek azzal, hogy induljon per, de jogilag ezt pontosan értelmezni kellene.

Dr. F e k e t e Antal János:

Nyilván az előterjesztő azt kívánta, hogy bíróságnál vegyen a jogsérelemekért elégtételt az arra illetékes. Ha ismeretlen tettesről van szó, akkor nyilvánvalóan ezt megelőzi egy előzetes cselekmény, hogy büntető feljelentést teszünk a rendőrségen, de a végkifejlet nyilvánvalóan ha bíróságra jut, hogy megállapítják az elkövető személyét és azt, hogy bűncselekmény történt-e.

Dr. N a g y László:

Tulajdonképpen itt nem ismeretlen a tettes, tudjuk, hogy Tóth Jánosról van szó.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ez csak gyanú, mert a beadvány nincs aláírva.

17,55 órakor Deák Istvánné elment, a létszám: 20 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

Amennyiben nincs, a határozat-tervezetet szavazásra teszem. Pontonként szavaztatom. Aki az 1.) pontot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezet 1.) pontját elfogadta.

(Falussy Sándor nem szavazott.)

A 2.) pontot aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen, 1 nem szavazat mellett a határozat-tervezet 2.) pontját elfogadta.

(Falussy Sándor nem szavazott.)

A 3.) pontot teszem fel szavazásra. Aki az A.) variációt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 nem szavazattal a határozat-tervezet A.) variációját nem támogatta.

Aki a B.) variációt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett a határozat-tervezet 2.) pontjának B. variációját elfogadta.

(Falussy Sándor nem szavazott.)

4.) pontnak már megszavaztuk Bátor Antal indítványát.

A Képviselő-testület az előzőekben részletezett szavazati arányokkal a következő határozatot hozta:

64/1997. (III.12.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t-ot:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1.) A Tényfeltáró Bizottság 1/1997. (I.16.) számú határozata alapján előterjesztett jelentését elfogadja.

2.) A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. §-ában foglalt felterjesztési jogával élve a Kormányzati Ellenőrzési Irodához fordul.

Felkéri a Kormányzati Ellenőrzési Irodát, hogy az általa 1995-ben lefolytatott - a volt szovjet bázisra is kiterjedő - vizsgálat idevonatkozó vizsgálati anyagát a képviselő-testület, mint érdekelt részére küldje meg.

3.) Az 1990-1994. évekre megválasztott, mind pedig a jelenlegi testületet ért, nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás miatt bírósági úton kíván elégtételt szerezni. Felkéri a polgármestert a büntető feljelentés megtételére.

4.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy pert indít a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet, valamint az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. ellen az Önkormányzatot 1991-től megillető vagyon visszaszerzésére.

Utasítja a jegyzőt, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre dolgozza ki a perindítás lehetőségének feltételeit, a lehetséges jogi képviselők megnevezésével.

Határidő: a 2.) pontra: a határozat megküldésére:
1997. március 31.
a 3.) pontra: 1997. március 31.
a 4.) pontra: 1997. április 24.

Felelős : 2.-3. pontért: Leszkovszki Tibor polgármester
4. pontért: Dr. Fekete Antal János jegyző

B á t o r Antal:

Végezetül szeretnék még valamit mondani:
Rendkívüli módon meglepett és nem is tudom, hogy minősítsem a Jogi és Ügyrendi Bizottság vezetőjének a hozzáállását. Én azt gondolom, hogy a testületnek az elmúlt 5 év legkeményebb ügye volt, és akkor most Falussy úr tüntetőleg kivonja magát a szavazásból. Ezek után én megkérdőjelezem az ő Jogi Bizottság vezetői ténykedését.

F a l u s s y Sándor:

Nem tudom, hogy annak idején megkapták-e képviselőtársaim azt a 2 oldalas írásos feljegyzésemet, amit aljegyző asszonynak írtam, vagy csak szóban volt a testület tájékoztatva. Én konzekvensen szoktam hozzáállni a

dolgokhoz, most is fenntartottam azt a véleményemet, hogy annak az ülésnek az összehívása nem volt jogilag megfelelő. Itt is jeleztem az imént, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését összehívtam volna, ha a határozati javaslat nem az ülés előtt két nappal kerül elének. Továbbra is fenntartom, hogy mindenképpen el kell járni ebben az ügyben, az imént fel is ajánlottam a segítségemet, illetve a Jogi Bizottság segítségét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megköszönöm a Tényfeltáró Bizottság és a képviselő-testület munkáját, 18,00-18,15 óráig szünetet rendelék el.

A szünetben Domokos István és Völgyi Árpád elment, a létszám: 18 fő

2.) KÖGÁZ Rt. részvényekre ajánlat

(65)

T ó t h István:

Ügyrendi észrevételem lenne a 65. számú anyaggal kapcsolatban. Ezek a részvények az én értelmezésem szerint a pétfürdői városrészben lévő gázvezetékrendszer ellenszolgáltatásaként érkezettek az önkormányzathoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, az alapot a pétfürdői városrész teremtette, amihez mi a létszámot adtuk.

Alpolgármester úrnak adnám át a szót.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Különösebben kiegészítést nem szeretnék tenni ahhoz az írásos előterjesztéshez, amit Önök megkaptak, talán annyit, hogy a KÖGÁZ részvényekre érkezett ez az ajánlat, más jellegű ajánlata az Önkormányzatnak Kögáz részvényekre nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat 1997. évi költségvetésének 148 milliós hitelállománya csökkentését célozza meg elfogadása esetén az értékesítésből befolyt összeg.

Kérdése kinek van?

M i s k o l c z i Ferenc:

Az imént polgármester úr mondta, hogy ezt a részvényemennyiséget létszámarányos leosztás alapján kapta a város. A kérdésem az, hogy azok a települések is kaptak-e Kögáz részvényt, amelyekben egyáltalán nem volt vonalas földgázlétesítés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A törvény úgy szól, hogyha 1995. november 30-ig nincs megegyezés, akkor létszámarányos az osztás. Mivel nem történt megegyezés, ezért történt létszámarányosan az osztás. Csak azok a települések kaptak Kögáz részvényt, ahol volt vonalas földgázlétesítés.

B á t o r Antal:

Az Alkotmánybíróság előtt ez a létszámarányos osztás nem állná meg a helyét, mert nem szólhattak bele a kistelepülések pont ott, ahol a beruházás volt. Megegyezés azért nem történt, mert a nagyoknak nem volt érdeke, és ők voltak többségben.

Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy biztos-e abban, hogyha mi ezt nem adjuk el, akkor ezt tőlünk már nem vonhatják vissza, mert a döntésünk szerintem ettől függ.

T ö r z s ö k Károly:

Az előző véleményben elhangzott, hogy a nagyok elnyomták a kicsiket. Minden önkormányzatnak egy szavazata volt, a nagyoknak is és a kicsiknek is, tehát semmi akadálya nem lett volna a kistelepüléseknek a nagyokat leszavazni, és azoknak sem lett volna semmi akadálya leszavazni a többieket, ahol már volt beruházásarányos elosztás.

Érdektelenség volt az önkormányzatok részéről, nem vettek részt az egyeztetésen és a megfelelő döntés meghozatalában. Mivel nem történt megállapodás a megadott határidőn belül, ezért a Kormány döntése értelmében létszámarányos elosztásban kell részesíteni az önkormányzatokat. Én nem érzem, hogy ezt visszamenőlegesen módosítani lehetne, de ezért felelősséget vállalni nem tudok, mert nem én hozom a végső döntéseket.

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

A kapott anyag március 6-ai, ami lejár március 14-én, tehát az illető 8 napot hagyott arra, hogy a testület döntést hozzon. Kérdem a polgármester úrtól, mint előadótól, hogy ilyen rövid idő alatt körbe tudta-e járni ezt a kérdést, hogy szabad-e nekünk névértéken eladni, a szomszéd városokban adtak-e el, és ha igen, akkor mennyiért, tehát, hogy megéri-e nekünk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudtam körbeérdeklődni.

T ö r z s ö k Károly:

Eszes Zoltánnak azt tudom válaszolni, hogy a határozati javaslat nem arról szól, hogy 100 % befagyasztott áron történjen az értékesítés, hanem felhatalmazás a polgármesternek tárgyalás folytatására, de az eladás minimálisan a címletértéknek megfelelő áron történjen. Tehát tárgyalási pozíciót enged meg a határozat arra, hogyha ennél még jobb árat sikerülne elérni, akkor ez elérhető legyen. Lényegében itt nem másról szól a döntés, minthogy minimum ezen az áron értékesíthető ez a vagyon jelenleg.

B á t o r Antal:

Javaslom, hogy vegyük le napirendről, mert 100 millió Ft-ról csak így dönteni felelőtlenység. Ennek az értéke nem fog romlani, alpolgármester úr válaszából úgy éreztem, hogy jogilag ez megalapozott, vissza nem vehetik tőlünk. Tehát én nem javaslom az eladást.

J á m b o r Attila:

Ha az eladás most megszavazásra kerül, mennyi idő után jelenik meg az az összeg, amivel a költségvetési hiány pótlására ezt fel tudnánk használni? Ez a közel 100 millió Ft igen keményen a költségvetés, főleg beruházás oldalát érinti, ha pedig most egy halasztó hatályú döntést hozunk, akkor mikorra lehet ebből pénzt látni?

T ö r z s ö k Károly:

Meglátásom szerint aki most venni akar részvényt, ha ezzel a mostani felvásárlási akcióval telítetté válik, akkor a piacon kereslet már nem lesz a részvények után. Ha mi jelentkezünk eladóként, abban az esetben lezorított áron tudjuk legfeljebb eladni, vagy sehogy sem, mert nincs kereslet a részvények iránt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szóbeli kiegészítésnél már elmondtam, hogy az önkormányzatoknak adott részvények 75 %-ával ez a cég már a megbízó megbízása alapján rendelkezik, mert összevásárolta.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztés egyik fő indoka a 148 milliós hiány. Van egy függőben lévő ügyünk, ami a hónap végéig határidős, ez a Kossuth u. - Szent Imre u. - 8-as út által határolt területnek az értékesítése. Azt hiszem nem lehet figyelmen kívül hagyni a hiány csökkentésében ezt a másik lehetőséget sem, amelyik jelentős mértékben javítaná a költségvetés egyensúlyát.

Dr. N a g y László:

Tudható-e, hogy a részvénynek van-e osztaléka és az mennyi?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mostanában a szolgáltatók osztalékot nem fognak fizetni, mert nem az az érdekeltsége a privatizációból a nyertes 49 %-kal rendelkező magántulajdonosnak.

B á t o r Antal:

Igazából nem az osztalék itt a lényeg, hanem az árfolyamváltozás. Itt kell házárdírozni, mert itt nem 5-10 %-ok váltokozhatnak, hanem ez ennél sokkal jelentősebb. Az energiahordozó cégek részvényei, ha kisebb hullámmzással is, de azért jól mennek. Ha valaki figyeli a tőzsdei árfolyamot, akkor abból ezt láthatja.

Dr. F e k e t e Antal János:

A következőt ajánlom a Tisztelt Képviselő-testületnek megfontolásra: Itt szó volt arról, hogy mekkora hozadékot hoz egy közszolgáltató részvény. Ahogy polgármester úr elmondta, ezek a részvények általában nem hoznak hozadékot. Tehát hozadéokra nem lehet számítani, melyből következik az, hogy magánbefektető azt nem fogja megvásárolni.

Kik veszik meg akkor ezeket a részvényeket? Nyilvánvalóan a szakmai befektetők. Polgármester úr elmondta, hogy olyan információnk van, hogy valaki ennek a részvénynek az önkormányzatoknál lévő nagy többségét már megszerezte. Elképzelhető, hogy most azért jelentkezik potenciálisan

megvenni, hogy az 51 %-ot elérje. Ha pedig ezt elérte, akkor általában az alapszabályok szerint tetszőlegesen azt csinál, amit akar.

Most az eladott részvény értékét én úgy érzem, hogy diszkont kincstárjegyekben 19-20 %-os évi hozamra még be lehet fektetni, melyből következik, hogyha netán az Önkormányzat megszorul, nem kell hitelt felvenni, sőt még kamatoztatta is ezt a pénzt, amivel még egy jelentősebb összegben tud eredményt produkálni.

Felvetődik a kérdés, hogy várható-e ezeknek a részvényeknek az árfolyamemelkedése? Hát, ha tőzsdei befektetésre kerül, akkor elképzelhető, de ha szakmai befektető kört nem érint, akkor nem várható különösebben az emelkedése.

Ezeket ajánlom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe, amikor a döntését meghozza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés van-e?

Vitára bocsájtom az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Kétféleképpen lehet gondolkodni, máshogyan mint magánbefektető és megint máshogyan, ha önkormányzati képviselő vagyok és a város pénzét akarom valamibe befektetni. Mint önkormányzati képviselő azt mondom, hogy a város pénzével nem szabad rizikót fölvállalni. Én azt mondom, hogy a biztos felhasználást válasszuk, tehát a részvényeket adjuk el, ehhez a pénzhez adjuk hozzá a 9-10 milliós kamatnyereséget, ezt építjük be a költségvetésünkbe és fejlesztést hajtsuk belőle végre.

F a z e k a s István:

Van egy képviselő-testületi határozatunk, melyben eldöntöttük, hogy fűtőművet építünk, ezért én azt javasolom, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel, adjuk el a részvényeket és ezt a pénzt a hozadékaival együtt erre a beruházásra fordítsuk.

M o l n á r László:

Én nem tudom ezt a határozat-tervezetet megszavazni, mert úgy gondolom, hogy ebből ennél több pénzt lehet csinálni. Biztos vagyok benne, hogy lesz ennek még több is az értéke. Nem javasolom a részvények eladását, várjuk ki a még kedvezőbb lehetőséget.

S u r á n y i Pál:

Én a magam részéről támogatom ennek a részvénynek az eladását, ugyanis néhány helyen érdeklődtem, de más városokban sem tudtak lényegesen jobb feltételt teremteni.

B á t o r Antal:

Jegyző úr gondolatmenetét követve, ha neki szüksége van egy nagy részvényplakettre, akkor ezt a rendszert lépteti életbe, hogy megajánl érte egy értéket, ha így megveszi az neki nyereséget, a többivel meg majd megalkuszik valahogy. Én

ezért nem tudom javasolni az eladást, és nem tudom azt megszavazni.

18,54 órakor Tóth István elment, a létszám: 17 fő

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez a valaki 8 napot ad a döntésre, hogy itt a testület tagjai felelősséggel döntsenek 90 millió dolgáról. Szakértők nem vagyunk, ezért én azt javaslom, hogy a következő testületi ülésre hozzuk vissza, hogy a bizottságok is megtárgyalhassák. Az ajánlatot tevőt pedig értesítsük, hogy nem tudtunk még döntést hozni, nyilatkozzon, hogy az ajánlatát még egy hónapig fenntartja-e.

B e b e s i István:

Ehhez csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni. Nem értem, hogy miért feszegetik többen ezt a határidős témát. Ez egy normál pénzügyi művelet, a tőzsdei ügyleteknek egy fajtája. Az ajánlat alapján el kell tudni dönteni, hogy a testület hogy foglaljon állást. Én úgy gondolom, hogy egy csomó érv elhangzott az eladás ellen is, mellette is, ezért az ügyrendi javaslatom az, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk a kérdésben.

T ö r z s ö k Károly:

A szavazás előtt tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az őrzés betéti díja, amiért az OTP Bróker megőrzi, éves szinten kb. 1 millió Ft-ba kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bebesi úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta Bebesi István ügyrendi javaslatát a vita lezárására.

A határozat-tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/1997. (III.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a tulajdonában lévő KÖGÁZ Rt. részvényeket legalább a névértéknek megfelelő értékesítésre kijelöli.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az értékesítéssel kapcsolatban tárgyalásokat folytasson, és a jelen határozatnak megfelelő értékesítési ár esetén az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: a tárgyalások megkezdésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

B E J E L E N T É S E K

1.) L e s z k o v s z k i Tibor:

Múlt hét szerdán faxon jött egy ajánlat, hogy ipartelepítésre alkalmas területet keres egy multinacionális cég, melynek képviselőjében járt el ez a pesti ingatlanügynökség. Péntek délig beérkezőleg kért mindenre kiterjedő ajánlatot. (földterületre, villamosenergia, víz, szennyvíz, vasút és egyéb csatlakoztatásra)

A mai nap tárgyaltam a cég igazgatójával, aki megköszönte a 19 oldalas anyagot, elmondta, hogy feldolgozás alatt van és várhatóan a jövő hét elején a képviselőjük lejön pontosítások céljából.

Szeretném elmondani, hogy az Édásztól, Vízműtől, Erőműtől, Kohótól az írásbeli válaszokat, ajánlatokat 24 órán belül megkaptam, tehát elmondhatom, hogy maximális volt az együttműködés.

2.) Az elmúlt napokban valószínű, hogy több képviselőtársam találkozott holland katonákkal. Szeretném bejelenteni, hogy várhatóan e hónap végéig a Parlament dönt abban, hogy külföldi csapatok milyen feltétellel használhatják a magyar lőtereket. A nagygyakorlat előkészítésének első felvonásaként érkezett egy logisztikai szakasz. Tájékoztattak és legközelebb majd a törvény ismeretében jönnek tárgyalni és előkészíteni a különböző programokat.

Én ennyit szerettem volna elmondani.
Kinek van bejelenteni valója?

3.) T r á n s z k y László:

Szeretnék egy február 27-i témára visszautalni. A Nitrogénművek Rt. olyan választ kapott a Hivataltól, amelyben a hőár emelésének az elutasítását teljes mértékben a Péti Részönkormányzat nyakába varrja. A részönkormányzatnak úgy tudom nincs vétőjoga az ilyen jellegű áremelések megakadályozására. A másik, hogy a Nitrogénművek Rt. kérte a testületet, hogy fogadja el az ő eredeti javaslatát és a megfelelő szakértők bevonásával terjessze a képviselő-testület elé. Szakértőt sem a bizottsági üléseken, sem testületi ülésen nem láttunk, így semmilyen kérdésünkre választ nem kaptunk. Nem igaz az és nem felel meg a valóságnak, hogy a Képviselő-testület véleményének alapja egyedül és kizárólag a Pétfürdői Városrész Önkormányzatáé, ugyanis az anyagot 4 bizottság is tárgyalta. A részönkormányzat a szakértő hiányában nem tudta az anyagot elfogadni, mivel semmilyen kérdésünkre sem kaptunk választ.

Nagyon kérem polgármester urat, hogy a jövőben az ilyen hisztériakeltésnek vessen véget, mert semmi nem indokolja azt, hogy a Nitrogénművek Rt-t a Péti Részönkormányzattal szembeállítsa, ha csak nem ez a cél. Ez az egyik dolog, amit elszerettem volna mondani.