

B a k ó Attiláné:

A kérdésre a következőt tudom válaszolni:

Igaz, hogy most az 1997. július 4-én beadott ármegállapítási kérelmünket tárgyaljuk, de az 1995-ös tényadatokat 1996-ban a Pájer úr, mint az Önkormányzat független szakértője megkapta, Ő ezek alapján átnézte az 1996-os áremelési kérelmünket, minden tételt jogosnak talált, kivéve a kazánüzemnek a földgáz fajlagosát, ami alapján az Önkormányzat egy alacsonyabb árat fogadott el. Mi ezt tudomásul vettük és ezt építettük be az 1997. évi előterjesztésünkbe.

M o l n á r László:

Akkor miből adódik az, hogy a külső és a belső anyag között eltérés van?

B a k ó Attiláné:

A ténykalkuláció az tényszám, utána van egy üzleti terv a vállalatnál és ebből határozzuk meg az árakat. Ez nemcsak a gőzre vonatkozik, hanem minden egyéb termékünkre.

M o l n á r László:

Akkor szeretnék tovább kérdezni. Milyen paraméterek alapján határozzák meg a II.C savüzemnek a gőzárait, komolyan gondolja-e a Nitrogénművek Rt. a 40 baros gőzárral a kalkulációt, és komolyan gondolják-e azt a főenergetikusi kijelentést, ami szerint hulladékhő nincs, amikor a vállalatnál számos újítás fut úgy, hogy hulladékhő-hasznosítás. Tehát van hulladékhő vagy nincs?

V i r á g Zoltán:

Az önkormányzatnak már régebben is felmerült az a gyanúja, hogy mi nem a legolcsóbb gőzzel kalkulálunk a lakosságnál. Ezért a vállalatunk betervezte az önkormányzathoz mint ármegállapító hatósághoz a másik három gőzünknek a gőzkalkulációját, ez alapján egyértelműen bebizonyítottuk, hogy a többi gőz, amit mi hőhasznosításból az egyéb üzemekben termelünk, drágább. Molnár úr higgye el, hogy mi a legolcsóbb gőzzel számolunk a lakossági szolgáltatásnál. Ezek a kalkulációk Molnár úrnál is megvannak, legyenszíves megnézni őket és akkor meggyőződik arról, hogy az NRT a lakosságnak még egy olyan szolgáltatást is ad, hogy amikor nem a földgázkazánjaiból adja a gőzt, akkor még a drágább gőzt sem adja drágábban.

Azt mégegyszer hangsúlyozni szeretném, hogy az igen tisztelt önkormányzat egy független szakértővel megvizsgáltatta a kalkulációnkat, ő azt jónak találta, azokat az észrevételeit amit megtett, melyekkel ugyan mi nem értettünk egyet, de elfogadtuk, ez is egy árendemény ahhoz, hogy a lakosság kevesebbet fizessen. Ennél tovább nem tudunk menni.

M o l n á r László:

Számomra nehezen hihető, hogy 1 t sav előállítására ugyanannyiba kerül mint 1 t gőzé, amikor egy kötelező hőelvonásból keletkező kényszerenergiáról van szó.

A kedvezményrel kapcsolatban törvénysértés történt, mert a Nitrogénművek Rt. elmulasztotta megkérni a hatósági árat, ami a törvényben rá vonatkozott. Ez nem kedvezmény volt a

lakosságnak, hanem hátrány, mert továbbra is fizethette a kiserőmű működési költségét és az inotai vezetéki különdíjat.

Szeretném még megkérdezni azt, hogy miért nem szavazta meg többször a képviselő-testület azt a javaslatot, hogy forduljunk a Gazdasági Versenyhivatalhoz mind az Erőmű, mind az NRT, mind pedig a Közüzemi Vállalat esetében, aki eldönthette volna, hogy ez az ár tisztességes vagy tisztességtelen, és akkor már nem lenne vita ez ügyben.

T ö r z s ö k Károly:

Nekem Molnár úrhoz lenne egy kérdésem: 1995. tavaszán hallottam először azt, hogy az ártörvény mely pontjait sérti meg a szolgáltató Nitrogénművek Rt., ennek alapján milyen tisztességtelen haszonra tesz szert és ennek elkerülése miatt pert indítanak az Rt. ellen. Szeretném megkérdezni, hogy hol áll ez a per?

M o l n á r László:

Nem 1995-ben és nem így hangzott el, hanem egy 600 fő által aláírt beadvány érkezett a Polgármester úrhoz, én pedig ezzel kapcsolatosan benyújtottam egy önálló képviselői indítványt, amit kénytelen voltam visszavonni, mert már részleteiben lesöpörte a Képviselő-testület az asztalról. Azért, hogy némi engedményt elérjek, visszavontam az indítványomat.

A perrel meg csínyján kell bánni, nem azért mintha valaki félne, hanem azért, mert ma Magyarországon mindenki tudja, hogy 5 évig tart egy per, a másik pedig, hogy létbizonytalanság van és félnek az emberek attól, hogy esetleg nem penderítik-e ki a gyárkapun azt, aki ilyen kezdeményezést ma megtesz.

16,10 órakor Sajtos János kiment, a létszám: 12 főre változott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsájtom az előterjesztést.

M o l n á r László:

Én nagyon furcsállom a Nitrogénművek Rt. egész hozzáállását. Én megértem, hogy a korábbi években rossz helyzetben volt a vállalat és veszteségek voltak, de azt a helyzetet nem tudom megérteni, hogy amikor a lakosság szenved attól, hogy több tízezer tonna gőzt fújnak el rossz hangtompítón keresztül, és nem lehet televíziót nézni, és ezért az energiáért ilyen pénzt kér, én ezen felettébb csodálkozom.

Én a Nitrogénművek Rt. dolgozója vagyok, ezért kénytelen vagyok elszenvedni a belső zajokat, a vegyi ártalmakat, mert ebből élek, de azok a lakosok, akik ott laknak Péten és semmi közük sincs a céghez, nekik is el kell szenvedniük, és akkor ezt a magatartást kapják a cég részéről. Gyakorlatilag hivatkoznak kedvezményekre, országos összehasonlításokat tesznek, pedig nem ugyanazok az előállítási körülmények. A cég ha nekünk ezt nem tudja eladni, akkor ennyivel több tonnát fog elfújni a levegőbe az év bizonyos szakaiban. Én részemről nem tudom ezt az árat elfogadni, eddig is

túlzottnak tartottam. Egyes rendelkezéseit a szerződésnek jogtalanoknak tartom, és ezt be is fogom bizonyítani.

Az általam ismerttetettek alapján nem javaslom a rendelettervezetet elfogadni.

F a l u s s y Sándor:

Meg kell állapítanom, hogy az ülés határozatképtelen. Kérem az elnök urat, hogy állítsa helyre az ülés határozatképességét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazáskor kell a testületnek határozatképesnek lenni, nem pedig a téma tárgyalásánál, de 15 perc szünetet rendelék el.

16,15 - 16,30 óráig s z ü n e t

A szünetben Deák Istvánné, Dr. Dancsó Mária Éva, Dr. Bakonyi Csilla, Bebesi István, Domokos István, Sajtos János visszajött, a létszám 18 főre változott.

T r á n s z k y László:

A Péti Részönkormányzat ülésén mindazok a problémák, amit Molnár képviselőtársam elmondott, azok mind felmerültek, most a válaszok gyakorlatilag megismétlődtek. A részönkormányzat állásfoglalásával, hogy ne fogadjuk el a beterjesztett árakat, nem tudok azonosulni, mert addig ne állítson képviselőtársam olyat, hogy tisztességtelen haszonra tesz szert, amíg az nem bizonyított. Én tisztelem Molnár képviselőtársamat, amiért ennyire próbálja a lakosság tekintetében ezeket az árakat mérsékelteni, de úgy gondolom, hogy addig erről ilyen formában beszélni célszerűtlen, amíg vizsgálat az ellenkezőjét be nem bizonyítja.

Ugyanakkor el kell mondanom azt is, hogy a lakosság lassan ezt az árat nem tudja megfizetni. Valahol meg lehet a Közüzemi Vállalatot is érteni, hogy megpróbálja érvényesíteni a saját érdekében, hogy a nem fizetők általi hiányt valakikkel meg kell fizettetni, mert máskülönben tönkremegy.

Én azt szeretném kérni a cég vezetésétől, hogy elsősorban a hődíj vonatkozásában - mivel ott teljes nagyságban érvényesült a gázáremelés - ezt az árat mérsékelje, hisz végsősoron többségében a cég dolgozóiról, nyugdíjasairól van szó. Én a 16,8 %-os áremelés helyett 10 % alattit tudok elképzelni, és ekkor az egész rendelet-tervezetet el tudom fogadni.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi testületi ülésen olyasmit mondtam, hogy fogságban vagyunk ebben az ügyben. Ez a mai napig fennáll. Azt mondtam akkor, és ez ma is áll, hogy mindaddig nem tudunk a Nitrogénművek Rt. árkérelmére igazán érdemi választ adni, amíg nincs összehasonlítási alapunk az RT-hez hasonlóan hőtermeléssel és forgalmazással csak másodlagosan foglalkozó cégek adataival. Ezek hiányában két dolgot tudunk

mérlegelni, hogy vagy elfogadjuk az árat, vagy nem. Ha viszont nemet mondunk, akkor annak ódiumait merjük vállalni, vagyis azt kell gondolnunk magunkról, hogyha nem fogadjuk el az NRT által kért árat, akkor egy esetleges jogvita esetén nyertesek lehetünk. Ha ebben biztosak lennénk, akkor nagy valószínűséggel most nemet mondana a többség. Erre azonban nincs most olyan adatunk, hogy ezt megtehessük, tehát olyan, ahol nem az IKIM állapítja meg az árat, hanem szintén hozzánk hasonlóan egy települési önkormányzat. Azt lenne jó tudni, hogy másutt az ugyanilyen helyzetben lévő települési önkormányzatok miképpen tudják elfogadni az ottani nagy vegyipari jellegű cégeknek az árkérelmét. Amíg ez nincs meg, addig semmit nem tudunk tenni.

Tehát azt szeretném kérni, hogy az önkormányzat szerezz be más ilyen jellegű szolgáltatók adatait más települési önkormányzatoktól, mert csak ezek ismeretében tudunk tárgyalni, és ha ezekkel az adatokkal rendelkezünk csak akkor lesz igazából az elutasításra lehetőségünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A Nitrogénművek Rt. képviselőitől kérdezem, hogy a szavazás előtt kívánnak-e szólni?

Dr. B l a z s e k István:

Falussy úr észrevételeire a következőket szeretném mondani: Hozzánk hasonló szimbiózisban a Borsod KEM RT. és a Borsodi Hőerőmű, valamint a Tiszai Vegyikombinát Rt. és a Tiszai Erőmű áll. A hőeladás vonatkozásában ezek a vállalatok mind a két helyen az ottani erőműtől vásárolják a hőt. Önök előtt elhelyeztünk egy táblázatrendszer, amely tartalmazza, hogy milyen árak vannak azoknál az erőműveknél, vagy azoknál a hőtermelőknél, akik hasonlóan mint mi, nagy valószínűséggel földgáz vagy olajbázison működnek. A 2/b. táblázatban felsorolva található a különböző erőművek, amelyek nyilvánvalóan sokkal nagyobb volumenű gőztermelő kapacitással rendelkeznek mint mi, és nyilván ez, ha a fix költségekre gondolok, akkor nyilvánvalóan előnyöket rejt magában. Ezen erőművek átlagértékeit a teljesítménydíj, a hődíj és a pótvízdíj vonatkozásában kiszámítottuk és ezeket összehasonlítottuk azokkal az árakkal, amelyek a jelenlegi előterjesztésünkben szerepelnek. Ebből látható az, hogy a Nitrogénművek Rt. árai alacsonyabbak mint ezen erőművek átlagértékei.

A felszólalásokra reagálva hangsúlyozni szeretném, hogy mi egy alacsonyabb értékre raktuk rá a változásokat, már a jelenlegi árunk is árengedményeket tartalmaz, és nekünk az a véleményünk, hogyha ma egy független szakértő elvégezné a rendszerünk ellenőrzését, akkor azok az árak amit ő kalkulálna magasabbak lennének, mint a jelenlegi előterjesztésünk árai.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

T r á n s z k y László:

Nem kaptam választ a kérdésemre, hogy hajlandó-e az Rt. a hődíjat méltányossági alapon a 16,8 %-ról 10 % alá csökkenteni?

Dr. B l a z s e k István:

Ekkora árengedményt nem tudunk adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyit tudna engedni a 654,- Ft/GJ hődíjból?

Dr. B l a z s e k István:

625 Ft/GJ-ig tudok engedményt adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Javaslom, hogy a szavazásnál pontonként menjünk.

1.sz.mell.: Aki a 2.766 Ft/t árat el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a 2.766,- Ft/t árat.

2.sz.mell.: a) teljesítménydíj: aki az 1.963 eFt/MW/év díjat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta az 1.963 eFt/MW/év teljesítménydíjat.

b) hődíj: aki a 625,- Ft/GJ árat el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a 625,- Ft/GJ árat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A teljesítménydíj került csak elfogadásra a kérelem alapján, a többi nem. A bevezetésére szeptember 1-jén kerülhet sor.

Aki így a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
37/1997. (VII.31.) számú
önkormányzati rendelete

a Nitrogénművek Rt. által értékesített gőz és melegített víz hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló
- 10/1997. (III.28.) számú önkormányzati rendelettel
módosított - 24/1996. (VI.28.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (246.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata az előterjesztést igen szavazat nélkül, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata az előterjesztés határozati részét 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal a megjegyzéssel, hogy a szolgáltatás színvonalában kifogásként merül fel évek óta a melegvíz állandó cirkuláltatásának hiánya.

B e b e s i István:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

T r á n s z k y László:

Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Végignézttem alaposan ezt a táblázatot és az lenne Gebhardt úrhoz a kérdésem, hogy hogyan lehetséges az és milyen egzakt mérési adatok alapján van az, hogy a péti forróvízes vezetéken lévő veszteség 25 %, ugyanakkor a kiserőműből kilépő forróvízes vezetéknél pedig 10 % veszteség van elszámolva. Ezt mi alapján döntötték el, tud-e nekem bizonyítékokat mutatni arra, hogy a közelmúltban mérési eredmények alapján ezt a veszteséget korrekt módon ki lehet mutatni?

G e b h a r d t Gyula:

Ez egy fix adat, amely néhány évvel ezelőtt lett rögzítve és elfogadva, melyet Angyal Péterné is egy független szakértővel átnézett.

M o l n á r László:

Hogyan lehetne ez fixált rész, amikor péti önálló kalkuláció nem volt. Nem tudom elfogadni Gebhardt úr válaszát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Azt gondolom ideje lesz felülvizsgálni a rendeletet atekintetben, hogy a mellékletek, ahol az árképzés taglaltatik, a mai napig még mennyire felelnek meg a valóságnak és az elvárásoknak. Ez nem a mostani ülés anyaga, csak azért szóltam, hogy erre a figyelmet felhívjam, hogy ideje lesz ezeket a tételeket átgondolni és alkalmasint ezzel az őszi ülésszakon foglalkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Zárom a vitát. A rendelet-tervezetet szavazásra teszem. Aki a melléklettel együtt a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
38/1997. (VII.31.) számú
önkormányzati rendelete**

**a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**3.) Várpalotai önkormányzati bérlakások lakottan történő
eladása (245.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez egy elkezdett folyamatnak a II. felvonása. Szeretném megkérni Jegyző urat, hogy az eddigi eladásokról adjon egy rövid tájékoztatót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület!

Az első körben a Képviselő-testület 15 lakást jelölt ki lakottan történő értékesítésre. Ebből egy lakás megürült, az nem került meghirdetésre. A 14 lakásból 13 elkelt, 1 lakásra nem érkezett ajánlat. A 13 db lakás az 5 millió Ft kikiáltási árral szemben 6,5 millió Ft-ért kelt el, tehát jóval nagyobb bevétel történt.

A következő számadatokat szeretném ismertetni:

A 13 lakás leszámításával jelenleg az Önkormányzat tulajdonában 695 db lakás van, amelynek üzemeltetése a

Közüzemi Vállalathoz tartozik. Ebből a 695 db lakásból 398 db lakásnál hátralék van jelen pillanatban, ami azt jelenti, hogy 57,3 %-a hátralékos a bérlőknek. 20.000 Ft feletti hátralék 260 db lakásnál van, ami 37,4 %-a az önkormányzati bérlakásoknak.

A Közüzemi Vállalat jelenleg élő hátraléka 144.446.106 Ft, ami azt jelenti, hogy a 2 milliárdos városi költségvetéshez képest 6,03 % kintlévősége van a városnak.

Úgy érzem, hogy nagyon humánusan jár el a Közüzemi Vállalat, mint az értékesítéssel megbízott szervezet, mert minden esetben felajánlja a bentlévő jogcím nélküli lakóknak a lakás megvásárlását és van a bentlakónak a lakásrendelet 35. § (2) bekezdése alapján 10 éves részletfizetési lehetősége is. Ezzel a lehetőséggel nem élt senki.

Szeretném elmondani azt, hogy a bírósági úton történő kilakoltatás nagyon időigényes és több mint 100.000 Ft-jába került az önkormányzatnak. Ezért azt gondolom, hogy akkor ér előbb célba az önkormányzat, hogyha a lakott lakásértékesítést vállalja fel.

Az elmondottak alapján én azt kérem a testülettől, hogy az előterjesztést fogadja el, hogy tovább tudjunk lépni ezen a megkezdett úton.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van?

Dr. S z a b ó Gyula:
Akinek a lakását eladjuk, az adós marad-e a továbbiakban?

Dr. F e k e t e Antal János:
Igen, továbbra is adós marad.

F a z e k a s István:
Szeretném megkérdezni, hogy az eladott lakás ára hogyan oszlik meg az önkormányzat és a Közüzemi Vállalat között?

Dr. F e k e t e Antal János:
A Közüzemi Vállalat levonja a felmerült költségeit, a többi a lakásalapra kerül.

F a l u s s y Sándor:
A 6,9 millióból pontosan mennyi folyik be a városi kasszába és mennyi marad a vállalatnál?

A másik kérdésem, hogy tudunk-e valamit arról, hogy milyen típusú vásárlók voltak, magánszemélyek-e vagy nem?

A harmadik kérdésem, hogy tudjuk-e mi lett azokkal, akiknek a lakását eladtuk?

Dr. F e k e t e Antal János:
A napokban készült el 6 db szerződés, ezeket kifizették, a többi folyamatban van. Nincs még pontos elszámolásunk.

Valamennyi lakást magánszemély vette meg. Várpalotai, berhidai, ősi, tési állampolgárok pályáztak. Olyan van, hogy

egy család vett három lakást, a férj, a feleség és a gyermek nevére. Az a feltételezés, hogy esetleg lakásvásárlási hiénák jönnek Fehérvárról vagy Veszprémből, eddig ez nem következett be, ilyen felvásárlásról nem tudunk.

M o l n á r László:

Minden lakást idegen vette meg, a bent lakók közül senki?

Dr. F e k e t e Antal János:

Többen személyesen megkerestek, én mindenkinek elmondtam, hogy mik a lehetőségek, ennek ellenére nem éltek vele. 8 napig nekik állt fenn a vételi lehetőség, de nem kívántak élni a részletfizetési jogukkal sem.

M o l n á r László:

Hogyan folyik az aladás, mert meggyőződésem, hogy itt manipulációs lehetőségek is fennállnak. Ha nyilvános licit lenne, akkor ezek a lakások a meghirdetettnél magasabb áron kelnének el.

I g a z Antal:

Képviselő-testületi határozatot hajtott végre a vállalat, amikor azt döntötte a testület, hogy pályázat útján kerüljenek ezek a lakások értékesítésre.

A Képviselő-testület a határozatában két lépcsőt határozott meg:

Az első szerint a bent lakó megveheti és még kap 10 év részletfizetést is.

A második lépcső a lakottan történő értékesítés féláron. Ez történik pályáztatással. A 13 lakás esetében 60-an vásárolták meg azt az 500,- Ft-os borítékot, amely a vásárlás részleteit tartalmazta. Nekünk a célunk az volt, hogy minél több lakást minél drágábban adjunk el.

A harmadik körben, amikor már csak 12,5 % legkevesebb forgalmi érték szerinti pályáztatás és adósság összevonása lenne a vételár, itt már értelmesebb lehet esetleg licitté tenni. Nem biztos, hogy a ráfordított költség és az esetlegesen befolyt többletbevétel ezt a második lépcsőnél biztosítaná. Tehát ezért volt a második lépcső, a pályáztatás és utána van még ez a licitlehetőség.

A meghirdetés természetesen megtörtént mindhárom városrész televíziójában, a helyi sajtóban is és országos sajtóban is.

Ez a 6,9 millió Ft bevétel az önkormányzaté. A lebonyolítás költségét - amely 25.000 Ft/lakás - a vevők fizetik meg. Ami megmarad az a hátralék, ez a korábbi adósnak a letiltásából esetleg befolyhat.

D o m o k o s István:

Az előterjesztés mellékletéből látható, hogy a 31 lakásból 17 esetében sikerült csak információt szereznünk. A hiányzó 13-ról tudunk-e valamit?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az idő rövidsége miatt környezettanulmányt nem állt módunkban felvenni. A 17 lakáshasználóról a nálunk lévő iratanyagból adtam az információt, a többiről semmit nem tudunk, nincs nálunk anyaguk.