

előterjesztésben is benne van, Falussy Sándor Képviselő úr is elmondta, hogy ebben a városban a jelenlegi feladatok, ennek az egész beruházási programnak a menedzselése milyen plusz feladatokat ró a Polgármesterre, az Alpolgármesterre, illetve a vezető tisztségviselőkre - mindez megint azt indokolja, hogy a jelenlegi illetményük talán nem is elég. A másik oldal: mennyien élnek itt kevés pénzből, milyen kicsi az az összeg, amit szociális támogatásra tudunk biztosítani, tehát ha az ember nézi a mérlegnek mind a két oldalát és ezeket fontolóra veszi, rendkívül nehezen tud helyes döntésre jutni. Ez indokolja az én tanácsstalanságomat, ezért maradtam a tartózkodás mellett.

T ö r z s ö k Károly:

Miskolczi Ferenc Képviselő úr megnyugtatóra szeretném elmondani azt, hogy a későbbiekben tárgyalandó költségvetési javaslat adatai alapján ha ezeket az adatokat, ami ebben a javaslatban szerepel, összevetjük a tavaly márciusban elfogadott költségvetési rendelet adataival, akkor a közalkalmazotti szférában a személyi juttatásokra fordítandó összeg az ideai adatok alapján 28% többletet jelent. Ezen belül a közoktatási intézmények vonatkozásában ez a többlet 30%. Ezt később is el fogom még egyszer mondani, de most a vitában úgy gondoltam érdemes ismertetnem.

F a l u s s y Sándor:

Csak megemlítem, hogy majd a költségvetési anyag ismertetésénél látható, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság azt is javasolta, hogy a köztisztviselők illetményét ne a törvény által megszabott minimumban, hanem attól feljebb 20%-kal állapítsa meg a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatban foglaltakat támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

4/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a beosztásával összefüggő többletköltségek fedezésére 1997. január 1-jétől

a.) a polgármester részére:	63.900,-Ft/hó
b.) az alpolgármester részére:	39.900,-Ft/hó
c.) a jegyző részére:	39.900,-Ft/hó
d.) az aljegyző részére:	34.500,-Ft/hó

költségtérítési átalányt állapít meg.

Felelős: a költségvetési rendeletben való megjelenítésre:  
Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: azonnal

4.)	Várpalota Város Önkormányzatának	1997.	évi
	költségvetése (első olvasat)		(6.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon rövid szóbeli tájékoztatást szeretnék adni. Az, hogy az előterjesztés milyen elven épül fel, arról majd Alpolgármester úr bővebben tájékoztatást fog adni. Valamennyi intézmény bevonásával az elmúlt éveknek megfelelően az egyeztető tárgyalásokat lefolytattuk. A Képviselők értesítést kaptak valamennyi tárgyalás időpontjáról. Ez az első olvasatú anyag három nap alatt készült el. Én az első olvasatú tárgyalás fő célkitűzésének azt tartanám, próbáljunk alapelvekben a mai napon a számok ismeretében megegyezni, hogy ezt még pontosabbá, jobbá tudjuk tenni, amit a Pénzügyi Költségvetési Irodának hétfőre át kell dolgozni, hogy legkésőbb kedden mindenkinek a kezében legyen a végsső változat és minden egyes bizottság és részönkormányzat tárgyalása után február 13-án megalkothassuk azt a rendeletet, amivel biztosítani tudjuk a városnak azt az alapfundamentumát, amely az 1997. évi lét vagy nem lét alapja. Van egy másik szélső vélemény is, hogy törvényi kötelezettségünknek teszünk eleget, amikor egy rendeletet megalkotunk, mert azt már másnap lehet módosítani, nem szeretném hogyha ez a motiváció vezérelne bennünket. Hetedik költségvetést csinálja a Képviselő-testületnek a fele, harmadikat csinálja ebben az összetételben együtt. Praxisunk van, velünk szemben nagy elvárás van, elég pénz nincs, innen indulunk.

Alpolgármester úrnak adom meg a szót.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ahogy Polgármester úr utalt rá, a január 13-ával kezdődő héten a Pénzügyi Iroda vezetőjével, dolgozóival és valamennyi intézmény vezetőivel, gazdasági dolgozóival, érdekvédelmi szervezetek képviselőivel folytattunk tárgyalásokat az 1997. évi költségvetés kialakítása érdekében. Ezekon a tárgyalásokon a mi oldalunkról, hogy úgy mondjam azt képviseltük, hogy a közalkalmazotti törvény módosítása alapján minden intézmény minden dolgozójának a törvényben garantált bére rendelkezésre álljon. Tehát a költségvetési előterjesztésben azoknak a béreknek a fedezete, amelyek a működéséhez szükségesek, biztosítva van. A költségvetési tárgyalások során az intézményvezetőkkel egyeztetett módon határoztuk meg és a törvény által szabályozottak figyelembevételével határoztuk meg azt a munkaidő alapot, amelyben az intézménynek működnie kell, ahhoz, hogy a feladatát el tudja végezni. Ennek figyelembevételével alakultak ki a költségvetésen belül a túlórára fordítható összegek is. Ami nincs bent még a személyi juttatásokban: az azóta megjelent Kormányrendelet, amely Kormányrendelet a vezetői pótlékokban, azok mértékében hoz bizonyos növekedést, továbbá egy olyan fajta munkának az elismeréséhez ad többlet elismerést, hogy ha valaki a munkája során például a közoktatási munkája során az informatikát rendszeresen használja. Ennek az eldöntése természetesen nem egyszerű, ennek a feladatnak a megoldása szeptember elsejétől válik indokolttá és akkor jelent majd költségvetési kiadási növekedést a finanszírozásban. Az

intézmények számára kialakított bérek megadják a fedezetét annak, hogy ha szeptember elsejével kötelezően fel kell emelni a pedagógusok kötelező óraszámát, a kötelező óraszám növekedésből adódóan rendkívüli béremelésben kell részesíteni azokat a pedagógusokat, akiknek a kötelező óraszama nő, a fedezete a költségvetésben ennek is biztosított, mert a túlóra váltódik ki gyakorlatilag rendkívüli béremeléssé. A költségvetési tárgyalások során a korábbi években felmerült problémákat a mostani előirányzatokba beépítettük. Beépítettük azt az ÁFA különbözetet, ami az intézményi költségvetésben nem volt meg. 94. éves költségvetésnél került be az akkor érvényes 6%-os ÁFA a közműdíjakra, ez azóta 12%-ra növekedett, tehát a teljes közműdíjakra az átlag teher is a dologi kiadások között szerepel. Teljes mértékig finanszírozásra került az intézményi ellátás költsége, itt gondolok az étkeztetési ellátásra azokkal a tételekkel, amelyek az önkormányzati rendeletünkben szerepelnek. Beépült a költségvetésbe az elmúlt évi dologi céltartalék, a bázisadat, tehát ez gyakorlatilag a helyére került. Ugyancsak beépült bázisként a költségvetésbe a tavalyi év közben adott dologi növekedés, amikor 20%-os átlagos dologi növekedést határozott el a Képviselő-testület a pénzmaradvány terhére, ez a tavalyi egyszeres helyett bázisként került be az idei dologi költségvetésbe. Ha valaki előveszi a tavalyi, márciusban elfogadott költségvetési rendeletet és ebben a rendeletben a bevételi oldalról lecsupaszítja azokat, amelyeket céllal kap a város, gondolok én itt a céltartalékokra, ha ebből levesszük azt, amit a lakosság gázfejlesztésre, gázhálózat fejlesztésre befizetett, a lakásértékesítésből származó bevételt, amely ugyancsak céllal használható fel, tehát a város működtetésére és egyéb fejlesztési kiadásaira fordítható pénzeket ha lecsupaszítjuk, akkor a tavalyi forrás 1 milliárd 475 ezer forint volt kerekben. Illetve még 91 milliót hozzá lehet tenni. Az idei hasonló jellegű bevételi forrásunk a ma látható és ebben az előterjesztésben szereplő adatok alapján 1 milliárd 884 millió 684 ezer forint. A bevételi forrásnövekedés ennek alapján 27,7 százalékot tesz ki. Ebben benne van az Egészségügyi alapellátás és benne van a kórház ellátás is ma ismert bevételei alapján. Ha a kiadási oldalakat vizsgáljuk és hasonlítjuk össze az előző évivel, ott én kihagytam az egészségügyet, kihagytam a tűzoltóságot, mert ezen költségek úgy a bevételi-kiadási oldalról csak átmennek a költségvetésen, tehát ebből a város más célra nem használ fel semmilyen forrást. A költségvetési tárgyalások során a kialakult intézményi kiadás, működtetési kiadás ezen intézmény hálózatban a közoktatási intézmények, kulturális intézmények és a szociális intézmények tartoznak. Ez előző évi 482 millió 682 ezer forint kiadással szemben 628 millió 788 ezer forint szerepel a mostani előterjesztésben. A növekedés mértéke 30,3% a tavalyi bázishoz képest. Az intézményhálózatból kiemelve a közoktatási intézményeket, a tavalyi 364 millió 179 ezer forint kiadással szemben az idei előirányzott kiadás a javaslatban szereplő adatok alapján 478 millió 592 ezer forint, vagyis a növekedés üteme valamivel magasabb, 31,4%. A személyi jellegű kiadások tekintetében az előző évi 227 millió 410 ezerrel szemben az idei előirányzat 291 millió 112 ezer forint. Összességében 28%-os növekedés az intézményhálózat területén. Ebből

kiemelve a közoktatási intézményeket, ebben a tekintetben a 176 millió 110 ezer forintos tavalyi előirányzattal szemben 229 millió 7 ezer forint az előirányzat, ami kerekén 30%-os növekedési ütemet prognosztizál. Mindezek alapján én úgy gondolom, hogy az intézmények működtetése az előirányzat alapján abban az esetben, ha azok az adatok, amelyeket ma ismerünk a 97-es gazdasági évre vonatkozóan teljesülnek, akkor biztosított. Ezekben az összegekben, amelyeket az előbb ismerettem, nincsenek bent azok a beruházás jellegű kiadások, felújítási jellegű kiadások, amelyek az intézmények működésében külön tételként szerepeltek és amelynek az összege gondolom a testületi határozattal majd külön kerülnek ebben az évben is megállapításra. Ezek az összegek azok, amelyek gyakorlatilag ahhoz szükségesek, hogy az intézmények működése akár a béroldalról, akár a dologi oldalról biztonságos legyen ebben az évben és azokkal a dologi növekményekkel, amelyeket az előterjesztés az eddig elmondottak alapján elhangzottak, bizonyos fedezetet nyújtanak az intézmények kisebb karbantartási munkáinak elvégzésére is, minimális fejlesztési lehetőséget is biztosíthatnak az intézmények számára. Nem nagyon természetesen. Ez az intézmények belső gazdálkodásának hatékonyságától függ, hogy mennyit tudnak ilyen célra fordítani. Én köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénzügyi Iroda vezetőjét, Gratzl Tamás Urat kérdezem, kíván szólni?

G r a t z l Tamás:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjes Lászlónét kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F ü r j e s Lászlóné:

Egy javítást szeretnék kérni: az előterjesztés 5. oldalán felülről a hatodik bekezdés második sorában szereplő 8.368,- Ft/fő érték helyesen 8.643,-Ft/fő. A számnál történt elírás, mert az ezt követő számítás már ennek megfelelő. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy az előkészítők a 1997. február 13-i ülésre beterjesztendő rendelet-tervezet szövegében - a megfelelő helyen - jelenítsék meg a városrészi önkormányzó testületek városüzemeltetési és működtetési költségek felosztására, a feladatok meghatározására és a végrehajtás jóváhagyására vonatkozó egyetértési jogát.

Ugyanis ami az SZMSZ-ben számukra adott, illetve a bizottságokról szóló rendeletben, ennek a technikai kivitelezése nem jelenik meg a rendeletben, nem látszik biztosítva, hogy ezzel a megfelelő időben képesek lesznek élni, tudva azt, hogy végre is kell hajtani ezeket a városüzemeltetési feladatokat.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3.§-ában a köztisztviselők 1997. évi illetményalapját 24.000,-Ft-ban javasolja meghatározni.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a céltartalékon belül kerüljön megállapításra a rendszeresen többletfeladatokat végző köztisztviselők munkájának elismeréséhez szükséges keret. Ezen keret összegének megállapításához kéri, hogy az előkészítők készítsenek a következő bizottsági ülésre - akár több alternatívát is tartalmazó - számításokkal alátámasztott javaslatot.

Erről bővebben a vitában szeretnék majd szólni, mi is az indoka ennek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal indokoltnak tartja, hogy a Képviselő-testület a Városi Rendőrkapitánysággal a közbiztonság javítása érdekében a Rendőrkapitány úr által felajánlott többlet járőrszolgálat ellátására megállapodást kössön. Az e feladatok ellátásához szükséges, megállapodás alapján a Városi Rendőrkapitányságnak átadandó bérköltség fedezetére javasol a céltartalékban 1.200.000,-Ft-ot elkülöníteni.

Négy bizottság, illetve részönkormányzat kapta meg a Kapitány úr által kidolgozott javaslatot, gondolom, néhányan tárgyalták is.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a nem lakás célú bérleményekből bérleti befolyt díjak reális tervezhető összegben kerüljenek - részletezve - a költségvetés bevételi oldalán megjelenítésre. A bevételek felhasználására csak szigorú számadás alapján kerülhessen sor.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet, valamint a Thuri György Gimnázium és Gép- és Gyorsíró Szakiskola fűtéskorszerűsítéseink költségeiből tulajdonosként a költségek 1/3-át vállalja fel, figyelemmel arra, hogy a korszerűsítés a fenntartónak fog költségmegtakarítást eredményezni, mégpedig igen jelentős költségmegtakarítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. N a g y László:

Szeretném ha a bizottsági vélemények ismertetése kapcsán a rendelettervezet mellékletei szerint mondanám el a bizottsági javaslatokat.

A rendelettervezet szöveges rész 2. oldalán, a köztisztviselők illetményalapján illetően Bizottságunk mind a három variációra szavazott, a nyerő a 23.800,-Ft-os illetményalap lett, tehát a 2,4%-nak megfelelő. Ezt 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadásra.

Az 1. számú mellékletnél a Jogi és Ügyrendi Bizottság által említett Faller Jenő Szakközépiskola fűtéskorszerűsítésével kapcsolatos megyei pénzeszközökletti, a Bizottság úgy foglalt állást, hogy 12 millió forint, ami itt szerepel az 1. sz. melléklet 2. oldalán Megyei Önkormányzat fűtéskorszerűsítés sorában, hogy a Polgármester úr folytasson tárgyalásokat a Megyei Önkormányzat illetékeseivel, 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasoljuk.

Volt egy javaslat ebben a pontban, hogy 100 millió forint + ÁFA értékben kerüljön betervezésre a 2. sz. fűtőmű megépítése, ezt a javaslatot a Bizottság nem támogatta 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett.

A 3. számú mellékletben foglaltakat a Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 4. számú mellékletben foglaltakat a Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az 5. számú mellékletben foglaltakat a Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A 6. számú mellékletben vannak módosító javaslataink:

A 6. számú melléklet első két sorában, ami a rendszeres és nem rendszeres pénzbeli ellátásokat illeti, a Bizottság azt javasolja, ebből a kettőnek az összegéből 34.065 eFt kerüljön céltartalékba. Ezt majd a vitában ki lehetne bontani. Ebbe a két sorba 200.000 eFt legyen előirányozva.

Ennek a táblázatnak az utolsó sorában, ami a szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadások részletezése 20.477 eFt-os összegét jelenti, ide pótlólagos javaslataink vannak.

A Magániskola átadott pénzeszköz 1.520 eFt-os sora után a következő javaslatunk van:

Az Evangélikus Óvodának nyújtandó étkezési hozzájárulási támogatás, ezt a Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Továbbá ide javaslunk egy újabb tételt 13 millió forint összeggel, ami az ún. civil szervezetek támogatását jelentené. Ezt 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a Bizottság.

Volt egy 16 millió forintos javaslat is, de ez csak 1 igen szavazatot kapott.

Ennek a forrását belső átcsoportosítással javasolná a Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

Ami a 8. számú melléklet működési célú céltartalékot jelenti, itt is több változtatást javaslunk. Azt a tételt, amely a betegszabadság + munkáltatói táppénz rublikában van 5 millió forint, ezt javasolja a Bizottság innen kivenni, mégpedig 8 igen szavazattal.

Ugyancsak javasoljuk a céltartalékból kivenni a lakáseladás bevétele címszó alatt szereplő 5 millió forintot, mert ez így értelmezhetetlen.

Viszont javasoljuk bevenni a céltartalékba a Kórház-Rendelőintézet működési kiadásainak esetleges támogatására 28.419 eFt-ot - ezt a tételt 8 igen szavazattal javasolja a Bizottság.

Továbbá itt jelenítenénk meg a szociális ellátásokra vonatkozó 34.006 eFt-ot, szintén 8 igen szavazattal.

Ide kerülne be az az összeg, amit a Rendőrkapitány úr kért, tehát az 1.200 eFt - 7 igen szavazatot kapott a Bizottságunktól.

A 9. számú melléklet módosítással került elfogadásra, mégpedig a 18. tétel, a Művelődési Ház tartalékkeret címszó alatt 5.800 eFt-ot javasol elfogadásra a Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

Ehhez még van a Bizottságnak egy javaslata, amely szerint az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vizsgálja meg a Nagy Gyula Galéria, a Jó Szerencsét Művelődési Központ és az Ifjúsági Ház jelenleg ellátott feladatait olyan célból, hogy hogyan lehetne az ott működő funciókat racionálisan megoldani. Esetleges áttelepítéseket és ennek gazdasági költségvonzatait is dolgozza ki. Ez egy javaslat, amit 6

igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett hozott a Bizottság.

A 10. számú melléklet a 18.) ponttól számítva, ahol az egyéb beruházások összesen sora 235.498 eFt, ezen összeg helyett a Bizottság azt javasolja, hogy 135 millió forint kerüljön ide be, illetőleg az innen elvett 100 millió forint az előző táblázatokban szereplő hitelfelvétel összegét csökkentené - ami ott 147.307 eFt. Tehát ebből a rubrikából 100 millió forint elvételét javasolná a Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

Van egy megjegyzés is ehhez, hogy a maradó 135 millió forint a 18.) - 36.) tételek viszonylatában a sorrendre a Beruházási Bizottság tegyen javaslatot.

Az egész anyagot összességében - kivéve a III. fejezet 4-5. paragrafusát, az 5. paragrafuson belül a 2-3-4.) pontot, amely ezeknek a módosításoknak az átvezetését jelentené - ezen pontok szavazásától a Bizottság eltekint - 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

10,05-ig szünetet rendelék el.

*S Z Ü N E T 9,45 órától 10,05 óráig.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

19 fő van jelen, határozatképesek vagyunk. Szokásos tárgylási menetrendben most jönnek a kérdések, majd utána a részletes vita. Menetközben sok mindenre megpróbálunk választ adni. Bevezetőként, mielőtt átadnám a szót egy dologra had hívjam fel a figyelmet. A rendelettervezet 1. számú melléklet 2. oldalán alulról a 9. sor, az a fejezet, hogy Hiányfinanszírozás, oda van írva, hogy forráskiegészítő hitel (ÁFA) 468.365 eFt. Szeretném, hogyha egyértelműen értelmeznénk a 1996. évi költségvetési törvényben a japán programhoz az idei évre tervezett végrehajtás nettó összegéhez a parlament elfogadott egy összeget, 684 millió Ft-ot. Várpalotán a programból kivitelezendő részhez mi úgy saccoljuk, hogy kb. ez az ÁFA jár. Ez a program befejeztekor visszaigénylendő és visszafizetendő a kasszába. Az összes bevételi forrásban ez a 468.365 eFt bent szerepel. Erre mi feladatot nem tervezhetünk, tessék úgy venni, hogy ez nincs. Amikor osztunk, szorzunk és átrakosgatjuk a pénzt, akkor vegyük ki a japán programnak a bevételi pénzeit, ezt is, a kiadási oldalból is, és a maradék az, amivel tulajdonképpen kööttség nélkül gazdálkodhatunk. Ennyi lett volna, amit fontosnak tartok, hogy felhívjam a figyelmet. Semminek fedezetéül nem szolgálhat, ezzel ne számoljunk!

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A Megyei Önkormányzattól betervezett 12 millió Ft-os fűtőkorszerűsítésnek mi az alapja, vagy mi a realitása?

A rendelettervezet 7. számú mellékeletében szerepel, hogy az OTP kezelési költség 10 millió Ft. Az a kérdésem, hogy a bevételi oldalon 30 milliós kamatbevétel van tervezve, az kizárólag vagy zömmel az adott lakásokról befolyt bevétele, illetve az OTP-nél hogy állunk mi, hogy a kezelési költséget elérje-e vagy annak egy töredéke a kamat.