

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

M o l n á r László:

Az SzMSz módosításának nagy részével egyet tudok érteni. A tiszteletdíjjal kapcsolatban javasolnám és kérném a támogatásukat abban, hogy az általam javasolandó név szerinti szavazást rendeljünk el. Azonkívül szeretnék a 10/A. számú anyaghoz annyit hozzáfűzni, hogy nekem az nem tetszik, amikor burkoltan valakinek valamilyen szándéka van egy újság nevének a megváltoztatására és akkor az SzMSz-be bűjtatva próbálja eladni ezt a témát. Én nem tudom támogatni a névváltoztatást, de azt igen, hogy "a mindenkori várpalotai önkormányzat időszakos lapjában" szövegrész kerüljön az SzMSz-be.

J á m b o r Attila:

Annyit szeretnék elmondani Molnár László képviselőtársamnak tájékoztatásul, hogy az SzMSz-ben való módosítást az indokolja, hogy az önkormányzat nem tud egy olyan rendelkezést végrehajtani, ami egyébként nem valósítható meg azért, mert olyan című újság nem létezik. Ezért ezeket az ügyeket valamiféleképpen rendbe kell tenni. Olyan érdekes helyzet alakult ki a december 19-i képviselő-testületi döntésnél, hogy elfogadott lett a Várpalotai Polgár nevű újság neve, ezzel szemben a szerződés 3.) pontjában lévő újságnév megváltoztatására vagy visszavonására elfelejtettünk intézkedést tenni. Így mind a két név életben maradt, és ennek a tarthatatlan állapotnak a feloldására született ez a javaslat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Október 8-án döntött így a Képviselő-testület. Ennek kapcsán merült fel, a februári ülésén tárgyalta ezt a szerkesztő bizottság, közbeeső négy hónapban nem jutott az ő tudomásukra, tekintettel arra, hogy a szerkesztő bizottságban két képviselőtársam is ott van, egyik éppen Jámbor Attila képviselő úr. Van egy képviselő-testületi határozat, amit végre kellett volna hajtani.

M o l n á r László:

Gyakorlatilag arról van szó, hogy a Várpalotai Polgár című újságnevet valakik elszabotálták. Egyszer már megértettem azt az indokot, hogy a nyomdába már nem lehetett beadni, mert időntúl volt. De utána az a képviselő-testületi határozat kötelezettséget rótt a szerkesztő bizottságra, az újságra és a szerződő félre. Gyakorlatilag törvényen kívüli állapot uralkodott és most ezt az állapotot legalizálni akarja Jámbor Attila képviselő úrnak ez a javaslata. Változatlanul az a véleményem, hogy úgy tudom elfogadni a módosítást, mivel most az újságcím nem az, mint ami a határozatban van, hogy a várpalotai önkormányzat időszaki lapjában. Akármilyen címe is lesz az újságnak ez takarni fogja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. Nagy László:

Ennek az ellentmondásnak a feloldására az is egy lehetséges út lett volna, hogyha a szerződést módosítja a név szerint, amit Polgármester úr és a lapigazgató írt alá.

Leszkovszki Tibor:

Október 8-i képviselő-testületi ülésre Tavasziné Engi Marianna bejött, közölte, hogy a határozatot a MULTIVÍZIÓ Kft-nek elküldte. Ezt az elszabotálásra szeretném jelenteni, Molnár úr! Még a testületi ülésnek nem volt vége, végre volt hajtva és el lett küldve az újság szerkesztőségének. Marianna azt mondta, hogy három hónap az elintézés a Művelődési és Közoktatási Minisztériumig. Az a kérdés, hogy miért nem lett elintéztve, az egy jó kérdés.

Bátor Antal:

Ügyrendi javaslat! Mivel itt mindenkinek igaza van és nincs is értelme megvizsgálni, hogy ki mit hibázott, szavazzunk!

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért a vita lezárásával és azzal, hogy szavazzunk, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a vita lezárását elfogadta.*

Leszkovszki Tibor:

Szavazási sorrend a következő: Először a 17. számú anyagnak a határozati javaslatát teszem fel szavazásra, utána a 10/A. beépül a 10. számú anyagba.

Aki egyetért a 17. számú anyag határozati javaslatával, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

11/1997. (II.13.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 280/1996. (X.8.) számú határozatát visszavonja.

A helyi időszaki lap elnevezését "Várpalotai Újság" címmel az 1996. augusztus 29-én kelt Vállalkozási szerződés 3. pontjában foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatáról a MULTIVÍZIÓ Veszprémi Lapkiadó Kft-t tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A 10/A. számú anyagot teszem fel szavazásra, az SzMSz-ben az 50. § (3) bekezdés a.) pontjában a Várpalotai Polgár

szövegrésze változik az előbb elfogadott határozatunk alapján.

Aki ezt is tudja támogatni, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az SzMSz 50. § (3) bekezdés a.) pontjába a Várpalotai Újság szövegrész kerüljön be.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 10. számú anyagban az 5. §-hoz döntenünk kell három alternatíva közül. Az én olvasatomban és jegyzésemben az I. és a II. változatra, de a II. változatra nagyobb mértékben érkeztek bizottsági támogatások.

Molnár László képviselő úr javaslata szerint, aki egyetért azzal, hogy ebben az egy témában név szerinti szavazást tartsunk, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 14 nem szavazattal nem fogadta el, hogy a képviselői tiszteletdíjak megállapításában név szerinti szavazás legyen.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azzal egyetért, hogy a képviselői tiszteletdíj polgármester illetményének 15,39 %-ban kerüljön megállapításra, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a képviselői tiszteletdíj polgármester illetményének 15,39 %-ban kerüljön megállapításra.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Több bizottság a 6. § törlését javasolja, tehát a Szabályzat 84/A. § (2) bekezdésének szövegében az "igazolatlan" szó törlendő és a 84/A. § (3) bekezdésének második mondata hatályát veszti.

Ezt teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az SzMSz módosításának 6. §-a törlésre kerüljön.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbb elfogadott módosítás beépülne 3.) pontnak, mely eredeti 3.) pont törölve lett, a többi pont változatlan hagyásával aki az egész rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet hozta:*

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2/1996. (II.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.29.) számú önkormányzati  
rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékelete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A második rendlettervezet a bizottságokról és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet módosítása. Az előterjesztő a 3. §-t visszavonta.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete és Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete ennek a rendlettervezetnek a 2. és a 3. §-nak a törlését kéri.

F a l u s s y Sándor:

Ennek semmi más oka nincs, csak nem lehetséges önkormányzati rendeletben magasabb szintű jogszabályt korlátozni. Az 1990. évi LXV. önkormányzati törvény 28. § (1) bekezdése azt mondja, hogy "a Képviselő-testület SzMSZ-ben településrészi önkormányzatot hozhat létre települési képviselőkből és települési polgárokból". Ez egy szűkítés lenne, valószínű, hogy a törvényhozó nem véletlenül nem tett ennél szűkebb szabályozást.

Én nem hiszem, hogy ennek technikai jelentősége lesz, tehát, hogy ilyesmi egyáltalán felmerül, de az az egyszerű oka, hogy tettük a javaslatot, hogy szerintünk ez nincs összhangban az önkormányzati törvénnyel, ez szűkítő szabályozás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínűnek tartom, hogy törvényességi észrevételt is tesznek ellene, hogyha ez kimarad.

A két részönkormányzat azt mondja, hogy a második rendlettervezetnek a 2. §-a maradjon el.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 15 nem szavazattal nem fogadta el, hogy a rendlettervezet 2. §-a törlésre kerüljön.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendlettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
4/1996. (II.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának a bizottságokról és a városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**2.) Várpalota Város Önkormányzatának 1997. évi költségvetése (12.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslatom a következő, függetlenül attól, hogy Molnár László képviselő úr ügyrendi javaslatát nem fogadta el a testület, úgy ahogy kértem, először a csatolt határozatokat tárgyaljuk meg, döntsünk és akkor térjünk vissza a költségvetési rendeletre.

**2/1.) A várpalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház adásvételi szerződésének megtárgyalása (40.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Mónus János urat, aki a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részéről vesz részt az ülésen.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy lapozzanak a határozati javaslatához! A kipontozott részre a mai napig folytatott alku eredményeként a következő számokat tudom feldiktálni. Vételárként a telekre és az épületre 20 millió Ft bruttó, amiből 10 millió Ft a telek, 8 millió Ft az épület, 2 millió Ft az ÁFA. A szerződés aláírásakor fizetendő 10 millió Ft, 1998. március 31-ig 5 millió Ft és 1999. március 31-ig 5 millió Ft.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az adásvételi szerződéstervezetet az önkormányzat érdekei ellen valónak találja, s 8 nem szavazattal nem javasolja a határozati javaslatot elfogadásra, illetve a szerződést megkötésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt három hétben többször volt az ideai működési hozzájárulási témakörrel vita bizottsági, részönkormányzati üléseken. Az alaphelyzet az, hogy sem az ott dolgozó szervezet, sem a tulajdon nem önkormányzati. Tehát idegen intézménybe, idegen szervezetre a hosszú távú koncepció - ami megfogalmazásra került, Várpalota közművelődési koncepciójaként - a betöltött szerepénél, adottságainál fogva egyes intézményre bázisként számít. Hosszú hónapok óta mennek az egyeztető tárgyalások, ma pillanatnyi álláspont



az, aminek a számadatait visszadiktáltam. Hétfőn, kedden és még tegnap is ebben a témában egyeztettünk és tárgyaltunk. Ez az utolsó határ, ameddig a BDSZ összezszerűen lemegy. Tehát működési hozzájárulás és vételár, van egy közbülső dolog, hogy a Ház BDSZ tulajdon, a Ház felújításra, jelentős fejlesztésre szorul. Nincs a tulajdonos abban a helyzetben, hogy ehhez pénzt tudjon adni. A szerződésben megfogalmazott bányász hagyomány-ápolás, aminek ez a Ház a gazdája, Bányász Fúvószenekar, énekkar, Bányász Nyugdíjas Alapszervezet, Bányász Nyugdíjas Klub és több olyan dolog, ami a bányász bázison jött létre és több évtizedes múlttra tekint vissza, pl. bélyegkör, modellezőkör, több dologról beszélhetnénk, ezeknek a hosszú távú ápolás felvállalása az, hogy jóval az érték alatt került megállapításra ez a vételár.

Nincs vételi kényszerünk. A Háza szükségünk van vagy nincs? A Ház jelentősebb felújítások nélkül - amit ha a következő években nem hajtanak végre - tönkremegy. Elég ha a színházterem állapotára utalok és az ott lévő széksorokra. Aki a színpadon bármit előad, az ismeri a színpad adottságait, lehetőségeit, a színpadtechnikát.

Azt kérem, hogy gondoljuk meg és abban döntsünk, hogy az idén vétel útjára megyünk avagy nem, hogy a költségvetési rendeletben tudjunk ennek a fedezetéről gondoskodni.

Kinek van kérdése?

T ó t h István:

Érdeklődnék, hogy a szerződés feltételei, a tulajdoni lap egyértelműen rendelkezésre áll-e? A tulajdonos az eladó?

M ó n u s János:

Én úgy tudom, hogy itt van a Polgármesteri Hivatalban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulajdoni lappal rendelkezünk a Hivatalban, az adásvételi szerződés aláírás merev feltétele, hogy e tulajdoni lapon igazolt tehermentes tulajdonlás, hogy ez a BDSZ tehermentes tulajdona. Ez a minimum.

Kinek van még kérdése?

T r á n s z k y László:

Kérdezem Polgármester urat, hogy mit ért az alatt, hogy "jóval az értéken alul adja"?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint erről egyik alkalommal a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztattam, Ferenczi Attila szakértővel csináltattam egy felmérést. A Ház pillanatnyi állapotában annyi felújítást kell végezni, ami 71 millió Ft lenne. A BDSZ szakértői anyaga szerint pedig 171 millió Ft lenne. Ha most én 71, 171 és az előbb említett 20 millió Ft-ot veszem, akkor ez jelentősen kisebb. Erre gondoltam.

T r á n s z k y László:

Ha a BDSZ átadja ezt a vagyont ingyenesen, akkor egész szép árat fogunk fizetni érte, mert rögtön kell 70 millió a felújításra.

A bányász hagyományokat tudjuk a Házban folytatni, ha ingyen átadja, ezzel nagy gesztust gyakorol a bányászokkal és a bányász örökséggel.

M ó n u s János:

Valóban úgy van a helyzet ezzel a Jó Szerencsét Művelődési Házzal, hogy hosszú ideje vívódik ennek a tulajdoni jog rendezése. Hogy miért most vált időszerűvé az utóbbi években, az azért van, mert most élénkítettük fel a tárgyalást. Ennek a következő okai vannak: Az 1990-es években született egy kormányzati döntés, miszerint a szakszervezeti vagyonokat be kellett vallani, rendezni kellett és zárolták meghatározott időre, még le nem zajlanak azok a szakszervezeti választások, ami ezt az ügyet rendezi. Ezek két menetben zajlottak, a legutóbbi tavaly zajlott le. Az első választás 1993-ban a vagyon használati jogát rendezte a szakszervezetek között. A második választás pedig a vagyon tulajdoni jogát rendezte. Ebben a bevallott vagyonban a várapalotai Jó Szerencsét Művelődési Ház is benne van. Én nem tudom egész pontosan az értékét, kb. 30 millió Ft értékű. Ha akarnánk, akkor sem adhatnánk ingyen el. Miután tavaly eldőlt a választásokon a reprezentativitás ügye, ez nélkül 100 millió Ft-ba került, mert a Liga meg egyéb szakszervezetek, miután az üzemi dolgozók szavaztak, ennyi szavazatot szedtek össze és akkor kiszámoltuk, hogy egy szavazat kb. 1.000,- Ft-ot ért. A mi szakszervezeti szerveink nem hiszem, hogy túlzottan komolyan vették az ügyet, de ez a mi gondunk. Mi ezt a pénzt kifizettük, ez a vagyon viszont benne van az osztatlan BDSZ vagyonban, amelyről a BDSZ elnökségi testülete hivatott dönteni és rendelkezni. Amiről itt Polgármester úr beszélt, valóban 60 millió Ft-ról elinduló üzleti tárgyalásról jutottunk el erre a pontra, ahol a három BDSZ elnökségi ülésen vettem részt. Én tökéletesen átéltem az Önök ebbéli véleményeit, aggódó felvetéseit, ott is hasonlóak jelentek meg, mert mindenhol pénztelenség van. A BDSZ is nagyon jól tudja, hogy nem kérhetünk csillagászati árat, ennek ellenére a következő logikát fogadta el az elnökség.

A 26 millió Ft összeg a vagyonban benne van. Miután nagyon jól ismerjük az intézményt és a Polgármester úrnak azt a felvetését, hogy az intézményre azonnal 6-8 millió Ft-ot úgy rá kell költeni, hogy működőképes lehessen, úgy gondolta a testületünk, hogy azt a bizonyos 26 millió Ft-os vételárat engedi vissza 20 millió Ft-ra, 6 millió Ft fedezi azt az egyszeri, azonnali felújítási költséget, amellyel az intézményt az idén el kellene indítani.

Amit mi az adásvételben kikötöttünk azt, egy együttműködési szerződésben lenne ésszerű rendezni, mivel ez egy klasszikus bányászintézmény. Függetlenül attól, hogy az elmondottak miatt ebben a helyzetben eddig tud a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezetének elmenni vételárban. Úgy gondolom, hogy ez a mai pénzügyi viszonyok közepette egy elfogadható ár. Azt gondolom, hogy Önöknek legalább olyan fontos a Bányász Fúvószeneke, mint a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete. Nem hiszem, hogy azzal fogják kezdeni a működésüket, hogy felosztatják a Bányász Fúvószenekeket. Amikor ezt az adásvételi szerződésben garanciaként kértük Önöktől, akkor nem azt kérjük, hogy nélkülünk történjen ez. Mi nem kívánjuk továbbra sem magára hagyni a Jó Szerencsét Művelődési Házat, amit eddig is közösen irányítottunk az itteni Közművelődési Tanáccsal. Egyrésztől szakmai és egyéb irányítással állunk rendelkezésre, másrésztől a meglévő pályázati lehetőségeink keretében ez a Ház függetlenül attól, hogy a Polgármesteri Hivatal irányítása alá kerül,

tehát nem a mi tulajdonunk lesz, pályázhatnak azokra a pénzügyi lehetőségekre, amelyekkel mi ezeket a bizonyos hagyományokat támogatni kívánjuk. Más területen is van erre lehetőség.

A Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete elnöksége így gondolta olyan kompromisszumos megoldásnak, amit mindkét testület talán el tud fogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Köszönöm. Kinek van még kérdése?

F a z e k a s István:  
Ha létrejönne vételi szerződés, legalább az ideai működéshez hozzájárul-e a BDSZ, úgymint a korábbi években? Hozzávetőlegesen a működési költség is érdekes ebben a dologban, mert a város hosszú évek óta a felújítási költségekhez is hozzájárul. Azt kérdezném, hogy mennyivel járult hozzá az elmúlt évek során?

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Tavaly mennyi volt az első felújítási hozzájárulás?

S z a t h m á r y Kálmán:  
2,1 millió Ft.

M ó n u s János:  
A BDSZ-nek olyan jellegű pénze, mint Önöknek van, nincs, a mi költségvetésünkben ilyen díj nem szerepel. Ilyen értelemben konkrét céltámogatást biztos, hogy nem fogunk adni a jövőben sem. Ami a működést illeti, a BDSZ nem a közvetlen költségvetéséből, hanem miután állami feladatokat látnak el bizottsági szakszervezeti működtetési intézmények, ezért az állami csatornán jelenleg ebben az évben a magyar szakszervezeti intézmények 300 millió Ft-ot kaptak direkt csatornán keresztül arra, hogy azokat az intézményeket támogassák. Amennyiben a tulajdoni jog megszűnik és a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete kikerül az irányítás és a vezetés köréből, akkor ez a pénz nem pályázható és nem folyósítható, csak abban az esetben tudnánk ezt a pénzt hozzáférhetővé tenni, amennyiben a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezete valamilyen módon közös fenntartásban részt vesz az intézmény működtetésében.

F a l u s s y Sándor:  
Milyen módon, milyen pénzekből épült meg ez az épület annak idején, milyen módon került tulajdonilag a Bányász Szakszervezethez? Mivel a városnak nem tulajdona és egyéb okok miatt, pl. pénzhiány miatt nem költ rá, meddig fog ez így működni, mikor zárja be valamelyik hatóság különböző okok miatt? A BDSZ nem lesz képes ezt az épületet fenntartani, mert a fenntartás magában foglalja annak a tulajdonnak a megőrzését. Nem gondolták-e, hogy talán méltányos lenne, hogyha 1,- Ft-os jelképes vételárért adják el, ha már vételi szerződést kell kötni, tudván azt, hogy a város ebben az esetben ezt a bármekkora összeget rá fogja költeni az intézményre és még ennél sokkal többet rá fog költeni, meg fogja őrizni a bányász hagyományokat és ott fog működni a Bányász Fúvószenekear. Ha annak az épületnek nem lesz olyan tulajdonosa, aki tényleg fent akarja tartani és fel akarja újítani, akkor egy idő után ott semmiképpen nem