

Ez mindenesetre megfontolandó. Az adóalanyok teherbíróképességét figyelembe véve és azokat az etikai szempontokat, amelyeket nyomatékosan ajánlok a testület figyelmébe, azt kell mondanom, hogy a normális piacgazdasági metodikától nemhogy nem idegen, hanem kifejezetten kívánatos lenne e tevékenység megadóztatása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Ha nincs, zárom a vitát, szavazzunk!

Környezetvédelmi Bizottság javaslata a rendelet-tervezet 1. § (5) bekezdés a) pontjának törlése, aki ezzel egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem fogadta el a Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

4. § (4) bekezdés b.) pontjára többféle javaslat van. A Környezetvédelmi Bizottság 1000,-Ft-ot javasol, a Beruházási Bizottság szintén 1.000,-Ft-ot, Egészségügyi Bizottság szétválasztja, tehát a piaci vásárolói tevékenységre 200,-Ft-ot javasol, a Jogi Bizottság 200,-Ft-ot javasol, a Gazdasági Bizottság pedig 1.000,-Ft-ot.

Egyéb tevékenység vonatkozásában, vonalas műtárgyak építések esetén napi 1.000-2.000-3.000,-Ft-os javaslatok vannak.

Valamennyi bizottság véleményének ismeretében kellene dönteni.

A Környezetvédelmi Bizottság javaslata, hogy ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adóátalány naptári naponként 1.000,-Ft legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 tartózkodással nem fogadta el a fenti módosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi Bizottság piaci és vásárolói kiskereskedelmet folytatóknak napi 200,-Ft, Gazdasági Bizottság 1.000,-Ft-ot javasol a testületnek elfogadni.

Aki a 200,-Ft-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a piaci és vásárolói kiskereskedelmet folytató vállalkozók iparüzési adóját 200,-Ft/nap összegben határozta meg.

Az építőipari, valamint a nyomvonalas létesítményen végzett kivitelezési és fenntartási munkát végzők körében az iparüzési adó mértékére vonatkozóan napi 1.000,-Ft-os, 2.000,- Ft-os, 3.000,-Ft-os javaslatok vannak.

Aki az 1.000,-Ft-tal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el az építőipari, valamint a nyomvonalas létesítményen végzett kivitelezési és fenntartási munkát (...) végzők körében az iparüzési adó mértékére vonatkozó napi 1.000,-Ft-os javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két Bizottság javasolja a 2.000,-Ft-ot, aki ezt elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az építőipari, valamint a nyomvonalas létesítményen végzett kivitelezési és fenntartási munkát végzők körében az iparűzési adó mértékét napi 2.000,-Ft-ban határozta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági elnököket kérdezem, hogy van-e még olyan módosító indítvány, amelyet nem tettem fel szavazásra?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezet 3.§ (1) bekezdésének kiegészítését az alábbiak szerint javasolja:

"... és ezen időpont után új, saját beruházás keretében munkahelyet teremtenek, ..."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzott módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság által tett módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

50/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**Várpalota Város Önkormányzatának
a helyi iparűzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

2.) Az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet módosítása	(410.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Atadom a szót Musitzné Balogh Erzsébetnek.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Az építményadóra az érdekegyeztető tárgyaláson volt észrevétel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrétan, az Inotai Alumínium Kft. a raktárát alakítja át, új funkciót ad neki, a jelenlegi szakhatósági előírások szerint termelőhelyet hoz létre. Az érdekegyeztető tárgyaláson az volt a kérdés, hogy akceptáljuk az ilyen jellegű bővítéseket is és az

iparüzési adó mintájára, az így átalakított új csarnok is építményadó mentes lehessen.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Próbáltam értelmezni a javaslatukat.

A 2. § /3/ bekezdése a következők szerint módosulna:

(3) Amennyiben az adóalany 1998. január 1. napját követően adókötelezettség alá eső új építmény építésével, illetve korábban adókötelezettség alá eső építmény átalakításával, annak eredeti rendeltetésének megváltoztatásával teremt munkahelyet, úgy az építmény használatbavételi engedélyének, a rendeltetéstől eltérő használatot engedélyező határozat ennek kiadását követő év ...

L e s z k o v s z k i Tibor:

Használhatónak tartom és előterjesztőként elfogadom, de legyen vita tárgya. Bizottsági véleményeket kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésére az alábbi javaslatot teszi 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással:

"(1) Az építmény adókötelezettség alá eső minden egész m² után évi 500,- Ft összegű kedvezmény illeti meg azokat az adóalanyokat, akik alaptevékenységként ipari termelő tevékenységet, illetve kereskedelmi és - a pénzügyi szolgáltatás kivételével - egyéb szolgáltató tevékenységet folytatnak.

A fenti módosítással a bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha jól értem, akkor a 2. § (1) bekezdés b.) pontja kiesik.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő módosító javaslatot hozta a rendelet-tervezet 2. §-ának a), b) pontjával kapcsolatban:

Az építmény adókötelezettség alá eső minden egész m²-e után évi 400-400 forint legyen a kedvezmény egységesen mindazoknál, akik alaptevékenységként ipari termelő tevékenységet folytatnak, továbbá mindazoknál, akik alaptevékenységként kereskedelmi és egyéb szolgáltatási tevékenységet folytatnak - a pénzügyi szolgáltatás kivételével -.

A bizottság az elhangzott módosítással a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az építményadó mértékére 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőt javasolja:

ipari tev.: 400 Ft/m²
ker. tev. : 500 Ft/m²
pü.szolg. : 900 Ft/m²

A bizottság fenti módosítással a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2.§ (3) bekezdés módosítását javasolja az alábbiak szerint:

"Amennyiben az adóalany 1998. január 1. napját követően adókötelezettség alá eső új építmény építésével, kivéve régi építmény kiváltása miatt épült építmény építésével munkahelyet teremt, ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát a 2.§ (3) bekezdésére vonatkozóan, az előkészítő Irodavezető Asszony javaslatával egybedolgozva, előterjesztőként befogadom.

J á m b o r Attila:

A 2. § (3) bekezdésében történt egy befogadás, ami tovább bővíti a kedvezményezettek körét, de ezek a kedvezményezettek a 409. sz. előterjesztés rendelet-tervezetének 3. § (1) bekezdése szerint is kedvezménybe részesülnek. Ők kettős kedvezményben fognak részesülni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, kettős kedvezményben fognak részesülni.

B á t o r Antal:

Nem teljesen érttem Képviselőtársaim és a bizottságok azon döntését, hogy a kereskedelmi, szolgáltató és ipari tevékenységet végzők között ilyen nagymérvű különbséget tesznek.

A Gazdasági Bizottság által javasolt összeget tartom elfogadhatónak. Gondoljuk végig, hogy milyen helyzetet hoznak a 700 és 400 forintos döntéssel.

F a z e k a s István:

Szeretném megmagyarázni a bizottság által tett módosítást. A Városrendezési és Kommunális Bizottság azt javasolja, hogy az egyéb szolgáltatók ne fizessenek 700 forintot, hanem kerüljenek át a másik kategóriába, a.) pontba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulajdonképpen a szolgáltatási szférát akarta a Városrendezési és Kommunális Bizottság kettéválasztani. Egy része az ipari szféránál adózzon, a másik része az az eredeti elképzelések szerint egy kategóriával többet fizessen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát, szavazzunk!

Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra, mégpedig a 2. § (1) bekezdése a) pontjára vonatkozóan:

"Az építmény adókötelezettség alá eső minden egész m² után évi 500,-Ft összegű kedvezmény illeti meg azokat az adóalanyokat, akik alaptevékenységként ipari termelő tevékenységet, illetve kereskedelmi és egyéb szolgáltató tevékenységet folytatnak." Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a következő módosító javaslatot hozta a rendelet-tervezet 2. §-ának a), b) pontjával kapcsolatban:

"Az építmény adókötelezettség alá eső minden egész m²-e után évi 400-400 forint legyen a kedvezmény egységesen mindazoknál, akik alaptevékenységként ipari termelő tevékenységet folytatnak, továbbá mindazoknál, akik alaptevékenységként kereskedelmi és egyéb szolgáltatási tevékenységet folytatnak - a pénzügyi szolgáltatás kivételével -." Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. § (3) bekezdését az előkészítő által megfogalmazott javaslattal és a Jogi és Ügyrendi Bizottság pontosításával fogadtam be.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az építményadó mértékére 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőt javasolja:

ipari tev.: 400 Ft/m²

ker. tev. : 500 Ft/m²

pü.szolg. : 900 Ft/m²

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon !

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet az elfogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

51/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának
az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklote!)

3.) A kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú helyi önkormányzati rendelet módosítása (418.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Musitzné Balogh Erzsébet előkészítőnek.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A rendelet-tervezet tartalmazza azt a képviselő-testületi döntést, ami szerint megszűnik a lakások alapterület szerinti differenciált adómértéke, tehát egységesen 3.000,-Ft/adótárgy/év lesz a fizetendő adó. Továbbra is maradna az eredeti rendelet 7. §-a, ami az adó elengedésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ennek a részletszabályai kerültek most a rendeletbe beiktatásra. Tisztázva azt, hogy az adóhatóságnak hogyan kell eljárni egy-egy ilyen elengedésre irányuló kérelem esetén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem !

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú helyi rendelet módosítását 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet 1. §-ával egyetértett, de szavazás nem történt, a 2. §-ban foglaltakat nem fogadta el, ezért az egész rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal kiegészítéssel, hogy a helyi sajtókban, a televízióban magyarázattal ellátva tájékoztassák a lakosságot.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2.§ (2) bekezdését módosítani javasolja az alábbiak szerint:

"(2) Az adótartozás elengedésére irányuló kérelmet ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2.§ (6) bekezdésének kiegészítését javasolja:

"(6) E rendelet alkalmazásában jövedelem: a kérelmező és a vele közös háztartásban élő személyek által a (4) bekezdésben meghatározott időszak alatt bármilyen jogcímen megszerzett bevétel egésze, kivéve a vakok személyi járadéka."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági véleményeket hallgatva, a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait előterjesztőként befogadom. Más módosító javaslat nincs, amiről döntenünk kellene.

Kérdés, vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, a rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra! Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

52/1997. (XII.19.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának
a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

(SZÜNET)

<p>4.) Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (417.)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm a Bakonykarszt Rt megjelent képviselőit. Harsányi úrnak átadom a szót!

Harsányi István:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület!

Egy-két gondolatot szeretnék ismertetni Önökkel. A vízdíj ellátási részről összemérhető nagyságrendű a várható inflációval, a többi díjemelésekkel kapcsolatban szeretnék szólni. A szennyvízelvezetés és tisztítás díja joggal mindenkit megrökönytetett. 47 %-os díjemelést javasolunk. Miért van ez? Az anyagból ugyan kitűnik, de szeretnék rávilágítani arra, hogy ez azért következett be, mert korábban ugyan volt Várpalotának szennyvíztisztító telepe, melynek kapacitása 6000 m³ volt, most épült egy új szennyvíztisztító-telep, amelynek a kapacitása szintén 6000 m³. A korábbi szennyvíztisztító-telepnek felhasznált villamosenergia része mintegy 25 KW, az most megtízszereződött, 250 KW teljesítmény szükséges ahhoz, hogy a szennyvíztelepre érkező szennyvizet megtisztítsuk. Hasonlóan, volt egy szennyvízátemelője a városnak, aminek 20 KW igénye volt, ez

meghatszorozódott, kereken 120 KW igénye van, 6 db szennyvízátemelő kell. Ezen túlmenően korábban III. kategóriába tartozott a telep, most pedig II. kategóriába tartozik. Ezek azok a tényezők, amelyek a költségeket igénylik és a nagyarányú díjnövekedést okozzák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetben szereplő önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért fizetendő díjat - 93,30 Ft/m³ - 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Továbbá az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjat - 89,60 Ft/m³ - 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az ivóvízért fizetendő díj 16 %-os emelését (2.sz.mell.) 3 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A bizottság a szennyvíz szolgáltatásért fizetendő díj 47 %-os emelését (3.sz.mell.) 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az a fogyasztó, aki a családi házában kertjében saját költségén külön vízórát szereltet fel - amely a locsolásra használt vizet méri - csak vízdíjat fizessen.

A bizottság Törzsök Károly alpolgármester javaslatát, a lakosság teherbíró képességére tekintettel, hogy a szennyvízszolgáltatás ára legyen 75 Ft/m³, és ha ez nem fedezi a Bakonykarszt Rt. költségeit, akkor az Önkormányzat a különbözetet fedezi, 7 nem szavazattal nem fogadta el.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett az ivóvízért fizetendő díjat 93,30,-Ft/m³ összegben elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért (csatornadíj) fizetendő díjat 89,60,-Ft/m³ összegben elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Eszes Zoltán módosító indítványát, mely szerint az ivóvíz- és csatornahasználati díj összevontan 160 Ft/m³ legyen, 4 igen szavazat, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete ugyancsak Eszes Zoltán módosító indítványát, hogy májustól szeptember hónapig tartó időszakra 25 %-os kedvezményt kapjanak a családi házas övezetben lakók, 3 igen szavazat, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Völgyi Árpád módosító indítványát, mely szerint a Képviselő-testület gondolja át a Bakonykarszt Rt.-ből való kiválás lehetőségét, 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Ezt a módosító indítványt Völgyi Árpád időközben visszavonta, de a jegyzőkönyvben szerepel.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az eredeti előterjesztésben szereplő 93,30 Ft/m³ ivóvízdíjat és a 89,60 Ft/m³ csatornahasználati díjat 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:
Három dolgot kérdeznék:

1./ Bizottsági ülésen elhangzott, hogy abban az esetben, amikor a mellékvízmérő órák felszerelése történne meg, - Közülemi Vállalat Igazgatója vetette fel -, akkor a Bakonykarszt Rt. a Közülemi Vállalat kezességét kéri a vízóra mérési eredmény elfogadásához.

2./ Mit kíván tenni a Bakonykarszt Rt. a városkörnyéki, úgynevezett üdülőterületek vízellátásáért (akár japán programban, akár azon kívül)? Az egyik nyomos érv szokott amellett lenni, hogy ne emelkedjenek a vízdíjak, hogy a Bakonykarszt Rt. óriási kapacitással bír és ezek egyre kevésbé vannak kihasználva, mert csökken a vízfogyasztás.

3./ Van egy utalás az előterjesztésben, hogy kb. 15000 vízmérőóra cseréjére nem kerül sor a 98-as évben, ami egyébként esedékesé válna, s ebből 3000 db van Várpalotán. Milyen következményei lesznek ennek például abban a területben, hogy mi van akkor, ha egy fogyasztó, akinek a vízórájának a hitelesítése lejárt, vitatni kezdi a saját hibájából eredő óriási vízfogyasztást. Milyen jogi következményei lesznek ennek? Tudomásom szerint tavaly Baky György országgyűlési képviselő és Dr. Szőke László ügyvéd egy rövidebb levelezést folytatott a Vízmű vezetésével, mert vitatott volt, hogy kinek is kellene vállalni a hitelesítés költségét.

H a r s á n y i István:

1./ Mellékvízmérő - Közülemi Vállalat

Dr. Fehérvári Lászlóval megegyeztünk, hogy január 5-e után összeülünk és ezt a problémát megoldjuk. Arról van szó, hogy a fővízmérőt egy többlakásos épületnél kötelessége a vízműnek mennyiségi, minőségi oldalon a víz minőségét garantálni, sőt a nyomás szempontjából is. A lakásra már nem tudja megtenni ezt, mert van közte egy olyan hálózat, amely nem a vízmű tulajdonában van és itt sem karbantartási, sem üzemeltetési munkákat nem végez. Nyilvánvalóan jogosan merült fel a többlakásos házakban élők részéről, hogy a fogyasztással arányos vízmennyiséget fizessék. Ezért került sor arra, hogy mellékvízmérőt építettek a lakásokba. Dr. Fehérvári úr azt mondja, hogyan vállaljanak kezességet azért, aki nem fizet. Azért nem is kell kezességet vállalni, mert mi akkor felmondjuk a szerződést.

2./ Az amortizációból képződő fejlesztési alap, aminek az volna a fő célja, hogy a meglévő létesítmények rekonstrukciójára és javítására fordítsuk, egyeztetve a várossal és a város egyetértésével a fejlesztéseket elvégezheti a vállalat azokon a területeken is, ahol reménybeli fogyasztók lesznek a jövőt illetően. Minden esetre a város igénye szerint ezt módunkban áll megtenni, viszont mi azt csináljuk, amire az Önkormányzat felhatalmaz.

3./ Ez majdnem visszanyúlik az 1./ kérdésre. Ezek a mellékvízmérőkre vonatkozó dolgok. Az elszámolási mérő a fővízmérő, ilyen alapon a lakásba beépített mérők mintegy fogyasztás megosztók szerepelnek, és a fogyasztás megosztóként jól vagy rosszul mérnek. Végeredményben azzal az éves egyszeri elszámolással plusz, minusz alapon a fővízmérőn mért mennyiség kerül érvényesítésre. Ebben az esetben az OMMH fogyasztásmérőket nem kell hitelesíteni. Tovább megyek, felmerült a kérdés, hogy mit csinálunk, ha akárki hibájából egy nem hitelesített mérőn vita van. Ha lejárt, akkor is meg lehet nézni a mért mennyiséget és annak