

Dr. B u z á s i István:

Teljesen jogos a kérdés, hiszen egy bánya művelése során menthetetlenül olyan anyagok is kerülnek a mélyebb rétegekbe, amelyek messze környezetidegenek (a legveszélyesebbnek a különböző téranyagokat tartjuk).

A bányaelhagyás tulajdonképpen figyelembe veszi ezeknek a problémáknak a megoldását, a jelenlegi technika szintjén meg kell, hogy oldja. Hogy ez a megoldás ténylegesen milyen hatásfokkal történik, én erre most nem mernék semmilyen százalékos ígéretet tenni, de a lényeg az, hogy ez mindenképpen a bányaelhagyás problémaköre és annak a gondja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát nem önkormányzati kötelezettség a bányatársaságok felhagyása és megfelelő zárása.

Dr. B u z á s i István:

Nem akartam a bizottsági ülésen elhangzott minden pontra lényegesen kitérni, de mindenképpen jogos volt ez a felvetés, ezért csak címszavakban hadd mondjam el azokat a szempontokat, amelyek alapján a bizottság tagjai a tegnapi beszélgetést folytatták.

Bebesi úr tette fel az előbb elhangzott föld alatti szennyeződések sorsa című kérdést, ezen kívül még továbbiakat is feltett, melyek címszavakban a következők:

Hogyan történik majd ezeknek a hiteleknek a továbbadása? Meg kell hogy mondjam, hogy ez mindannyiunknak gondot jelentett, ugyanis az anyagban nincs teljes részletességgel ez kimunkálva, tehát az, hogy amikor egy stabil valutájú, tőkeerős ország ad egy hitelt meghatározott kondíciókkal, akkor ez mit fog jelenteni pontosan, amire ez a hitel a kettős magyar bankrendszeren keresztül jut, ugyanis pusztán az inflációs ráta rászorzásával már komolyan torzulnak ezek a megadott számok.

A másik a referencia jelleg. Itt arra szeretném kérni részben a testületet, részben pedig a Polgármesteri Hivatal vezetőit, hogy mindent meg kell próbálni annak érdekében, hogy valamilyen kormánygaranciát kapjunk a hitel visszafizetésére, hiszen ez mindenképpen egy nagyon szennyezett terület problémáinak a megoldására születne, és az elsődleges jellegén túlmenően szerintünk ez egy japán - kelet-európai viszonyoknak is lehetne a kiinduló pontja.

Sokat rágódtunk a visszafizetési kondíciókon is, hogy hogyan fog ez megvalósulni.

Hradszkyné képviselőtársunk több pontban is felvetette aggályát, illetve kérdést tett fel, amire részben már kaptunk választ, ez elsősorban a programiroda ügyrendjére, szervezeti és működési szabályzatára és a most tárgyalt finanszírozási feltételeire terjedt ki.

Ezzel összefüggésben szeretném, hogyha kaphatnánk a mostani állapotról egy rövid tájékoztatást, tehát, hogy ennek a hitelkonstrukciónak a keresztmetszete hogyan is néz ki.

D o m o k o s István:

Arra a kérdésre, hogy hogyan történne a hitelek továbbítása azt tudom válaszolni, hogy már a kezdet kezdetén mi a japán fél azt kértük, hogy mindenképpen hasson oda, hogy a magyar bankok a japánok által adott kedvezményes hitelt ne fejelhessék meg olyan magas kamatlábakkal, hogy azt már ne legyünk képesek felvenni. A japán fél által összeállított anyag 7. oldalán többek között azt írják, hogy a Magyar Kormánynak komolyan meg kell gondolni, hogy miként lehet ilyen kedvezményes, olcsó hiteleket nyújtani a végső hitelfelvevőknek. Mi azt tudnánk elfogadni, hogy csak valami minimális kezelési költséget számoljanak fel a bankok, mert szerintünk feltehetően a Magyar Nemzeti Bank lenne a hitelfelvevő és ő továbbítaná a hitelt vagy az OTP-nek, vagy esetleg más bankon keresztül, de ez még sajnos nem tisztázott. Természetesen a cél az lenne, hogy minél kevesebb kamat rakódjon rá erre a hitelre. Ez még teljesen ismeretlen a számunkra, sem a Pénzügyminisztérium, sem pedig a Magyar Nemzeti Bank nem készült fel annyire a tegnapi tárgyalásra, hogy a japánoknak erre a kérdésére választ tudtak volna adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Buzási úrnak én azt tudnám röviden válaszolni, hogy rendkívül sok a bizonytalanság, attól konkrétabbat pillanatnyilag mondani nem tudunk, mint ami ebben a kiadott anyag-sorozatban van. Garancia, fix pont pillanatnyilag annyi van, hogy ők a hitelt adják, ha mi magyarok a feltételrendszer tudjuk biztosítani, illetve vállalni.

D o m o k o s István:

Szeretném még elmondani azt, hogy a már említett kormányzati szerveknek írt levelekben is és a legutóbbi tárgyaláson is mi azt kértük a kormányzati szervektől, hogy a Kormány ezt a hitelt címzett vagy céltámogatás megelőlegezésének vegye, hiszen ezekre a beruházásokra az állami költségvetésből támogatások igényelhetők, a teljes beruházás akár 80-100 %-ára is. De mivel hosszabb időt venne igénybe ezeket a céltámogatásokat elnyerni (8-10 év), ezért mi azt

kértük a Kormánytól, hogy ezt a japán hitelt úgy vegye, mint egy megelőlegezett céltámogatást, ami azt jelentené, hogy nem 8-10 év alatt, hanem 3 év alatt kapná meg ezt a hitelt ez a régió, mellyel felgyorsulna Várpalotán az infrastruktúra kiépítése.

L a n c z m a n n József:

Kérdezem, hogy az önkormányzati szilárd hulladékkezelő programmal kapcsolatban van-e valami elmozdulás, mert a tájékoztató anyagban az szerepel, hogy nincs még semmi döntés, hogy ebből egyáltalán lesz-e valami, vagy nem?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy az előbb rosszul fejeztem ki magam, ezt a programot, regionális kommunális hulladékgyűjtés, szelektív feldolgozás, egyebek, ezt a minisztérium hozta be a programba, tehát nem önkormányzati. Tegnap délután, amikor mi eljöttünk, a japánok e téma szakértőivel ültek le tárgyalni és tudomásom szerint ma de. is folytatják a tárgyalást.

L a n c z m a n n József:

További kérdéseim vannak még:

A tájékoztató utolsó oldalán látható táblázatban szereplő számok miből alakultak ki, ezek becsült számok-e, ha igen, akkor mennyire lehet ezeket a számokat két vagy három év múlva való kivitelezésben komolyan venni?

A másik, hogy számomra egy kicsit furcsa ezeknek a szorzásoknak a további levezetése, ezek nem így szoktak megjelenni sem egy árajánlat, sem egy költségvetési tervezetnek a szintjén sem.

D o m o k o s István:

Amikor egy évvel ezelőtt az első tájékoztatót kiadtuk, abban még 1,4 - 1,5 milliárd Ft-ra volt becsülve előszámítások szerint ez a hitelfelvétel, de mivel az elmúlt év elment a tárgyalásokkal, így az elmúlt évi inflációs rátát be kellett építeni a hitelbe, ezenkívül be kellett építeni a 25 %-os ÁFA-t és benne van még ebben a hitelkérelemben a 3-4 éves várható infláció hatása is.

Tehát ezek végső soron becsült összegek és azért ilyen magasak, mert a japánok azt mondták a tárgyalások elején, hogy úgy számoljuk, hogy inkább több hitelt kérjünk, mint amennyire valójában szükségünk van, mert ha kevesebbet kérünk, póthitelt már nem lehet felvenni. Tehát ezért van bővebben számolva, mint ami várható költségként fog jelentkezni, ami nem azt jelenti, hogy ennyibe kell, vagy ennyibe fog kerülni valójában.

L a n c z m a n n József:

A 39/2-es anyag 18. oldalán szerepel a földgázzal történő kommunális energia kiváltási beruházási program, és itt szerepel Várpalota és Pétfürdő tekintetében a hőszolgáltató berendezésekre egy költségelőirányzat. A kérdésem az, hogy ezekbe a költségekben benne szerepel-e a hőközpontoknak az átalakítása, mert az én tájékozottságom szerint elég tetemes költségekbe kerül a hőközpontoknak az a fajta átalakítása, hogy alkalmasak legyenek a földgázzal történő energiaellátásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem szerepel benne, mert ez a 164 milliós várpalotai és a pétfürdői 64,6 milliós hőszolgáltató berendezések egy-egy központi gázzal fűtött fűtőműnek a becsült beruházási költsége. Ez tavaly Pét esetében még 51 millió Ft volt. Tehát meglévő rendszerekre ráakasztva történne, a gyárkapun kívül Péten, Várpalotán pedig az SII. telepre tervezve.

C s i s z á r Ernő:

Mennyi idő kell ahhoz, hogy a teljes terv megvalósuljon?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Négy év

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Azt szeretném megkérdezni, hogyha ez a program megvalósul, akkor ez milyen plusz lakossági ráfordítást igényel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Családi házanként hozzávetőlegesen 150 - 200 eFt-ba kerülne.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Lehet, hogy megvalósul ez a program és mégsem fog működni, mert nem lesz meg a lakosság részéről a fogadókészség. Nem lehetne-e valami kedvezményes hitelígérvényt adni a lakosságnak, mert ez az összeg sokaknak elérhetetlen.

D o m o k o s István:

Ez a hitel 25 évre van beütemezve, és bízunk abban, hogy

5-10 év múlva már nem leszünk ennyire nehéz anyagi helyzetben és a lakosság be fogja tudni vezetni a gázt a lakásába, hogyha a gázvezeték ott van már a telke környékén. A hitelfelvételi lehetőségekről még nem tudok konkrétabbat mondani.

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, hogy a vezetékre történő rákötésre lehet-e kötelezni a lakosságot?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem kötelezhető arra, hogy a lakásába a földgázt bevigye.

De hogy ez az egész valóban azt a célt szolgálja, amiért készült, a szennyvízhálózatra való rákötési kötelezettség elképzelhető, ha megfelelő anyagi bázist és feltételrendszert tudunk kialakítani, amihez viszont azt a kondíciális feltételrendszert fel kell vállalnunk, hogy jónéhány helyen szociális alapon kell nekünk megoldanunk.

Természetesen olyan helyzetbe lehetetlen hozni a lakosságot, aki nem rendelkezik szennyvízelvezetéssel és távfűtéssel, hogy minden érintett a pénzt azonnal le tudja tenni és ezzel megtudja a saját beruházási programját valószínűsíteni.

L e n g y e l Csaba:

Van-e valamilyen felmérésünk a fogadókészségre, esetleg tapasztalat más önkormányzatoktól?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ilyen komplex fejlesztésre még nem volt példa.

Múlt héten csütörtökön a Péti Részönkormányzat tartott egy lakossági fórumot, ahol többen megkerestek a családi házas övezetből, hogy már betettek az OTP 100-150 eFt-ot, amiből a gázbevezetést szeretnék megvalósítani, tehát igény van rá. Ősszel amikor Inotán jártunk ott is megfogalmazódott már akkor a közműtársulás létrehozásának a szükségessége. A szennyvízcsatorna és a gázbevezetés egyszerre egy nagyon nehéz feladat, mert ma az átlag várpalotai család nincs abban a helyzetben, hogy mind a két szerelést egyszerre meg tudja oldani.

40-45-60 eFt-ig közműtársulás formájában a földgázhoz hozzájárulás kérhető (a szabolcsi települések tucatjaiban van erre példa), a szennyvízhálózat kiépítéséhez esetleg a környezetvédelmi alapból lehetne pénzt igényelni, de amely településeken ezt csinálják, ott inkább közös pénzből hozzák létre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a céltársulási szerződés tartalmát illetően van-e valamilyen észrevétel, javaslat?

L e n g y e l Csaba:

A céltársulási szerződésben az szerepel, hogy a határozat-képességhez minden polgármester jelenlétére szükség van. Kérdezem, hogy minden esetben csak a polgármester, vagy a megbízottja is lehet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megbízott is lehet, aki feljogosított a képviselőre, s azt hitelt érdemlően tudja igazolni.

Dr. C z e i d l i István:

Tekintettel arra, hogy itt önkormányzati jogok viszonylagos átengedéséről van szó, a képviselő-testületek bizonyos önkorlátozást mondanak ki a szerződés elfogadása esetén. Itt a konszenzuson alapuló döntések a lényegesek, éppen ezért kívánatos, hogy jelen legyen az adott döntésnél a polgármester, vagy esetleg az alpolgármester.

C s ő v á r i János:

A céltársulás forrása miből lesz megteremtve?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez részünkről a mindenkori működési költség 58,02 %-át jelenti. Jelen évre úgy tudnám megfogalmazni a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ez a maradvánnyal korrigált általános tartalék terhére történne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a céltársulási szerződéssel kapcsolatban van-e még kérdés?
Amennyiben nincs, szavazásra tenném fel, aki elfogadja kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

45/1993. (III.09.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a környezetvédelmi kommunális beruházások és a japán kormányközi hitelfelvétel előkészítésével összefüggő önkormányzati tevékenység koordinálására létrehozott

CÉLTÁRSULÁSI SZERZŐDÉS-t

jóváhagyólag tudomásul veszi.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A következő a határozat tervezet lenne, amivel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e észrevétel, vélemény, kiegészítő megállapítás, javaslat?

C s ő v á r i János:

Véleményem lenne ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy mindenki előtt, a városlakók előtt is ismert, hogy amikor ez az egész hatásvizsgálat elindult, tulajdonképpen ezzel az volt a cél, hogy ennek a környezetvédelmi szempontból rossz helyzetben lévő városnak, városkörnyéknek és regionális területnek ne csak a problémáját mérjék fel, hanem egyszerre mind a megoldást is megtalálják, netalántán a megoldás megtalálása után megvalósuljon ennek a térségnek a környezetvédelmi rekonstrukciója.

Én nagyon örülök annak, hogy ez az előterjesztés idekerült, mert nagyon is oda kellene arra figyelni, hogy ennek a városnak igenis vannak a kormányzat felé elvárásai, hiszen az egész intézkedési sor kormányzati feladatból indult annak idején és én azt gondolom, hogy nem várható el az önkormányzattól és az önkormányzatoktól, hogy olyan nagy pénzügyi elkötelezettséget vállaljon, amely már nemcsak környezetvédelmi felemelkedést szolgál, hanem gazdasági csődöt is jelenthet a településnek, vagy településeknek. Tehát én továbbra is óvatosságra inteném a vezetőket, hiszen borzasztó nagy a reszkiér ebben.

T ö r z s ö k Károly:

Én azt hiszem sokan emlékeznek rá, hogy ez a város néhány évvel ezelőtt elkötelezte magát egy kórházépítéssel és a kórházépítéssel együtt a fejlesztési alapjait is lekötötte, amivel együtt tudomásul vette, hogy a város egyetlen fejlesztési beruházást sem fog tudni ebben az időben csinálni. Ha most végiggondoljuk ezt az egészet az előterjesztésben szereplő várható bekerülési költségekkel, akkor ez 3 milliárd Ft terhet jelentene a városnak. Ebből a 3 milliárd Ft teherből 2 milliárd Ft a hitel. Ezt a hitelt kell nekünk visszafizetnünk gyakorlatilag 25 év alatt. Ha igaz van annak, aki azt mondja, hogy a Kormány majd nem fog ma-

gas kamatot hozzátenni a japán hitel kamatához, ami talán egy kicsit félő, de ha mondjuk 10 %-os lenne az éves kamattörlesztés, amiben a tőketörlesztés még nincs benne, az 200 millió Ft terhet fog jelenteni durván a városnak a hitel teljes felvétele utáni első évben már. Amikor pedig már a tőketörlesztés is megindul, akkor ez gyakorlatilag csak nagyobb lehet, 3-400 millió Ft közé lehet prognosztizálni abban az esetben, ha 10 %-nál nem lesz magasabb a kamat. Ha ezeket a számokat megnézzük és a jelen és belátható lehetőségeinket alapul vesszük, akkor megintcsak a város elkötelezi magát, illetőleg mi elkötelezzük a várost egy olyan irányba, hogy a fejlesztési lehetőségei hosszútávra ugyancsak lekötöttek lesznek. Azt hiszem, hogy ez teszi nehezzé a döntést, hiszen óriási a felelősség, a gyerekeink, unokáink érintettek elsősorban ennek a hitelnek a visszafizetésében. Hogy ez mekkora egyéb lakossági terheket fog jelenteni, azt még nem tudhatjuk, de én úgy gondolom, hogy ennek a hitelnek a visszafizetési kötelezettsége nem történhet a lakosság terhelése nélkül. Mindezen kételyek mellett én ettől függetlenül javaslom mindenképpen ennek a hitelnek a megpályázását, megcélzását, mert ennek a városnak a minősége, az életlehetősége javulna ezzel.

Dr. Cz e i d l i István:

Én nagyon örülök annak, hogy Törzsök úr ezeket az aggályokat még egyszer megfogalmazta, hisz mindenkiben ugyanez felmerül. Tegnap, amikor a tárgyalásra sor került, sajnos elég cinikusan jegyezte meg a Pénzügyminisztérium képviselője, miszerint, akinek nincs hitelképessége, az nem veszi fel a hitelt. Errefel kellett elmondani mindazt, amit Törzsök úr itt elmondott, hogy egy település egy hosszú időszakra elkötelezi magát olyképpen, hogy a fejlesztési lehetőségei nem ismertek. Tehát mindenképpen ezt a felelősséget érezni kell akkor, amikor az előtárgyalásokról is szó esik, és természetes az, hogy mi mindannyian azon vagyunk, hogy olyan ismeretek birtokában döntsön majd a képviselő-testület esetlegesen a hitel felvételéről, hogy ennek az egy háztartásra vetített terheit is ismerje. Másrészt pedig az, hogy tulajdonképpen hogy terheli le a város költségvetését, mert valóban arról van szó, hogy akkor bizony néhány fejlesztésről le kell mondani, és mint-hogy ezek a fejlesztések jobbára földbe kerülnek, azok nem nagyon látszanak a településen, a lakosságnak a komfortérzetét nem túlságosan növeli. Tehát ezzel a felelősséggel mindenképpen mindannyian bírkózunk, sőt azokkal a számításokkal kell ezen gondolkodnunk, ahogy polgármester úr is elmondta, hogy egyáltalán a lakosság milyen mértékben terhelhető a későbbiekben, mert az érdekeltségi hozzájárulás a mi viszonyaink között szociális kérdéssé válik.

Dr. Szabó Gyula:

Tisztelt Képviselőtársak!

Nagyon örülök, hogy a tegnapi és a mai tárgyalás során senki nem vetette fel azt, hogy ezt meg kell-e csinálnunk. Azt hiszem, hogy mindenki előtt teljesen világos, hogy meg kell csinálnunk. Az anyag utal rá, hogy az országelső három legszennyezettebb területe közül az egyik a miénk. Utalnék arra a környezet-epidemiológiai vizsgálatra, amelyet Dr. Pauka Tibor egyetemi tanár és Dr. Diószegi Ágnes szervezésében a város alapellátást végző orvosai végeztek. Kérdőíveket töltöttünk ki a krónikus betegségekről, a heveny bőrgyógyászati betegségekről, stb., amit másfél éven keresztül csináltunk. Az üzemi dolgozóknak kb. 80 %-át, a város lakosságának kb. 50 %-át így leszűrtük. Tehát, amikor az anyag arra utal, hogy a város felnőtt lakosságának a 35 %-a szenved olyan krónikus betegségben, amely a környezetszennyezéssel összefüggésbe hozható, akkor ez tényeken, illetve felméréseken alapszik. Éppen ez a félmérés teszi objektívvá az emissziós értékek mellett azt, hogy muszáj lépünk ebben, és hogyha az utódainkért felelősséget kívánunk vállalni, akkor ennek egyik oldala ez az anyagi elkötelezettség, amit itt vállalunk, a másik pedig az a jobbító szándék, amivel a környezetet meg akarjuk változtatni és jobbá akarjuk tenni.

Én azt hiszem, hogy felelősséggel csak úgy dönthetünk, hogy ezt a jelenlegi helyzetet meg kell változtatnunk és emellett kell döntenünk.

16,35 h: Lengyel Csaba elment.

Patonai József:

Az eddig elhangzott program mellett és a program hibáit felsoroló észrevételek azt hiszem arról a felelősségről tanúskodnak, amivel az önkormányzat, illetve a képviselők ezt az egész ügyet nézik, ami mindenképpen indokolt, hiszen az én véleményem szerint az egész program összemérhető azzal az iparosítási programmal, ami Várpalotát azzá tette ami lett, még ezzel a kellemetlen következményével is, hogy környezetszennyezés szempontjából az egyik leg súlyosabb helyzetű várossá vált. Tehát éppen az unokáink, vagy az utódaink miatti felelősségtől vezetve azt gondolom, hogy vállalnunk kell ezt a programot, ennek minden terhét, természetesen azzal a kötelező óvatossággal és felelősséggel, amivel abba bele lehet menni, hiszen egy ilyen leorganizációs, az itteni életfeltételeket, a vállalkozások működési feltételeit megteremtő, vagy újrateremtő program lehet annak a felemelkedésnek az alapja, gazdaságinak és kultúrálisnak, ami majd megteremti a forrásokat a kultúrális és egyéb kiadásokhoz, illetve a terhek elviseléséhez. Hogy ez valóban ezt a célt elérje, itt a komplexitá-

sára és az egységességére szeretném ráirányítani a figyelmet. Itt két olyan terület szóba került, egyrészt az elhagyott bányák miatti kedvezőtlen hatás és a hulladékégető, amiről úgy esett szó, hogy nem szerepel ebben a programban. Meg lehet ölni ezt a programot azzal, hogyha lényeges területek kimaradnak ebből. Az egész programot komplexen kell kezelni.

Én azt gondolom, hogyha ezeket a terheket vállaljuk és a lakosság előtt az a választás meglesz, hogy használhatja ezeket a szolgáltatásokat, természetesen a szükséges felvilágosító munkát el kell végezni, akkor majd nagyon nehezen, nagyon küszködve, szociális segítséggel, központi támogatást kérve, de majd előbb-utóbb megtudjuk csinálni. Az a nagy lehetőség, hogy lehet ezt majd választani, mint ahogy a Palotánál semmivel nem jobb helyzetű falvakban, ahol a földgázbevezetés megteremtése megvan, szinte minden háznál bekötésre került, majd ki fogjuk mi is közösen igazadni, de el fogjuk érni, hogy ez a város korszerűen fűtött és szeretném nagyon hangsúlyozni, hogy olcsóbban fűtött legyen.

Még egyet szeretnék mondani, hiszen elhangzott a Pénzügyminisztérium cinizmusa. Ez a program nekünk a legfontosabb, és ezzel a cinizmussal mindig fogunk találkozni és nem kell ettől igazán megijedni.

Én azt gondolom, hogy a szükséges felelősséggel, de a hitel felvételbe bele kell mennünk és a program iránt elkötelezett projektvezetőket, irodavezetőket kell megteremteni, mert ha ezt mi magunk nem szervezzük meg és nem kiálltunk folyamatosan azért, hogy ide központi, kormányzati pénzek kellenek, akkor ezt mások nem teszik meg helyettünk. Ebben nagyon fontosnak, előremutatónak tartom, hogy ez a közös társulás létrejött és hangsúlyoznám, hogy ennek a társulásnak a vezetői és szervezői itt élők, ezért a programért sokat tenni tudó emberek legyenek, mert még egyszer mondom, hogy ez nem fog más munkájaként, vagy más igazi felelősségként megvalósulni.

Ezzel együtt én a program megszavazását, támogatását és az abban való nagyon aktív részvételt javaslom.

C z i f r a László:

Szabó doktor úr rávilágított Várpalota jelenlegi egészségügyi helyzetére, hogy a város lakosságának, különösen a fiataloknak 35 %-a légúti megbetegedésben szenved. Tehát nekünk minden lehetőséget meg kell ragadnunk arra, hogy ezen változtassunk, mert ha Várpalota szennyezettsége nem fordul meg és marad továbbra is ilyen, vagy még romlik, akkor 8-10-15 év múlva a lakosság 60 %-a biztos, hogy beteg lesz, és aki egy kicsit is érez felelősséget gyermekeiért, unokáiért, családjáért, akinek egy kis lehetősége lesz, az el fogja hagyni ezt a várost és máshol telepszik