

S u r á n y i Pál:

Nem bírom megállni, hogy ne szóljak, úgy érzem nagyon felkavarja a kedélyeket az előző hozzászólás. Tóth István Képviselő Úr az előbb a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban fogalmazta meg, hogy szerepvárvan szenved, én most megteszem ezt a Jegyző Úrral kapcsolatosan is. Ő is úgy tűnik, hogy képviselői babérokra pályázik, pedig ha jól tudom, nem ez a feladata.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jegyző a törvényesség helyi öre, tanácskozási joggal rendelkezik. Az, hogy az eddigi szokás nem ez volt, az egy dolog.

*(Dr. Dancsó Mária Éva kiment, a létszám: 20 fő)*

Dr. F e k e t e Antal János:

Idéznék a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36.§ (2) bekezdéséből: "e.) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának az ülésén;" Ugyanez benne van az SZMSZ-ben is. Azt hiszem, ugyanolyan tanácskozási joggal veszek részt, mint bármelyik képviselő, s ezt a jogomat ezentúl is gyakorolni fogom.

S u r á n y i Pál:

Visszavonom az előző hozzászólásomat.

B á t o r Antal:

Javaslom, szavazzunk arról, hogy a Merill Kft-vel kívánunk-e szerződést kötni, mert felesleges viták és feszültségek keletkeznek. Ha igen, akkor vitatkozhatunk tovább, de ha az a vélemény, hogy a Merill Kft kiesik, akkor maradjon a többi rész!

T ó t h István:

Szeretném bejelenteni, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni érintettség miatt.

J á m b o r Attila:

Szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét a 29/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozatra, mely eldöntötte azt a kérdést, hogy a Képviselő-testület elhatározza, hogy a jelenleg tulajdonában lévő vállalata útján ellátott vezetékes műsorelosztó szolgáltatást a jövőben nem a vállalata keretében kívánja ellátni. Erről már döntöttünk. Az az alternatíva, amit Jegyző Úr felvetett, mindenféleképpen - legalábbis az én véleményem szerint - megfontolásra érdemes. Én úgy érzem, ez olyan új alternatíva, ami egy hosszabb átgondolást mérne. Ez ügyben én szeretném, ha a döntés arról szólna, hogy fenntartjuk-e a február 27-i elhatározásunkat és továbbiakban egyelőre nem zárnám ki egyik alternatíva lehetőségét sem, hanem azt mondanám, kerüljék ez még egyszer vissza úgy, hogy adott az a megoldás, miszerint ezt a vagyont az eredeti határozatunknak megfelelően kivesszük a vállalat keretéből, s városi üzemeltető kft-be helyezük át. Létrehozunk egy kft-t, amelyik működtetné ezt a vagyont. Ha ez megvan, lehet tanulmányozni ezt a megoldást, akkor kellene eldönteni, mert

megítélésem szerint a február 27-i határozat csak ezt a két alternatívát teszi lehetővé számunkra.

Dr. Nagy László:

Azt hiszem nincs ellentmondás amit Jámbor Attila Képviselő Úr elmondott és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata között. Erről szól a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata is.

Falusy Sándor:

Néhány dolgot véleményem szerint érdemes lenne tisztázni. Egyet lehet kijelenteni: a médiatörvénynek azt a határidejét nem kellene elfelejteni, hogy 2003. január elsejétől csak milyen rendszerek működhetnek ebben az országban. Bárki, bármilyen szolgáltatással lép elő, azt gondolom a rendszer gyenge pontja, vagyis a házhálózat átépítése nem kerülhető meg. Nem kerülhető meg, mert jelenleg gyenge, mert olyan rossz minőségű képet nézünk mi a belvárosban, mint mások a Tési dombon vagy bárki más a város egyéb részein. Ha elfogadom - s miért ne fogadnám el -, hogy jók a házak közötti rendszerek és jó a törzshálózat, akkor itt csak egy baj van: a házhálózat gyenge, ami viszont annak a háznak a tulajdona és amit viszont át kell ahhoz építeni, hogy egyáltalán érdemes legyen magasabb szintű, bővebb szolgáltatást nyújtani. Még egyet ki kell jelenteni, mint aki fogyasztó vagyok ezen a dolgon. Olyan helyen lakom, ahol közepes egzisztenciák egy növelt szolgáltatást HBO-val 25-30%-ban, ha eléjük van téve, fel van kínálva, egy átépített rendszerrel megfizetnének. De az átépítést nem fizetnék meg. Nem fizetnék meg a letéti díjat, semmi egyebet sem, ez a dolog így működik, ez már elhangzott, én sem fizetném meg. Ugyanis, ha van egy olyan lehetőség, hogy ez ingyen jön, s van egy olyan, hogy fizetni kell, akkor a kettő messze nem ugyanaz. A szindikátusi szerződés 4.) pontjára felhívnám a figyelmet: azt vállalja az ajánlattevő, hogy a könyvvizsgálói értékelés tükrében nagyobb lehet a vagyonhányad. Ha 10 millió forint lesz a vagyonhányad a könyvvizsgálói értékelés szerint, akkor az alapító vagyonban a készpénz durván 30 millió forint lesz. 75%, ami már a fejlesztésnek a nagy részét készpénzben lehetővé teszi, annyival kevesebb tagi kölcsönt kell bevonni a jövőben. TV műsorban és a Képviselő-testület ülésén is elmondtam, hogy az a bizonyos anyag nem a Merill Kft-ről szólt, s jöhetett bárki, s eddig nem mondtam, hogy egy megkeresés érkezett hozzám telefonon, akinek kérdésére válaszoltam, hogy miről van szó, s hogy a részletes műszaki tartalmat, egyebeket Polgármester Úrnál megtalálja. Ennyi volt az érdeklődés. Azt lehet mondani, hogy a Merill Kft ajánlata nem jó. Bár nem tudom, hogy Zirc, Balatonalmádi, Balatonfüred, Pápa ezek szerint óriásit tévedhettek. De mondjuk azt, hogy nem jó. Viszont a Közüzemi Vállalat fejlesztési terve pénzügyileg teljesen megalapozatlan. Innentől érdekes az, hogy alapíthatunk önálló kft-t, csak nem tudom minek, mert hol van hozzá a fejlesztési pénz - sehol sincsen. Ha nekünk lenne egy csomó pénzünk, akkor vajon erre költenénk? A város a kötelező közszolgáltatásait, az önként vállalt feladatait olyan szinten látja el, ellátja megfelelő módon, egészségügyre, úthálózatra, s még sok mindenre gondolok? Tehát az alapvető gondot itt látom. Én híve vagyok annak, hogy jó vállalkozásokat működtessünk, csak egyenlőre nem úgy

néz ki, hogy nekünk erre különösebben pénzünk van. Én semmilyen forrást nem látok. Még egy megjegyzés: ha most van évi 1,5-2 millió forint ezen a 12 csatornán ilyen színvonallal, akkor megkérdőjelezendő dolog, hogy a szolgáltatás és a színvonal arányban van-e?

B á t o r Antal:

Senki nem kérdőjelezi meg, hogy szükség van a felújításra, senki nem kérdőjelezi meg, hogy időnként vannak problémák a hálózati rendszerrel, azt sem vitatja valószínűleg senki, hogy a most meglévő rendszer elavult - a most megépülő is öt év múlva el fog avulni. Egy a lényeg gazdasági oldalról: ezt a városban kell üzemeltetni, hogy a képződő haszon is itt maradjon. A Merrill Kft-nek sincsen pénze, ő is hitelt vesz fel, társat keres, gyakorlatilag nekünk is vállalkozni kell. Ez a vállalkozói szemlélet, hogy merjünk, ha problémánk van, ne passzoljuk el, hanem oldjuk meg. Jegyző Úr nagyon jól elmondta, a szívből beszélt, hogy ha egyszer nem megy, de megoldható, akkor oldjuk meg, ne fussunk el a feladattól, ne ijedjünk meg a gondoktól. Nekünk is meg kell nézni, nem érne meg esetlegesen hitelt felvenni, nem biztos, hogy nem éri meg, sőt én biztos vagyok benne, hogy megéri, mert a Merrill Kft-nek sem nulla kamatkulccsal fogják a pénzt adni. Valamilyen módon, valamilyen kamattörlesztés mellett fogja a pénzt visszafizetni, s mindez a költségében megtérül. Ha számára megéri, nekünk is meg kell, hogy érje. Abban kell gondolkodni, hogy Várpalotán, a város tulajdonában, a város üzemeltetésében maradjon a rendszer. Ez a lényeg.

D o m o k o s István:

Falussy Sándor Képviselő Úr kicsit "csúsztatott", mert szakmai kérdésekben úgy szól hozzá, hogy nem olvassa el a szakmai értékelést. Elmondanám, mit ír a Hirschmann Kft a jelenlegi rendszerről: "A jelenleg működő rendszer szétszto hálózat bővítés nélkül is képes lesz 28-30 program továbbítására." Ez egy megállapítás. Nem kell csinálni semmit, a kódolt előfizetői programokat is tudja ez a rendszer, vízirányú jeleket is tud közvetíteni, tehát gyakorlatilag semmi nem indokolja, hogy ezt a rendszert dobjuk ki. Ez a rendszer működik 1991-óta, nyilván fejlesztésre lesz szükség. A másik cég amit ajánl, az is 5-6 év múlva elavulhattá válhat. Azt mondom, senki sem próféta a saját hazájában, úgy látszik ez Várpalotán is így lesz. Nagyon örülök, hogy elhangzott Jegyző Úr részéről: vagyonvesztést jelentene, ha ezt a rendszert kidobnánk, s más kézbe adnánk. Én azt hiszem, nekünk kötelességünk a város vagyonát megőrizni, a vagyont működtetni. Én azt javaslom, ne adjuk ki ezt a kábelhálózatot a kezünkől. Ez a rendszer alkalmas még 2000. után is a továbbításra. Az más kérdés, hogy épületen belül milyen a rendszer. A bizottsági ülésen Tóth Kálmán Igazgató Úr azt mondta, hogy hajlandó megvizsgálni az épületeket belül, lehet, hogy ott van a probléma. Ezt már eddig is tisztázni kellett volna, mi az oka annak, hogy rossz minőségű a kép. Semmiképpen sem támogatom, hogy ezt a vagyont lebontsuk, s egy új vagyont építsünk ki, más kezébe kerüljön ez a vagyon, s ebből a város csak 25% részesedést kapjon. Nem támogatom ezen vagyon idegen kézbe adását.

S u r á n y i Pál:

Elhangzott, hogy a pénz forrása nincs meg. Nem valószínű, hogy a város 35-40 millió forintot fog áldozni a rendszer korszerűsítésére, bár lehet, hogy megéri, ahogy Bátor Antal Képviselő Úr mondja. A másik szempont a menedzsment kérdése. Én nem hiszem, hogy 35-40 millió forintot a Képviselő-testület erre bármikor meg fog szavazni a közeljövőben. Másrészt nem hiszem, hogy találunk olyan szakértő gárdát, aki egy ilyen kihívásnak, ami a XXI. századról szól, helyben meg tudna felelni. Egy ilyen menedzsmentnek a felállítása azt hiszem megint csak nem aprópénzbe kerülne. A vagyonszétválástól mindannyiunk fél, ez jogos. Egy ilyen döntésnél felmerül, hogy a város pénzét eljátsszuk-e vagy nem. Ha a külső befektető abban érdekelt, hogy ez a cég fejlődjön, ha ez a cég fejlődik, akkor a 25% + 1 részvényünk ugyanúgy növekedni fog folyamatosan, s egy beruházást nem nekünk kell végre megcsinálni. Ez a cég már bizonyította, ha az ő kezükbe kerülne, akkor meg tudna oldani egy ilyen feladatot. Meg kell vallanom: én nem látom Várpalotán ma, hogy ez rövid időn belül, egy éven belül megoldható lenne - sem anyagi fedezet nincsen rá, sem menedzsment, hogy ezt megvalósítsuk. A lakosságtól nap, mint nap hallom, hogy mikor lesz már ebben a kérdésben döntés, mikor láthatják már ezt vagy azt a programot, amit már lassan a kis falvakban is láthatnak. Magam részéről támogatom a Merill Kft ajánlatát.

F a l u s s y Sándor:

Világosan látszott Domokos István Képviselő Úr felszólalásából, hogy ki nem szokta elolvasni az anyagot. Egyrészt a Hirschmann céget én szakmailag teljesen elismerem, csak nem tekintem e tárgyban szakértőnek, mert maximálisan érdekelt - ez már valaki részéről elhangzott. A rendszerhez - nyilván nem csak jól ismeri - hanem köze is van, mert kiépítette, s ami a műszaki tartalmat érinti: én azt mondtam, hogy a törzshálózat, az erősítők jók, minden egyéb jó, a házhálózat nem jó. Innentől kezdve utasítom vissza az elhangzottakat.

B á t o r Antal:

Ügyrendi javaslatom van: döntsük el, hogy kívánunk-e a Merill Kft-vel továbbra is tárgyalni, ha nem, akkor ne húzzuk az időt.

Dr. N a g y László:

Javaslatom, hogy a 132/A. sz. előterjesztésről szavazzunk először.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárom a vitát.

Az érintetteknek joguk van zárszót mondani.

M o l n á r László:

Van egy "Z" 132. sz. jelölt anyag, amelyik előterjesztés nem alkalmas arra, - mert ez egy lejárt határidejű jelentés - hogy versenypozícióba kerüljön a másik ajánlattal, tudniillik határozati javaslat sincs hozzá. Csodálkozom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke nem tiltakozott ez ellen, mert ez nem felel meg annak a kritériumnak, ami most itt napirenden van.

F a l u s s y Sándor:

A lejárt határidejű határozatról szóló jelentésnek megfelel, el kell olvasni az első mondatot, amit Polgármester Úr leírt: ilyen és ilyen számú határozat végrehajtásaként az előterjesztéseket fogadja el. A jelentést az SZMSZ szerint egyéb rendelkezés híján elfogadásra javasoltnak kell tekinteni. Ez ennek megfelelő, ezen nem kell aggályoskodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lennert László Úrnak adom meg a szót!

L e n n e r t László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Köszönöm a szót. Szeretnék egy-két dolgot kiegészítésként még elmondani. 300 MHz-es sáv szélességű a törzshálózat. Ez azt jelenti, hogy valóban 28 csatorna átvihető, de tudni kell azt, hogy a + 10 csatorna, tehát ami most még nincs, az egy ún. felső kábelsávban kapna helyet, melyet a TV készülékek jelentős részben nem látnak. Ezért kell 550-600-800 MHz-re állítani, hogy az új csatornák minden TV készülék által láthatók legyenek. Tehát vagy a Közüzemi Vállalat vagy a mi cégünk vagy más cég át kell hogy építse a hálózatot. Ez az egyik dolog. Az átépítés azt jelenti, hogy minden lakásba bemegyünk: a munkadíj, a kábeldíj és az arra eső házerősítő díj lakásonként 6.000,-Ft. Megpróbálok egy szorzást elvégezni, 5000 lakás x 6000,-Ft = 30 millió forint. A 30 millió forintot vagy valakinek le kell tenni vagy meg kell várni, hogy több év alatt kitermeljük ezt a pénzt. Én azt gondolom, az a legegyszerűbb, ha valaki rögtön lerakja ezt a pénzt és elkezd a munkát. Nekem meggyőződésem, hogy nem történik vagyonszerzés, mert a 25% + 1 szavazat többet ér, mint a jelenlegi 100%. Egyébként ma Magyarországon tudtommal a városok közül 4-5 városban van még önkormányzati tulajdonban a kábelrendszer, mindenütt máshol átment erre szakosodott céghez. Köszönöm, hogy meghallgattak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 132/A. sz. jelölt előterjesztéssel kapcsolatban érkeztek döntési helyzetbe.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Javasolom, mindenki a szavazatához adja a nevét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

M i s k o l c z i Ferenc:

Szeretném bejelenteni, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miskolczi Ferenc és Tóth István nem kíván részt venni a szavazásban, szavazni fog 18 fő. Minősített többség kell az anyag elfogadásához, társaságba belépés esete forog fent, generál döntést hozunk.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, kérem a szavazatokat!

Dr. Baricza Sarolta:	nem
Bátor Antal:	nem
Deák Istvánné:	igen
Domokos István:	nem
Eszes Zoltán:	nem
Falussy Sándor:	igen
Fazekas István:	nem
Jámbor Attila:	igen
Leszkovszki Tibor:	tartózkodom
Molnár László:	igen
Dr. Nagy László:	nem
Sajtos János:	nem
Surányi Pál:	igen
Dr. Szabó Gyula:	igen
Dr. Szilágyi Tibor:	igen
Törzsök Károly:	tartózkodom
Tránszky László:	tartózkodom
Vámosi Tibor:	igen

L e s z k o v s z k i Tibor:

8 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslat nem került elfogadásra.

L e n n e r t László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Négy-öt hónapos próbálkozásunk végére került most pont. Mi az Önök döntésétől függetlenül Pétfürdőn megpróbáljuk megvalósítani amit terveztünk. Többet nem jövünk, ha mégis úgy gondolják, hogy szükségük van ránk, akkor itt vagyunk a városban. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki a 132. sz. jelzett előterjesztéssel kapcsolatban a vitában hozzászólni?

Tóth Kálmán Úrnak adom meg a szót; zárszóra van lehetőség!

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet, ami itt elhangzott. A médiatörvény szerint ez a rendszer nem jó. Le van írva a szakértői véleményben, hogy 2003-ig ez a rendszer mindenképpen jó, csupán egy kis átalakításra van szükség. Leírtuk a fejlesztési tervünkben, hogy a házhálózatokról tudjuk, hogy nem jók és a házhálózatokat átépítjük, ha kell, csillagpontosra. Ez egyértelműen le van írva. Az, hogy rossz minőségű a kép, erre a következőt tudom mondani: nálunk regisztrálva vannak a hibabejelentések - ezt mindenkinek rendelkezésére tudjuk bocsátani - igen kevés panasz van. A beruházás költségével kapcsolatban a következő a helyzet: nagyon egyszerű a dolog: ha én egy rendszert elbontok, annak a rendszernek van értéke, van bontási költsége, utána kiépítek egy új rendszert, annak van egy hatalmas beruházási költsége, mert minden egyes fogyasztóhoz beviszem. Ezt az összeget meg kell fizetni. Kinek kell megfizetni? A fogyasztónak. Tehát itt egy hatalmas fogyasztási díj jön ki. Mi is felajánljuk, hogy az általános iskolák részére ingyen

építjük ki a rendszert. Itt hivatkozás történt arra, hogy több városban működik a konkurens cég. A következőt szeretném elmondani: ez a vállalat 17 éve foglalkozik a TV rendszer kiépítésével. Én a következőt mondom Önöknek felelősségteljesen, mert aláírtam: garantáljuk, hogy a pénzt előteremtjük, a fejlesztést az ütemterv szerint elvégezzük, rövidebb idő alatt és korszerűbb hálózatot építünk ki Várpalotán - beleértve Inotát és a Készenléti lakótelepet is - az ütemtervünk és a terveink szerint. Még egy dolog: a marketing munka: az amerikai legkorszerűbb marketing munkát vesszük át, szerződésben kell vállalnom, hogy aszerint dolgozunk. Köszönöm, hogy meghallgattak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 132. sz. anyag a 29/1997. (II.27.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatra jelentés. Én a hogyan továbbot egyféleképpen látom: döntsünk a határozat végrehajtására adott jelentésről és döntsön a T. Képviselő-testület, hogy elfogadja-e a Közüzemi Vállalatnak ezt az ajánlatát és ad egy határidőt ennek a végrehajtására, s aztán visszatér az értékelésre vagy azt mondja, hogy a júniusi képviselő-testületi ülésre készüljön el annak a társaságnak a dokumentációs alapja, amivel ezt meg kívánjuk oldatni, hogy azok az aggályok is bent foglalódjanak, ami a Képviselő-testület néhány tagja részéről megfogalmazódott, hogy jelen esetben, jelen helyzetben ennek megvalósítását a Közüzemi Vállalatnál nem látják biztosítottnak. Itt van a dilemmán. Igaza van Jámbor Attila Képviselő Úrnak: a február 27-i képviselő-testületi határozattal elvileg elvontuk a vagyont, gyakorlatilag a működtetéséről ennek az elvileg elvont vagyonnak nem gondoskodtunk. Ha egy olyan vagyontárgy működtetéséről lenne szó, ami nem biztos nyereségtartalommal működik, hanem mondjuk a távfűtésről, azt hiszem kemény problémánk lenne. Maradjunk ennyiben, ahogy Jegyző Úr elmondta: az önkormányzati vagyontárgyak közül ez a tevékenység biztos nyereséghezó. Létrehoztuk most ezt az abszolút felemás helyzetet. Én mindenesetre azt mondom, mindaddig, amíg véglegesen az Önkormányzat erről a vagyontárgyról nem dönt, az üzemeltetés feladatát lássa el a Közüzemi Vállalat. Lássa el: a jó gazda gondosságával járjon el, élvezze a hasznát, viselje a felvetődő költségeket. Ezután jön a következő kérdés, hogyan tovább?

*(17,00 Miskolczi Ferenc kiment, a létszám: 19 fő)*

V á m o s i Tibor:

Egyértelmű szavazás történt. Nem véletlen, Polgármester Úr is elmondta, hogy milyen dilemmánk van. Fel kell oldani ezt az állapotot, nehogy üzemeltetés nélkül maradjon ez a hálózat. A pénzügyi üzleti tervet kellene egyértelműen elénk tenni. Ha a Közüzemi Vállalat elénk tesz egy olyan pénzügyi tervet, hogy milyen százalékkal, mennyi forint, valaki neki mennyit hitelez, egy pontos kivitelezési tervet a kivitelezésről, akkor azt hiszem inkább vagyunk döntési helyzetben, mint most. Én nagyon bizonytalan vagyok, mert nem látom a dolog pénzügyi vonzatát.

Dr. Nagy László:

Nem tudom jól értelmezem-e, itt ebben az anyagban van egy ilyen jellegű pénzügyi terv: Kábelrendszer fejlesztés beruházási igénye, forrása, megtérülése. Végösszesen 31,5 millió forint. Ez az? Én is azt kérdezem, amit Vámosi Tibor Képviselőtársam, ez a kimutatás jelentheti-e ezt?

Tóth Kálmán:

Igen, ez egy pénzügyi fejlesztési terv.

Jámbor Attila:

Polgármester Úr említette, miután a Merill Kft ügye eldőlt, hogy itt még egy döntést kell hoznunk. Elég nagy dilemmában vagyok ebben a kérdésben, mert van egy élő határozatunk, amelyben - Polgármester Úr is utalt rá - azt helyeztük előtérbe, hogy a jövőben a Közüzemi Vállalat keretéből ki kívánjuk vonni ezt a vagyontárgyat. Vagyis megítélésem szerint ez az állapot, miszerint pillanatnyilag nem ő az üzemeltetésért a felelős és pillanatnyilag még működtető is, ez ebből nem következik, mert ez egy jövőbeni intézkedés. Ha a 29/1997. számú határozatunkat megszüntetnénk, hogy ez a helyzet feloldódjék, akkor megszűnne vele együtt a 4.) pont, amelyik viszont a Közüzemi Vállalat javaslatára is felkérést tesz. Tehát ez egy nagyon furcsa helyzetet alakít ki. Megítélésem szerint pillanatnyilag amiben mi döntési helyzetben vagyunk az a bizonyos és az 1.) pont (2) bekezdésében megfogalmazott óhaj: "... a vállalatától elvonva gazdasági társaságba történő bevitellel kívánja hasznosítani." áll fent. Ez a társaság most már tudjuk nem a Merill Kft. Most előttünk áll az a lehetőség, ami városalapítású dolog. Én úgy gondolom ez az, amiben pillanatnyilag dönteni tudunk, addig amíg ez a határozatunk életben van, mert azért olyan döntést nem volna szerencsés hoznunk, amelyik az itt elfogadott dolgainkat annak visszavonása előtt megmásítaná, vagyis én azt mondom, hogy a gazdasági társaságba történő bevitellel kapcsolatosan kellene valamit összehozni, megvizsgálni, ez hogyan működik, de amíg ez határozatra nem emelkedik - nem határidős dolog - addig természetesen az eredeti tulajdonos gyakorolja a jogait, mert még nem vontuk el tőle.

Leszkovszki Tibor:

Ismételten átolvasva, szó szerint értelmezve, gyakorlatilag változatlan az alaphelyzet, mert a szándékot fejezte ki a Képviselő-testület, hogy majdan el kívánja vonni ezt a vagyontárgyat. Nem vonta el, tehát teljes joggal és kötelezettséggel üzemelteti, amiben benne van, hogy mindaddig, amíg más nem történik, tehát a saját kockázatára akár fejleszthet is.

Surányi Pál:

A félreértések elkerülése végett szeretném hozzátenni: én nagyon örülni fogok, ha a Közüzemi Vállalat tudja teljesíteni amit vállalt, s akkor utólag azt mondom, hogy elnézést, hogy itt annyira érveltünk ellene. Nincsen benne az, amit itt egyesek belemagyaráznak a dolgokba, nincsen benne semmiféle negatív rosszindulat.