

5.)

J á m b o r Attila:

Azzal szeretném kezdeni, hogy meg kell, hogy köszönjem Aljegyző asszonynak és munkatársainak azt a figyelmességet és jókívánságot, amelyet letett elénk ma reggel.

Múlt héten egy meghívásnak eleget téve részt vettem a mozgáskorlátozottak éves záró közgyűlésén, ahol az elnök úr felkérésére és megbízása alapján, rajtam keresztül köszönik azt a hozzáállását a Képviselő-testületnek, különösen a Polgármester úrnak, amivel a székház vásárlását lehetővé tették. Nagyon hálásak, hogy gondjaik egy része ezzel megoldódott.

6.)

dr.S z a b ó Gyula:

Váci Ernő úr, a Közüzemi Kft. igazgatója egy kérést tett a Képviselő-testület elé, egy nagy értékű Tatra típusú gépkocsi elidegenítéséről van szó, valamennyien megkaptuk, erről kellene tulajdonosi minőségben döntenünk. A Felügyelő Bizottság nem tárgyalta, mert 1 nappal előbb ülésezett, mint ahogy az anyag érkezett.

7.)

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, hogy az önkormányzat tud-e arról, hogy a Muskotály utca és a Pipacs utca sarkán lévő víztározó alatti területen tarvágás van. Legjobb tudomásom szerint belterületté nyilvánítottuk 40m mélyen, én ma délben kimentem Jámbor képviselő úrral, 70-80-90m mélyen tarvágás történik. Mit tud az önkormányzat erről, ki adott engedélyt ennek a védőterületnek a kiírtására. Írásban kérem a választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Attól kéri a képviselő úr írásban a választ, aki kiadta az engedélyt?

V á m o s i Tibor:

Az önkormányzat segítségével szeretném megtudni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon sajnálom, hogy a közmeghallgatás után, másnap 3/4 8-ra kiderült, hogy az egész dokumentáció itt van, csak a Tulipánt úr elfelejtett megszólalni. Az erdészeti hatóság hozzájárulásával a mi belterületünkre való becsatolás eredményeként hozzájárult, hogy 40m szélességben az erdő kivehető, és előírták a pótlást, ami szintén ellenőrzés mellett folyik.

V á m o s i Tibor:

Az biztos, hogy nem 40m széles.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az erdőfelügyelőség ellenőrzése mellett mérte ki a Pannon Geodézia, én nem fogok mérni, én a bizalmi elvet a szakértőknek adományozom, mindaddig, amíg az ellenkezőjéről meg nem győződök. Mi arról döntöttünk a rendezési tervünkben, belterülethez csatoltuk, ez alapján kérvényezték azt, hogy a 40m-es sáv felszabadítható legyen, ez történt meg és kijelölték azt a területet, ahol pótolni kell.

8.)

P é t e r Istvänné:

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Inotai Városrész Önkormányzata az SzMSz-ben foglalt kötelezettségének eleget téve holnap a Készenléti lakótelepen az 5.sz. Általános Iskolában 17 órakor és kedden 19-én 17 órakor a Faluházban fogja az éves beszámolóját tartani.

9.)

D o m o k o s István:

Gondolom, már sokan képviselő társaim és a város lakói közül is megkapták a UPC levelét, amely szerint 2001. január 21-től az előfizetési díjak emelésére kerül sor. Az emelést előidéző körülmények a műsorszolgáltatási díjak emelése, kódolt csatornák után fizetendő szerzői jogdíjak növekedése, valamint a KSH által közölt általános infláció. 2000. január 1-jétől az alapsomag 672Ft volt, most január 21-től 986Ft lesz. Ebben az évben 47%-os emelést jelent. Elővettem a UPC pályázatát, ebben többek között ez írta a szolgáltató: "A pályázó vállalja, hogy a jövőben az előfizetői díjak az infláció mértékének, a szerzői jogdíjak emelkedésének és a lakosság fizetési tűrőképességének határán belül állapítja meg." Nem hiszem, hogy a város lakói tudják a 47%-os ármelkedést a tűrőképesség határán belül elfogadni. Sajnálatos módon ez volt az ajánlatuk, és amikor kötöttük a szerződést, az került csak bele, hogy 2002-ig csak a szociális csomagot egyeztetjük. Nekem az volna a véleményem, hogy valamilyen formában fel kellene hívni a UPC figyelmét arra, hogy Várpalota lakosságának tűrőképességén túl akar díjat emelni 2001. január 21-étől, és nem hiszem, hogy nekünk szó nélkül el kell viselnünk, hogy a program összeállításába sem szólhatunk bele, a 14 csatorna helyett 13 fogható.

Én személyesen kérdeztem meg amikor tárgyaltunk az eladásról, hogy milyen mértékű lesz a díjemelkedés. Azt mondták, hogy az infláció mértékének megfelelő. Igaz, hogy ez feltehetően az ajánlatban benne van, de az nekem utólag derült ki, hogy a csomagolásban lesz a csel. Képném képviselő társaimat, hogy valamilyen formában fejezzük ki nemtetszésünket a UPC felé, én úgy hiszem, hogy visszaél a monopolhelyzetével. Hétfőn a Gazdasági Versenyhivatal elnöke felszólalt a Parlamentben azzal kapcsolatban, hogy sok probléma van a kábeltelvíziósokkal, amint a felszólalás jegyzőkönyve elkészül, el fogják küldeni. Ha másképp nem megy, akkor nekünk a Versenyhivatlhoz kell fordulnunk, mert nem lehet tovább elviselni, hogy a város lakóit olyan helyzetbe állítják, amelyre eddig nem volt példa.

10.)

C s ő v á r i János:

A 8.sz. főút mellett, a katona lakásokon túl a járda majdnem elkészült. Ami még ott gond, hogy a sártenger elkerülése végett még murvázni kellene.

Tanúságként szeretném elmondani, hogy én kérdeztem Takács András volt rendőrkapitány úrtól, hogy megkapta-e azt a javaslatot, amit mi tettünk, ő azt mondta, hogy semmit nem kapott. Utána néztem, hogy miként ment el az anyag, meggyőződésem, hogy legközelebb sokkal részletesebben kellene kidolgoznunk, ha azt akarjuk, hogy valaki elismerést kapjon. Úgy tudom, hogy a megyei kapitány sem kapott levelet, hogy támogassa a kitüntetést. Nagyon sajnálom.

P é t e r Istvánné:

A megyei rendőrfőkapitánynak megküldtük a határozatot.

11.)

B á t o r Antal:

Szeretném kérni a polgármester urat, hogy tájékoztasson arról, hogy a Bakonykarszt Rt-ből való kilépés ügyében milyen intézkedések történtek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor alpolgármester úr a határozat végrehajtásáért a felelős és én tájékoztassak?

B á t o r Antal:

Én magamra vállaltam, de közben a polgármester úr átvette, hogy csinálja. Ha az enyém lenne, már tettem volna valamit. Az eredeti határozatban magamat kértem felelősnek, a módosítottat mára polgármester úr magához vette, hogy ilyen formán elvégzi.

L e s z k o v s z k i Tibor

Én azt mondtam, hogy az utolsó bekezdést javaslom, hogy Bátor alpolgármester úr vetesse ki belőle, hogy ne keressen új céget, aki megcsinálja a szakértői munkát, hanem azt bízza meg, aki eddig végezte. Én semmi mást nem javítottam benne.

B á t o r Antal:

Polgármester úr pontosan azt mondta, hogy akkor ezt ő intézi. Megkérdezte, hogy elfogadom-e, mondtam, hogy elfogadom. Itt a határozati javaslat, nincsen benne, hogy én felelős lennék. Bár benne lenne, mert akkor már léptem volna. Éppen azért nem léptem, mert abban maradtunk, hogy a polgármester úr intézi. Írtam egy levelet is utána azonnal, hogy ha lehet, akkor az érintett polgármestereket hívja össze, nehogy kimaradjon, mert december 31-ig el kell, hogy küldjük a Bakonykarsztnak, hogy mi 2002. január 1-jén kiléphessünk belőle. Ezért másod- vagy harmadnap figyelemfelhívásból és jóindulatúan a polgármester úr asztalára tettem egy ilyen levelet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor elolvasok valamit, egyéni Bátor értelmezés klasszikus példájának esete forog fenn, amivel én nem kívánok vitatkozni. "Várpalota Képviselő-testülete az átvilágítás eredményétől függően kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy az Önkormányzat kilép a Bakonykarszt Rt-ből és a Várpalotai Üzemmnökséget önálló egységként működteti." Meg van az átvilágítás eredménye?

Az, hogy én feltételes közlést teszek, ha februárra elkészül a Várpalotai Üzemmnökség átvilágítása, akkor fog dönteni Várpalota Képviselő-testülete aszerint a határozat szerint, hogy kilép vagy benmarad.

B á t o r Antal:

Nem. 2002. január 1-től úgy tudunk kilépni, ha még ez évben, a szindikátus szerződés értelmében - ezt akkor is elmondtam -, hogy előtte gazdasági évben kell bejelenteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bent van a Bakonykarszt Rt-nél ez a határozat.

B á t o r Antal:

Ez elég lesz akkor, hogy kilépjünk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hivatkozási alapnak, de nem jogi alapnak elég.

B á t o r Antal:

Én nem vitatkozni kívántam, hanem azért kérdeztem meg, hogy ha a döntés az lesz, hogy megéri kilépni, akkor mi kiléphessünk 2002. január 1-től. Az általam behozott módosítatlan javaslat részletesen és egyértelműen leírta, a határozati javaslatban is bent volt, akkor az utolsó mondatot vetette ki a polgármester úr. 2002. január 1-től úgy tudunk kilépni, hogy ha ez év december 31-ig bejelentjük szándékunkat, hogy kilépünk. Ami nem kötelező, de a bejelentési szándék kötelező. Azt kérdezem, hogy ez elég-e, mert ha nem, akkor nem tudunk kilépni 2002. január 1-től semmilyen körülmények között. Jogilag és jogosan kell bejelentenünk az idén, hogy kilépünk, ez a döntő.

T ö r z s ö k Károly:

És ha a tulajdonosi közösség ehhez nem járul hozzá?

B á t o r Antal:

Azért írtam levelet november 26-án polgármester úrnak, hogy nehogy kicsússzunk az időből. A testületi határozatot úgy tudjuk végrehajtani, ha a tulajdonosi közösséget összehívjuk, mert ha ők nem egyeznek bele, akkor probléma lehet. Erre az intézkedést meg kell tenni. Van még néhány napunk, vagy hívjuk össze a tulajdonosi közösséget, vagy jelentsük be. Én megtettem volna, ha a feladat megmaradhat nekem, de azzal került ki a kezemből, hogy akkor majd intézendő. Az eredeti előterjesztésben én voltam felelősnek megnevezve.

Leszkovszki Tibor:

Én nem vettem ki Bátor alpolgármester úr felelősségét a határozatból, arról nem tehetek, hogy így lett legépelve. Az utolsó fejezetet javasoltam kivetetni.

Bátor Antal:

Nem én vettem ki. A polgármester úr javaslatát fogadtuk el.

Péter Istvánné:

Olvasnám a november 23-i jegyzőkönyvet: "Leszkovszki Tibor: Bátor úr, elfogadja, hogy a határozati javaslat utolsó része törlésre kerüljön? Bátor Antal: Igen. Leszkovszki Tibor: Köszönöm, aki elfogadja így a határozati javaslatot, kérem szavazzon."

Végül is az eredeti határozat, amikor aláírásra került, bent volt ez a rész, én amikor a jegyzőkönyvet ellenőriztem, kihúztam belőle, mert így szólt a Képviselő-testület döntése.

Fazekas István:

Bátor úr előterjesztése arról szólt, hogy fel kell kérni szakértő cégeket, akik a BakonyKarsztot átvilágítják. Erre a polgármester úr az mondta, hogy mivel történt egy átvilágítás, ezért célszerű lenne azt a céget megbízni, aki eddig is végezte.

Bátor Antal:

Itt a jegyzőkönyv. Ez marad ki: "Felkéri Bátor Antal társadalmi megbízású alpolgármestert, hogy a fenti átvilágítás ügyében kérjen fel szakértői céget a munka elvégzésére. Az ajánlatokról a Képviselő-testülete tájékoztassa." Ettől a pillanattól kezdve, hogy ez ki lett véve, így a feladat nem maradt nekem.

Péter Istvánné:

Azt tetszett mondani, hogy elfogadja, hogy törtésre kerül.

Bátor Antal:

Persze, de a feladatot ettől kezdve valakinek végeznie kell, miután nekem nincs benne feladatom, ez az ügy nem állhat. Ahhoz, hogy mi 2002. január 1-től kiléphessünk, meg kell tenni azt, hogy az idén bejelentjük a kilépési szándékunkat. Én csak egy írásos bejelentést kérek.

Leszkovszki Tibor:

Ott van a határozat a Bakonykarszt menedzsmentjénél, ebben benn van, ha az átvilágítás függvényében így dönt Várpalota Képviselő-testülete, akkor kilép.

Bátor Antal:

Ezt kérem jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy 2002-ben ne az legyen az akadály, hogy nem jelentette be a Képviselő-testület a Bakonykarsztnak a kilépési szándékunkat, mert ha ki lehetne lépni és emiatt, hogy ez nem lett bejelentve, akkor legyen nyoma, hogy ki miért felelős. Én azt mondom, hogy ez valószínűleg nem elég, nem vagyok benne biztos. December 31-ig be kell jelenteni hivatalos formában, hogy Várpalota város ki kíván lépni. Ha nem jelentjük be, akkor a Bakonykarszt a szindikátusi szerződés értelmében, ha 2001. január 2-án jelentjük

be, akkor már csak 2003. január 1-jén léphetünk ki. Én azt kérem, hogy 2002. január 1-jén kiléphessünk, nehogy az legyen az akadály, hogy nem jelentettük be szabályosan, én nem tudom, hogyan kell bejelenteni, csak félek, hogy ez így nem elég.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolom alpolgármester úrnak, hogy nézzen utána, hogy Veszprém bejelentette-e. Információm szerint Veszprém januárban tárgyal a privatizációról és eltökélt szándéka, hogy privatizálnak.

Megadom a szót Szőke képviselő úrnak.

dr.S z ő k e László:

Én a jegyző úr állásfoglalását kérném ebben a kérdésben. Az én véleményem röviden annyi, hogy a kilépési szándék bejelentéséhez egy képviselő-testületi határozatnál hivatalosabb formát nem nagyon tudok elképzelni.

dr.F e k e t e Antal János:

Bátor alpolgármester úr Várpalotáról beszélt, itt az áll, hogy Várpalota üzemegység. Elképzelhető számomra, hogy a várpalotai üzemegységhez több település önkormányzata tartozik. Ha mindenki bent akar maradni a BakonyKarsztba és Várpalota kiválni, akkor feltételezhető, hogy ezekkel az önkormányzatokkal még az idén egy egyeztetési tárgyalást kell folytatni, ha december 31-ig be akarja jelenteni a várpalotai üzemegység, hogy ki akar válni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Meg lesz december 31-ig a polgármesterek aláírásával az a dokumentum, ami alapján ki akarsz lépni.

B á t o r Antal:

Miért én akarok kilépni?


L e s z k o v s z k i Tibor:

Mert mástól még nem hallottam.


Zárom a vitát. Búcsúzom a kedves televízió nézőktől. Kellemes karácsonyi ünnepeket kívánok mindannyiuknak magam, a Képviselő-testület és a Hivatal nevében. Január 1-jén éjfél után 1 órával mindenkit várunk a Vár elé a tűzijátékra.

Az ülést 19,25 órakor bezárom, 15 perc technikai szünet után zárt üléssel folytatjuk munkánkat.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




dr. Fekete Antal János
jegyző

