

F a z e k a s István:

Én bízom abban, hogy, amit Bátor úr mondott az sikeres lesz és 1 év alatt teljesül. Ha ez így lesz, akkor miért mondjon le a város arról, hogy további szolgáltatásokat tehessen más irányba. Ez komolyabb átgondolásra szorul. Én tökéletesen tiszteletbe tartom ezt a dolgot, és ezt is tudom támogatni, de 1 év után miért mondjunk le, ha még mindig van értelme?

S u r á n y i Pál:

Az én értelmezésem szerint Bátor úr ajánlata bizonyos bizalmatlanságok eloszlatására irányul, hisz tudok olyanról is, hogy betelepszik a Polgármesteri Hivatalba és nem lehet kibombázni onnan, mert átveszi a hatalmat. Nem kell ilyen értelemben ebben rosszat látni. Abba ne menjünk bele, hogy mi lesz 1 év múlva.

J á m b o r Attila:

Nem véletlenül kérdezősködtem a 3., 4. ponttal kapcsolatban - ami valahogy elsiklott -, tisztába legyünk a dolgokkal. A 4. pont azt mondja, hogy az alpolgármester a polgármester a irányításával látja el a feladatait. Erre válaszoljon Bátor úr, hogy ezt el tudja fogadni, vagy ragaszkodik ahhoz, amit mondott, hogy a kitűzött konkrét feladatokat hajlandó ellátni. A dolgok nincsenek szinkronba. Szeretném tudni, hogy a szabályzásnak ezt a pontját magára nézve is kötelezőnek tartja-e?

B á t o r Antal:

Az általam említettekre igen.

J á m b o r Attila:

Nem lehet úgy munkát vállalni, hogy azt mondja, csak ennyit csinál meg belőle.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egész világosan leírtuk, hogy szűk témában szeretnénk segítséget nyújtani, egy többlet munkát, annak érdekében hogy esetleg jobban előremozdulás legyen. Csak ennyi az egész. Vagy mondják, hogy ez nem kell, mert mindent elkövetnek. Nem kötelező ez. Mi azt mondjuk, hogy el kellene járni ebben a japán hitelprogram visszafizetésének csökkentésében. 200 millió, ez rengeteg pénz, itt van a nyakunkon a probléma. A Bátor úr helyében azt mondanám, hogy foglalkozzon az vele, akinek a dolga - ahogyan Baricza Sarolta mondta. A Polgármester úrnak abban fontos szerepe van, hogy több feladatot ne adjon, van főállású alpolgármester, résztémáról van szó. Fő téma a japán hitelprogram csökkentése lenne, borzasztó ráhajtás kéne a mai kormányzatnál, hogy világosan mondjam. Ha nem kell, akkor nem kell, de azt is mondjuk meg. Szó nincs arról, hogy általános alpolgármestert válasszunk.

Hogy egyáltalán lehet-e valamit elérni vagy sem, az megint más kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az érdekérvényesítő szerep hogy működik mindenkinek a saját vonalán? A FIDESZ-nek, az MSZP-nek, a Kisgazdáknak, városi érdeke mondjuk.

C s ő v á r i J á n o s:

Értem, hogy a Polgármester Úr most mit akar mondani, hát lehet, hogy ebben is van valami.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Csak úgy tudunk előbbre lépni, ha mindenki a saját vonalán a közös cél érdekében megteszi, amit a városérdek diktál.

C s ő v á r i J á n o s:

Pontosan ezt mondjuk.

F a k á s z T a m á s:

Mivel a japán hitel visszafizetéséről van szó, nem szeretném kiélezni a helyzetet, de az valószínűleg igaz, hogy egy olyan kormány amelyik most kormányon van, akivel tárgyalást kell folytatnia a városnak, máshogy tárgyal egy szocialista polgármesterrel vagy máshogy tárgyal egy másik oldalról jövő alpolgármesterrel. Ez biztos, hogy így van. Szép vagy nem szép, de valószínű. Ha egy kicsi esélyünk van arra, hogy sikerül csökkenteni a törlesztést, akkor úgy gondolom, hogy ez irányba nem dolgoztunk hiába.

S a j t o s J á n o s:

Úgy érzem, hogy a Bátor képviselőtársam szándéka tiszta és világos. Ha a Polgármester úr úgy dönt, hogy ilyen megbízatással Bátor Urat meg tudja bízni, akkor én adom rá áldásomat.

D r. S z ő k e L á s z l ó:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kicsit meglepődve hallgatom a hozzászólásokat, és őszintén szólva némelyiket nem is értem. Van aki azért aggódik, ha Bátor úr megválasztásra kerül ebbe a funkcióba, akkor úgymond mindenbe bele fog avatkozni, míg mások amiatt fejtették ki ellenérzésüket, de mi az hogy csak ezzel a két témával kíván foglalkozni. Ez úgy gondolom, konszenzus kérdése. Ha polgármester úr javasolni fogja, akkor nyilvánvaló ennek az előterjesztésnek a figyelembevételével fogja javasolni és a Képviselő-testület őt a Polgármester úr javaslata alapján meg fogja választani, akkor talán az együttműködésük eljut oda, hogy ebbe az irányba fog kapni a Bátor úr feladatokat. Úgy gondolom, ha ebben az irányban hagyjuk őt tevékenykedni, az mindeképpen a város érdekét fogja szolgálni. Elég nagy feladatot vállal, én abban bízom, ha megválasztásra kerül, sikerre viszi. Egyébként még egy dolgot szeretnék elmondani - a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam -, tulajdonképpen ez a döntésünk, amennyiben ez valóban döntés lesz, akkor a május 13-i határozatnak, testületi döntésnek a végrehajtása, ami arról szól, hogy ezeknek a feladatoknak a végrehajtására, megvalósítására Bátor Urat olyan helyzetbe kell hozni, hogy érdembe tárgyalhasson a Képviselő-testület megbízása alapján. Itt tulajdonképpen a május 13-i testületi határozatban minden benne van, kivéve az, hogy őt alpolgármesteri funkcióval ruházzuk fel. Gyakorlatilag, ha most dönt a testület az Ő megválasztásáról, akkor egy korábbi testületi határozat végrehajtásáról dönt. Köszönöm.

V á m o s i Tibor:

Több ember biztos, hogy jobban tud érvelni, de ha 18-an mennék oda és ha mindenki a megfelelő pártállás szerint megy oda, akkor is lehet ez sikeres, vagy sikertelen dolog. Ezzel azt akartam mondani, ha Bátor képviselő úr elmegy, akkor egy közös munkájuk a polgármesternek, a két alpolgármesternek és a testületnek. Nem lehet indikálni, hogy ki intézte. Minden akarjuk. Ennek szellemébe gondolkodjunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérek egy véleménynyilvánító szavazást, hogy milyen arányba kéri a Képviselő-testület, hogy a jövő havi testületi ülésre komplett anyag formájában megtegyem javaslatomat alpolgármesterré történő megválasztására Bátor úrnak. Hangsúlyozom, hogy itt most megint volt köztünk egy-két mondatváltás. Ha 17 alpolgármestert neveznek ki mellém javaslatom alapján, akkor is törvény alapján minden egyes ténykedéséért a felelősség az enyém, a Magyar Köztársaság Bírósága előtt én leszek számonkérve. A másik dolog amit szeretnék elmondani, a kormányhatározat - előterjesztőknek mondom, illene megnézni - nem Várpalotára vonatkozik, 6 településre, ott a céltársulás elnökeként, ha megengedik, ha nem, kénytelen vagyok tárgyalni a japán program ügyében, de le fogom írni a feladatot, a munkaköri leírást, amit a törvény számomra előír és engedtessek meg, hogy az ajánlatomhoz egy-két dolgot majd hozzátegyek, de ugyanakkor szeretnék az érintettekkel végigtárgyalni mindent, hogy ne legyen az, hogy valakit lesre futtattam. Ez nem célom. Egy célom van, ha valaki dolgozni akar, annak megadni azt a feltételt - főleg ha nemes cél érdekében akar, ha abból a városnak minimális haszna van is.

Aki azt javasolja, hogy jövő hónapban hozzam a javaslatomat a társadalmi megbízatású alpolgármesteri cím adományozására, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal 6 tartózkodással a következő határozatot hozta:

327/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Csöväri János és Surányi Pál képviselők társadalmi megbízatású alpolgármester választására irányuló kezdeményezését támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Le fogom tenni időben az anyagot úgy, hogy akit, akiket érint, azok jó időben tudjanak tárgyalni, egyeztetni. Nekem ebből semmi presztízis problémám nincs. Most, miután ezen túl vagyunk, szeretném elmondani, hogy a mai nap milyen sorsfordító dolgokat hozott. Az a bizonyos mondat az előterjesztésben - bármennyire sminkeli Surányi úr - úgy gondolom, jó érzéssel tud valaki, vagy valakik dolgokat leírni. Ha egy hivatalos szervtől 27 pontos jelentés van előttünk, azzal, hogy nem csináltak semmit, de ezt léptük rá, jó

gondolatolvasónak kell lennie. Gondolok itt arra, hogy semmit nem csináltunk témakörben, a rendőrség kénytelen volt 27 lépést lépni másfél év alatt.

Bátor úrnak mondom, nincs olyan, hogy csak erre. Hárman leszünk, akik a város nevében eljárhatunk és ha azt kell mondanom, hogy most protokoláris küldöttséget kell vezetni, akkor ez van, azt kell tenni. Van egy alapfeladat, melyre kizárlagos jogosultságot adhatok, annyi felhatalmazással, amennyit átadhatok. Ezt nem én találtam ki, ez benne van az önkormányzati törvényben, a környező településekkel kötött megállapodásokban, a kormánnyal kötött szerződésben.

B á t o r Antal:

Nem akarok mindenáron címeget, és nem is vállalom fel többet. Eleve így kell a feladatot megállapítani. Tudok olyan nyakas lenni, hogy nem csinálom. Nem azt mondtam, hogy nem lehet megbeszélni, hogy vezessek valamilyen küldöttséget, vagy fogadjak, de én ezt nem kívánom rendszerrel, nem is vállalom fel. Csak erre a két feladatra tudok vállalkozni. Nem kell nekem alpolgármesteri cím, nincs szükségem rá. Egy a fontos, amiről beszéltünk. Más a mentalitásunk, másképp tudunk eredményt elérni. Polgármester úr is másképp képzelem el a japán hitel csökkentését és én is másképp képzelem el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a csökkentést képzelem el, hanem az egész eltörlését tudom csak elképzelni.

B á t o r Antal:

Az is valami, de mit teszünk érte? Azt nagyon szép mondani, hogy én azt képzelem el, de a végeredményt kell nézni, hogy mit tudtunk elérni, és mit tettünk érte. Én azt mondom, hogy a környező települések szintjére kell, hogy levigyük a törlesztést, minimum arra. Ha mind eltörlik, akkor nyertünk. Én ezt vállalom fel célként és nem akarok semmi mást. Nekem van egyéb elfoglaltságom, én nem főállásban végzem a dolgom. Van a vállalkozással is elég dolgom, ezt nekem össze kell egyeztetni. Nincs olyan, hogy ma szólok, hogy holnap fogadni kell valamelyik küldöttséget és menjek ide-oda. Ezt nem tudom felvállalni, ezért mondtam, hogy csak erre a feladatra. Ezeket tudom csinálni, saját magam tudom az időmet beosztani. Ezért nem vállalnék főállású polgármesterséget sem. E mostani tisztségre felkértek, így tudom vállalni, de csak ezt és ennél nem többet. Ha erre megbízást kapok akkor ezt maximálisan csinálom, nem biztos, hogy sikerül, de megpróbálom. Ha így a Polgármester úr meg tud bízni feladattal akkor jó, ez azért fontos, hogy nehogy feladat megtagadás vádja érjen, nem akarok súrlódást.

(17,20 Fakász Tamás elment, a létszám 17 fő)

37.) Jelentés lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról	(286, 286/1)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokra adott jelentéseket elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 286. számú előterjesztést.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul vette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Aki a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokra adott jelentéseket valamennyi bizottság és az Inotai Részönkormányzat támogatásával elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 107/1999. (IV.29.), a 117/1999. (IV.29.), 181/1999. (IV.29.), 83/1999. (III.25.), 172/1999. (V.29.), 113/1999. (IV.29.), 114/1999. (IV.29.), 115/1999. (IV.29.), és a 246/1999. (IX.9.) képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a tájékoztatót 8 igen szavazattal azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy azoknak a kevés jövedelemmel rendelkező, elsősorban idős nyugdíjasoknak, akik a szennyvízcsatorna hálózatra anyagi lehetőségek hiánya miatt ezideig nem tudtak rákötni, a hivatal biztosítson keretet - ilyen jellegű összeget a jövő évi költségvetés már tartalmazzon - kedvezményes hitellehetőség igénybevételére.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Domokos István:

Ahol nincs kiépítve a csatornagerinc-hálózat, az hogy tud rákötni a rendszerre? Említeném a Sörház utca elejét.

Tulipánt László:

Összegyűjtjük a város problémás területeit, épületeit, ahol nem került sor a rákötésre, s megoldási javaslattal készül egy anyag, pontosabban egy képviselő-testületi határozatra.

Lassú Tamás:

Javasolom a Tulipánt úrnak, hogy az ipari zónának is legyen lehetősége rákötni a szennyvízre, ugyanis a beruházásnál nem került megtervezésre a szakasz és az expressz vezetékre pedig egyéenként nem lehet rácsatlakozni. Ezt a területet is vegyük be az anyagba.

Csővári János:

Nekem is csak egy rövid bejelentenivalóm van, a Tulipánt úr már tud róla, csak azért mondom hangosan, nehogy elfeledkezzenek róla, mert a lakóknak elég sok gondja származik belőle. A Bezerédi utcában nincs szennyvízcsatorna, jó úton járunk a megoldással, és még néhány kisebb probléma van, talán meg sikerül oldani. Azért mondom ezt a nyilvánosság előtt, hogy mindenki tudja, mi igyekszünk, hogy ez megoldást kapjon.

Leszkovszki Tibor:

Bezerédi, Bimbó, Marx, Fehérvári 1-3, Sörház u. eleje, Dankó u. egy része, és van még 5 apróbb hely. Az apróbb probléma alatt olyat értek, hogy az ő telkére betett csonkhoz nem egy 4-5 méteres csatlakozó vezetékkel lehet menni, hanem 35-40 m-rel.

Testület jelenlévő tagjai közül jónéhányan foglalkoztak ezzel az anyaggal a tervezés időszakában 1990-94 között, a realizálás időszakában 1994-98 között, s mindenki tudott arról, hogy abba az utcába, ahol csatornahálózat van, nem megy be beruházási program szerint a kivitelező, kivétel az, ahol a főgyűjtőcsatornákat ki kell cserélni, mert a mögöttes utcák csatornázásának az eredményeként nem tud levinni anyagot (pld. Kossuth u.).

A Bezerédi utcával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Bakonykarszttal megegyeztünk, arról volt szó, hogy adják az anyagot és szerelnek. Vámosi képviselő úr rászervezett arra, hogy az érintett lakók kiássák az árkot, ezek után volt olyan, akinek érintett volt a telke, de nem érintett a munkában, nyilvánvalóan kártérítést kért, magyarul komplexen nem lett lerendezve a dolog, és komplexen nagyon remelém, hogy a tavaszi kerti munkák beálltáig ez a rész ki lesz ásva, a kártérítések lerendezésén túlmenően működő rendszerek lesznek.

Meg kell nézni, hogy egy átlag családnál a szennyvízcsatornára való átállásnak milyen költségvonzata van, a kettő különbözetében alkudni kell a lakókkal. Teljesen más az a kategória, aki anyagi helyzeténél fogva nem műszaki problémával küzd. Ha az egész programot teljessé akarjuk tenni és azt mondjuk önmagunknak, hogy 2000 vagy 2001 végére érjük oda, akkor a minimális környezetvédelmi Alap idefordított összegét meg kell toldani becslésem szerint 10 millió forinttal, és akkor a szennyvízcsatornázottság 100 %-os. Nem dobható a szőnyeg alá, meg kell oldani.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a szennyvízcsatorna-hálózatra történő rákötések ellenőrzéséről készült tájékoztatót elfogadta.

Kérdések, bejelentések

1.)

Leszkovszki Tibor:

Tájékoztató jelleggel szeretném elmondani, hogy a Várpalotai Ipari Park Ügyvezető Igazgatója 20-án keltezett levelében a következőt kéri:

"Tájékoztatom, hogy a Várpalotai Ipari Park működtetéséhez szükséges és a taggyűlés által elfogadott költségekre 1999. június 30-ig az Inotai Alumínium Kft. tagi kölcsön formájában biztosított pénzüsszegeket. 1999. július 1-től Inota megszüntette a kölcsön folyósítását, kérem Önt, hogy a Képviselő-testület által az Ipari Park részére biztosított költségvetési keretből számunkra tagi kölcsön folyósítását engedélyeztetni szíveskedjen. Tájékoztatom, hogy a pénzügyi befektető bevonásához folyik a cég átvilágítása, melynek határideje számomra ismeretlen."

Hogy ez a mondat érthető legyen, tárgyalunk leendő külső befektetővel, ami tárgyalás, ha eredményre vezet, akkor ez önmagában az ügyvezető igazgatónak és a két alkalmazottnak és a felmerülő ügyviteli költségeknek a témája. Mi még 5 millió forint fölött rendelkezünk, hogy ebből részben vagy egészben működtetésre használhatják fel és ezt tagi kölcsönként kerül nálunk elkönyvelésre. Ez nem elveszett pénz, visszakapjuk majd valamikor.

Felhatalmazást, aki támogatja, hogy az év végi működtetéshez tagi kölcsönként ebből a pénzből használhatnak, az kérem szavazzon!

C s ő v á r i J á n o s:

Elnézést, ha esetleg jobban ki lenne fejtve, mert nem nagyon értjük.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megszűnik az Ipari Park Kft, vagy év végéig életben tartjuk és hátha a tárgyalás eredményre vezetne.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

327/A/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Ipari Park működtetéséhez - a taggyűlés által elfogadott költségekre 1999. július 1-től kezdődően - tagi kölcsön formájában hozzájárul.

A hozzájárulás fedezete az Önkormányzat 1999. évi költségvetésében az Ipari Park fejlesztésére előirányzott 10.000 eFt.

Határidő: a határozat megküldésére: 1999. november 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mind a Wolsbergből érkezettek, mind a Petrozsényből, mind a körmöcbányaiak és két olasz település emberkéi nevében köszöni a polgármester a vendéglátást a Palotai Napokon. Jól érezték magukat, kecsgettető üzleti tárgyalásokat folytattak.

3.)

Leszkovszki Tibor:

Kúti Csaba elnök úrtól jött levél mindnyájunkat tájékoztat arról, hogy a Veszprém megyei Bünt megelőzési és Közbiztonsági Bizottság utóbbi ülésén javaslatot fogalmazott arról, hogy a települések önként vállalt települési normatívát fogadjanak el az éves költségvetési rendeletekben. Ennek összege személyenként 50,-Ft/fő, meghatározásával hatékonyan tudnánk segíteni a bünt megelőzésben, közbiztonság biztosításában tevékenykedő szervezeteket. Ugyancsak javasolta a bizottság, hogy az elkövetkező évtől köztisztviselői közterületfelügyelők foglalkoztatásánál az önkormányzatok feltétlenül gondoskodjanak sajátos szerepükre és lehetőségeikre tekintettel a helyi bünt megelőzés és közbiztonság helyzet javításáról. Költségvetési rendelet alkotásakor majd visszatérünk rá.

4.)

Leszkovszki Tibor:

Közterület-felügyelők helyzete úgy néz ki, hogy január 1-jétől új változáson mennek keresztül, magyarul köztisztviselők lesznek (most közalkalmazotti a besorolásukat). Annak idején, amikor létrehoztuk a Közterület-felügyeletet, úgy döntöttünk, hogy Benedek Attila az, aki a felügyelet első vezetője és 1992 június 1-jétől látja el ezt a pozíciót. 1994. november 25-i számú határozatával a testület Benedek Attilát 1995. január 1-jétől 1999. december 31-ig 5 év, határozott időre megbízta Várpalota Közterület-felügyelet vezetői feladatainak ellátásával. Döntöttünk a 265/1999. (IX.09.) számú határozatunkkal, hogy a Közterület-felügyelet 2000. január 1-jétől továbbra is részben önálló intézményként működteti. Törvényváltozás, amit az előbb bejelentettem 1999. július 21-én került kihirdetésre, ez a LXIII. törvény, ami január 1-jén lép hatályba. A törvény 2. § /1/ bekezdése kimondja, hogy a felügyelők köztisztviselők. Közszolgálati jogviszonyára e törvény eltérően nem rendelkezik, a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A lényegyet mondom, mi köteleztük annak idején Benedek Attilát a felsőfokú végzettség megszerzésére, aki valamennyi vizsgájának eleget tett, a C típusú nyelvvizsga végzettségét nem tudja bemutatni, ebből kifolyólag oklevelet nem adják a kezébe. Javaslatom a következő, most ebbe a köztes állapotba, amikor is nem tudjuk, hogy ténylegesen a végrehajtás, utasítás mit fog tartalmazni rájuk vonatkozóan, további 1 évre hosszabbítsuk meg a vezetői megbízását.

Dr. Fekete Antal János:

Megcsináltuk a pályázati felhívást az állásra és nem tudunk dűlőre jutni, mert nincsenek meg a köztes jogszabályok és azért adtunk tájékoztatást, amikor megjön a végrehajtási rendelet és kitisztulnak a dolgok, akkor azonnal hozzuk ide a pályázatot.

Leszkovszki Tibor:

A konkrét kérését fogalmazza meg Jegyző Úr, azt szavaztatom meg.

Dr. F e k e t e Antal János:

A testület vegye tudomásul a tájékoztatást, hogy amikor rendelkezésünkre áll az anyagunk, akkor hozzuk ide.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem az, hogy 2000. január 2-ától ki a közterület felügyelője milyen jogszabály alapján, ki rendelkezik felettük hivatalon belül?

Dr. F e k e t e Antal János:

A testület eldöntötte, hogy részben önálló intézmény, ez adott. Alapvető munkáltatói jogot a testület fogja gyakorolni, a polgármester meg az intézmény fölött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Változatlan marad a helyzet a következő papír megjelenéséig.

5.)

D o m o k o s István:

Kérdezném Polgármester úrtól, hogy a bírósággal kapcsolatban történt-e valami előrelépés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úré a szó, hogy válaszolhasson.

Dr. F e k e t e Antal János:

A műszaki feltételek megteremtésével foglalkozó szakember járt itt és elmondta, hogy három fős bíróságot tud elképzelni Várpalotán az ügyek száma szerint, és az elhelyezéshez maximum 400 m²-es épületre lenne szükségük. Elmondása szerint a rendőrségi épület lenne erre a célra a legmegfelelőbb. Ha sikerülne egy közjegyzői állást megszerezni és egy végrehajtót Várpalotára, akkor ez a 600 m²-es jelenlegi rendőrségi épület betölthető lenne. Az úr úgy értesült, hogy a legfőbb ügyész ügyészséget nem kíván Várpalotán létesíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úr és más is többször felvetette Földhivatal létesítését Várpalotán. Már többször elmondtam a földhivatal elhelyezésével kapcsolatban, hogy még - az SZDSZ önálló indítványára - 1996-ban hivatalos válasz érkezett, hogy nem javasolják Várpalotán a kihelyezett földhivatalt. Ezt az idén is megerősítették.

6.)

F a z e k a s István:

A Képviselő-testület a 245/1999. (IX.09.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság, közösen a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal dolgozzon ki feltételrendszert a szálláshelyek biztosítására. A bizottságunk ennek eleget tett és a következő határozatot hozta:

"10/1999.(X.19.) sz. Városrendezési és Kommunális Bizottsági
h a t á r o z a t :

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja, hogy a város területén szállodát vagy panziót építőknek a Képviselő-testület önkormányzati támogatást adjon, melyek lehetnek:

- 15 éves ingyenes területhasználat,
- adókedvezmény,
- infrastruktúra kiépítéséhez hozzájárulás,

mely feltételek konkrét megegyezés szerint együttesen vagy külön-külön kerülnének megállapításra."

7.)

Surányi Pál:

Október 23-ával kapcsolatban: Tudom, hogy a Polgármester úr ilyen alkalmakkor mindig ír köszönőlevelet a szereplőknek. Lehet, hogy egy kicsit az elfogultság mondatja velem, de szerintem a mostani műsor színvonalában magasan meghaladta a sokéves átlagot, ezért én javasolnám, hogy egy oklevéllel a testület nevében mondjunk köszönetet. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság üléséig nem akarok várni, mert addigra már eltelik egy hónap.

8.)

Domokos István:

Nemrégien lengyel részről hangzott el, hogy jó lenne azokkal a városokkal, településekkel partnervárosi kapcsolatot létesíteni, akik lengyel menekülteket fogadtak. Tudjuk, hogy Várpalotán elég sok lengyel menekült volt, ezért én javasolnám ezt a gondolatot felkarolni.

9.)

Domokos István:

A másik, hogy sajnálatos módon a bántai úton motokrossz versenyek folynak, tönretéve az utakat. Meg kellene nézni, hogy ezt ki és milyen feltételekkel engedélyezte.

Leszkovszki Tibor:

Ez nem közterület, hanem a Honvédség tulajdonában van, ezért nem tehetek semmit, én nem ellenőrizhetem, mert nekem arra hivatalos jogosítvánnyal rendelkező emberem úgy érzem nincs.